

28 апреля 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «ПРОМСТРОЙ» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – администрации р.п. Горный представители не явились, уведомлена надлежащим образом;

от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ПРОМСТРОЙ» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000618000936 на реконструкцию автомобильной дороги по ул. Линейная до автомобильной дороги Байкал-Тогучин-Карпысак в р.п. Горный Тогучинского района Новосибирской области, размещен в ЕИС 23.03.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 55 051 081 рублей 23 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ПРОМСТРОЙ» с жалобой на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000618000936 на реконструкцию автомобильной дороги по ул. Линейная до автомобильной дороги Байкал-Тогучин-Карпысак в р.п. Горный Тогучинского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом подведения итогов №2 от 19.04.2018г. единая комиссия ГКУ НСО "УКСис" признала вторую часть заявки №8 (ООО «ПРОМСТРОЙ») не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.2 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в связи несоответствием участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в составе второй части заявки, в документах, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, отсутствует копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Представленный

в заявке муниципальный контракт от 16.09.2017г. №0851200000617003308.2017.400473 предусматривает выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги, однако копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию не представлена.

Податель жалобы с данным решением единой комиссии ГКУ НСО «УКСис» не согласен, считает, что представленные в рамках исполнения данного контракта документы соответствуют требованиям ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и Постановления Правительства РФ от 04.02.2015г. №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее - Постановление). В качестве обоснованности своих доводов податель жалобы сослался на то, что предусмотренные в вышеуказанном контракте работы были выполнены и приняты заказчиком в полном объеме, в соответствии с представленными участником актами. Представить копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не представляется возможным в связи с тем, что данные работы проводились в рамках части реконструкции дороги, соответственно, разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (дороги) будет получено заказчиком и, соответственно, ООО «ПРОМСТРОЙ», только после ввода в эксплуатацию дороги в полном объеме. При этом, часть работ по реконструкции данной дороги будет выполняться в 2018 году. Кроме того, податель жалобы сослался на позицию Минфина РФ, изложенную в письме №24-01-06/72373 от 02.10.2017г.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «ПРОМСТРОЙ» от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" поступили следующие возражения.

Для подтверждения опыта выполнения работ в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и п.16.2.5 аукционной документации в составе второй части заявки №8 (ООО «ПРОМСТРОЙ») был представлен муниципальный контракт от 16.09.2017г. №0851200000617003308.2017.400473 на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги. В приложении 1 к Постановлению указано, что для подтверждения соответствия требованиям ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ участники закупки должны представить следующие документы: копию исполненного контракта (договора); копию акта (актов) выполненных работ и копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Объектом реконструкции представленного контракта является дорога, следовательно, в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса РФ на данный объект капитального строительства должно быть выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию. При этом, в Постановлении установлен закрытый перечень необходимых

документов, не содержащий каких-либо исключений. Таким образом, исходя из требований Постановления, ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, п.14 и п.16.2.5 аукционной документации участник закупки в составе второй части заявки должен был представить все документы, установленные в приложении №1 к Постановлению, в том числе и разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию. При этом, в составе второй части заявки №8 (ООО «ПРОМСТРОЙ») в рамках муниципального контракта от 16.09.2017г. №0851200000617003308.2017.400473 на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не представлена. Таким образом, данный участник закупки не представил необходимые документы в полном объеме и на основании п.2 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ был признан не соответствующим требованиям ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что единая комиссия провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в составе заявки №8 (ООО «ПРОМСТРОЙ») для подтверждения соответствия участника закупки дополнительным требованиям в соответствии с п. 16.2.5 аукционной документации (опыт выполнения работ) представлен муниципальный контракт от 16.09.2017г. №0851200000617003308.2017.400473 на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в рамках данного контракта участником закупки не представлено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию. В приложении 1 к Постановлению указано, что для подтверждения соответствия требованиям ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ участники закупки должны представить следующие документы: копию исполненного контракта (договора); копию акта (актов) выполненных работ и копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Объектом реконструкции представленного контракта является дорога, следовательно, в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса РФ на данный объект капитального строительства должно быть выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию. При этом, в Постановлении установлен закрытый перечень необходимых документов, не содержащий каких-либо исключений. Таким образом, исходя из требований Постановления, ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и п.16.2.5 аукционной документации участник закупки в составе второй части заявки должен был представить все документы, установленные в приложении №1 к Постановлению, в том числе и разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию. Ссылка подателя жалобы на то, что в рамках вышеуказанного контракта невозможно представить данное разрешение на ввод объекта в эксплуатацию Комиссия Новосибирского УФАС России посчитала несостоятельной, так как ни в ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, ни в Постановлении не установлено каких-либо исключений из перечня документов, кроме требований Градостроительного кодекса РФ. Также Комиссия Новосибирского УФАС России

установила, что позиция Минфина РФ, изложенная в письме №24-01-06/72373 от 02.10.2017г., касается объемов исполнения работ по контракту, а не перечня подтверждающих дополнительные требования документов. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что единая комиссия ГКУ НСО "УКСис" обоснованно признала несоответствующей заявку ООО «ПРОМСТРОЙ».

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «ПРОМСТРОЙ» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000618000936 на реконструкцию автомобильной дороги по ул. Линейная до автомобильной дороги Байкал-Тогучин-Карпысак в р.п. Горный Тогучинского района Новосибирской области необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПРОМСТРОЙ» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000618000936 на реконструкцию автомобильной дороги по ул. Линейная до автомобильной дороги Байкал-Тогучин-Карпысак в р.п. Горный Тогучинского района Новосибирской области необоснованной.