

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 418/11-АДМ-2017

«17» ноября 2017 г.

г. Кемерово

ул. Ноградская, 5

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 418/11-АДМ-2017, возбужденного в отношении <...>, по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в присутствии защитника <...>,

УСТАНОВИЛА:

08.06.2017 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – Кемеровское УФАС России) поступила жалоба ООО УК «Жилсервис» на действия организатора торгов – управления жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Анжеро-Судженска при организации и проведении открытого конкурса № ОК-01/2017 по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами по лоту № 1 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 10), по лоту № 2 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 11) (извещение было опубликовано 26.04.2017 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в сети Интернет по адресу: <http://torgi.gov.ru> № 150317/7100600/01).

По мнению заявителя, нарушения выразились:

- в нарушении отдельных положений Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 г. № 75;
- в нарушении порядка определения победителя конкурса;
- в необоснованном допуске ООО «Лидер УК» к участию в конкурсе.

По результатам рассмотрения жалобы № 84/11-18.1-2017 комиссией Кемеровского УФАС России принято решение о признании организатора торгов – управления жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Анжеро-Судженска нарушившим положения Правил проведения органом местного самоуправления

открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 г. № 75, при проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами по лоту № 1 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжоро-Судженск, ул. Сосновая, 10), по лоту № 2 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжоро-Судженск, ул. Сосновая, 11).

Нарушение выразилось:

- в необоснованном допуске к участию в конкурсе заявок претендентов, не содержащих необходимые документы, предусмотренные пунктом 53 Правил.
- в неозвучивании в начале конкурса наименования участника конкурса, заявка на участие в конкурсе которого поступила к организатору конкурса первой, и размера платы за содержание и ремонт жилого помещения.
- в неозвучивании победителем конкурса стоимости дополнительных работ и услуг отдельно для каждого объекта конкурса.
- в непредоставлении иным участникам конкурса возможности сделать предложение, превышающее предложение другого участника.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 настоящей статьи и статьями 7.29 - 7.32 и 7.32.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 24 Правил, конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе и проводит конкурс.

Постановлением администрации Анжоро-Судженска от 21.08.2014 № 1045 «Об организации мероприятий по проведению открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами, расположенными на территории Анжоро-Судженского городского округа» создана постоянно действующая комиссия по организации и проведению открытого конкурса по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами, а также утверждено положение о комиссии.

Постановлением администрации Анжоро-Судженска от 17.04.2017 № 752 постановление администрации Анжоро-Судженска от 21.08.2014 № 1045 «Об организации мероприятий по проведению открытых конкурсов по отбору

управляющих организаций для управления многоквартирными домами, расположенными на территории Анжеро-Судженского городского округа» изложено в новой редакции.

В соответствии с приложением № 1 к постановлению администрации Анжеро-Судженска от 17.04.2017 № 752 в состав конкурсной комиссии по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами, расположенными на территории Анжеро-Судженского городского округа включена в том числе – <...> - начальник отдела имущественных отношений КУМИ, член комиссии.

Местом совершения правонарушения является место проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами по лоту № 1 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 10), по лоту № 2 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 11), 652470, г. Анжеро-Судженск, ул. Ленина, 6.

Временем совершения административного правонарушения является период проведения конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами по лоту № 1 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 10), по лоту № 2 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 11) – с 01.06.2017 г. по 05.06.2017 г.

Действия члена конкурсной комиссии – <...>, выразившиеся в нарушении установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, а именно: в нарушении пунктов 53, 78, 81 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 г. № 75, при проведении открытого конкурса № ОК-01/2017 по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами по лоту № 1 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 10), по лоту № 2 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 11), подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

05.09.2017 г. определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования было возбуждено дело № 418/11-АДМ-2017 об административном правонарушении в отношении члена конкурсной комиссии – <...> по признакам нарушения части 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначена дата составления и подписания протокола (02.10.2017 г. на 14 часов 00 минут). Определение было направлено заказным письмом с уведомлением в адрес <...>.

02.10.2017 г. <...> в адрес Кемеровского УФАС России были предоставлены письменные пояснения по изложенным в материалах дела № 418/11-АДМ-2017 обстоятельствам.

Из представленных пояснений следует, что <...> факт нарушения не признает, считает, что открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными по адресам: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 10, ул. Сосновая, 11 был проведен в строгом соответствии с требованиями действующего законодательства РФ.

Подробно доводы изложены в письменных пояснениях.

02.10.2017 г. состоялась процедура составления и подписания протокола по делу № 418/11-АДМ-2017 об административном правонарушении в отсутствие <...> извещенной надлежащим образом о дате, времени и месте составления и подписания протокола по делу № 418/11-АДМ-2017.

Копия протокола по делу № 418/11-АДМ-2017 об административном правонарушении от 02.10.2017 г. была направлена в адрес <...> для сведения.

Определением от 05.10.2017 г. о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении дело № 418/11-АДМ-2017 об административном правонарушении было назначено к рассмотрению на 20.10.2017 на 10 часов 30 минут.

20.10.2017 г. защитником <...> в адрес Кемеровского УФАС России были предоставлены дополнительные письменные пояснения по изложенным в материалах дела № 418/11-АДМ-2017 обстоятельствам.

Из представленных пояснений следует, что <...> факт нарушения не признает, считает, что открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными по адресам: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 10, ул. Сосновая, 11 был проведен в строгом соответствии с требованиями действующего законодательства РФ.

Из представленных пояснений следует, что в действиях <...> отсутствует состав административного правонарушения.

20.10.2017 г. на рассмотрении дела № 418/11-АДМ-2017 учитывая, что для принятия объективного решения по делу № 418/11-АДМ-2017 необходимо получение дополнительных материалов от управления жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Анжеро-Судженска, рассмотрение данного дела было отложено.

Определением от 23.10.2017 г. дело № 420/11-АДМ-2017 об административном правонарушении было назначено на 17.11.2017 г. на 11 часов 00 минут.

17.11.2017 г. на рассмотрении дела № 418/11-АДМ-2017 об административном правонарушении защитник <...> по существу пояснений не давала, поддержала доводы, изложенные в письменных пояснениях от 02.10.2017 г., 20.10.2017 г. просила принять во внимание отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, данное правонарушение является малозначительным.

Изучив материалы административного дела № 418/11-АДМ-2017, руководитель Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам:

26.04.2017 г. на официальном сайте торгов www.torgi.gov.ru было опубликовано информационное сообщение о проведении открытого конкурса № ОК-01/2017 по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами по лоту № 1 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 10), по лоту № 2 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 11).

Срок приема заявок с 26.04.2017 по 29.05.2017. Дата и время вскрытия конвертов – 29.05.2017. Дата рассмотрения заявок – 01.06.2017 г. Дата проведения конкурса – 05.06.2017.

Установлено, что для участия в открытом конкурсе № ОК-01/2017 по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами по лоту № 1 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 10), по лоту № 2 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 11) поступили заявки от ООО «Лидер УК», ООО «Жилсервис», ООО «УК Жилищник-1».

29.05.2017 г. состоялась процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами по лоту № 1 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 10), по лоту № 2 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 11).

01.06.2017 г. состоялась процедура рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами по лоту № 1 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 10), по лоту № 2 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 11). К участию в указанном конкурсе были допущены все участники подавшие заявки.

05.06.2017 г. на основании протокола № 3 конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами ООО «Лидер УК» был признан победителем данного конкурса по лоту № 1, лоту № 2.

Порядок проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 г. № 75.

Согласно подпункту 1 пункта 53 Правил, заявка на участие в конкурсе должна включать в себя сведения и документы о претенденте, в частности, для юридического лица - выписку из Единого государственного реестра юридических лиц.

Пунктом 18 Правил установлено, что основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе являются:

- 1) непредставление определенных пунктом 53 Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений;
- 2) несоответствие претендента требованиям, установленным пунктом 15 Правил;

3) несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным пунктами 52 - 53 Правил.

Согласно пункту 8 Инструкции по заполнению заявки на участие в Конкурсе, являющейся неотъемлемой частью Конкурсной документации, к заявке прилагается, в том числе, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц.

Подпунктом 1 пункта 53 Правил, а также Конкурсной документацией не предусмотрена возможность предоставления потенциальным участником торгов в составе заявки на участие в Конкурсе копий выписки из ЕГРЮЛ.

Случаи предоставления копий документов прямо оговорены пунктом 53 Правил. В частности, в копиях предоставляются документы, подтверждающие соответствие претендента требованию, установленному подпунктом 1 пункта 15 Правил, а также утвержденный бухгалтерский баланс за последний отчетный период.

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что в составе заявок ООО «Лидер УК», ООО «Жилсервис», ООО «УК Жилищник-1» были представлены копии выписок из ЕГРЮЛ не содержащие печать регистрирующего органа - инспекции Федеральной налоговой службы.

Следовательно, претендентами в составе заявок не были предоставлены необходимые документы, предусмотренные пунктом 53 Правил.

В связи с изложенным, а также с учетом того, что заявки ООО «Лидер УК», ООО «Жилсервис», ООО «УК Жилищник-1» не соответствовала требованиям, установленным подпунктом 1 пункта 53 Правил, а также Конкурсной документацией, а именно: в составе заявки на участие в конкурсе должна содержаться выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, конкурсной комиссией должно было быть принято решение о не допущении данных заявителя к участию в конкурсе.

Допустив заявки ООО «Лидер УК», ООО «Жилсервис», ООО «УК Жилищник-1» до участия в конкурсе организатор торгов нарушил требования подпункта 1 пункта 53 Правил, а также Конкурсной документацией.

Согласно пункту 75 Правил конкурс начинается с объявления конкурсной комиссией наименования участника конкурса, заявка на участие в конкурсе которого поступила к организатору конкурса первой, и размера платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что наименование участника конкурса, заявка на участие в конкурсе которого поступила к организатору конкурса первой, и размер платы за содержание и ремонт жилого помещения конкурсной комиссией не объявлялся.

Как следует из аудиозаписи процедуры конкурса, член конкурсной комиссии объявил, что наибольшую цену по перечню дополнительных работ и услуг предложило ООО «УК Лидер», а также предложил данному участнику огласить данный перечень работ и услуг с указанием их стоимости.

Таким образом, начав конкурс не с объявления наименования участника конкурса,

заявка на участие в конкурсе которого поступила к организатору конкурса первой, и размера платы за содержание и ремонт жилого помещения организатор конкурса нарушил пункт 75 Правил.

В силу пункта 76 Правил № 75 отбора управляющей компании участники конкурса представляют предложения по общей стоимости дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса предлагается суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) в соответствии со стоимостью работ и услуг, указанной в конкурсной документации, предусмотренной подпунктом 4 (1) пунктом 41 названных Правил.

В случае, если после троекратного объявления последнего предложения о наибольшей стоимости указанных дополнительных работ и услуг ни один из участников конкурса не предложил большей стоимости, конкурсная комиссия объявляет наименование участника конкурса, который сделал предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг (пункт 76 Правил № 75).

В случае если общая стоимость определенных участником конкурса дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса - суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) превышает стоимость дополнительных работ и услуг, предлагаемую иными участниками конкурса, такой участник конкурса признается победителем конкурса (пункт 78 Правил № 75).

Согласно подпункту 4 пункта 41 Правил № 75 отбора управляющей компании, конкурсная документация, утверждаемая организатором конкурса, включает в себя перечень обязательных работ и услуг, устанавливаемый организатором конкурса в зависимости от уровня благоустройства, конструктивных и технических параметров многоквартирного дома, включая требования к объемам, качеству, периодичности каждой из таких работ и услуг, сформированный из числа работ и услуг, указанных в минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, по форме согласно приложению № 2. При этом организатор конкурса в соответствии с перечнем обязательных работ и услуг самостоятельно определяет расчетную стоимость каждой из обязательных работ и услуг.

Перечень дополнительных работ и услуг определяется организатором конкурса в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе, в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, технического регулирования, пожарной безопасности, защиты прав потребителей, включая требования к содержанию общего имущества в многоквартирном доме, определенные Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в зависимости от уровня благоустройства, конструктивных, технических и иных параметров

многоквартирного дома, степени износа, этажности, наличия лифтов и другого механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования. При этом организатор конкурса самостоятельно определяет расчетную стоимость каждой дополнительной работы и услуги (подпункт 4 (1) пункт 41 Правил № 75).

Пунктом 41 Правил № 75 определено, что дополнительный перечень работ является дополнением к обязательному перечню и разрабатывается в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе, в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, технического регулирования, пожарной безопасности, защиты прав потребителей, включая требования к содержанию общего имущества в многоквартирном доме и не может повторять обязательный перечень.

В соответствии с пунктом 80 Правил № 75 участник конкурса принимает обязательства выполнять обязательные и предложенные им дополнительные работы и услуги за плату за содержание и ремонт жилого помещения, размер которой указан в извещении о проведении конкурса и в конкурсной документации, предоставлять коммунальные услуги, а также исполнять иные обязательства, указанные в проекте договора управления многоквартирным домом.

При этом стоимость каждой работы и услуги, входящей в перечни обязательных и дополнительных работ и услуг, определенных по результатам конкурса и подлежащих указанию в договорах управления многоквартирным домом, подлежит пересчету исходя из того, что общая стоимость определенных по результатам конкурса обязательных и дополнительных работ и услуг должна быть равна плате за содержание и ремонт жилого помещения, размер которой указан в извещении о проведении конкурса и в конкурсной документации.

Согласно пункту 77 Правил № 75 участник конкурса называет перечень дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса - отдельно для каждого объекта конкурса, входящего в лот), общая стоимость которых должна соответствовать представленному им предложению по стоимости дополнительных работ и услуг. При объединении в один лот нескольких объектов конкурса разница между стоимостью дополнительных работ и услуг в отношении каждого объекта конкурса, входящего в лот, не должна превышать 20 процентов.

В случае если после троекратного объявления в соответствии с пунктом 75 настоящих Правил размера платы за содержание и ремонт жилого помещения и наименования участника конкурса (для юридического лица), фамилии, имени, отчества (для индивидуального предпринимателя) ни один из участников конкурса не представил предложения по стоимости дополнительных работ и услуг, такой участник конкурса признается победителем конкурса (пункт 81 Правил № 75).

Из изложенного следует, что победителем конкурса становится претендент, предложивший максимум дополнительных работ и услуг за плату, установленную в извещении.

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что пунктом 5 к конкурсной документации определена общая стоимость дополнительных работ и услуг по Лоту № 1 и Лоту № 2 равная 3,11 руб. на 1 кв.м. общей площади в месяц и 7,67 руб. на 1 кв.м. соответственно.

Членом конкурсной комиссии объявлено, что наибольшую цену по перечню дополнительных работ и услуг предложило ООО «УК Лидер», а также предложил данному участнику огласить данный перечень работ и услуг с указанием их стоимости.

Установлено, что по Лоту № 1 ООО «УК Лидер» представлено предложение по общей стоимости дополнительных работ и услуг в размере 4,93 руб. на 1 кв.м., ООО «УК Жилсервис» заявлено предложение по общей стоимости дополнительных работ и услуг в размере 3,52 руб. на 1 кв.м., ООО «УК Жилищник-1» в размере 3,11 руб. на 1 кв.м.

По Лоту № 2 ООО «УК Лидер» представлено предложение по общей стоимости дополнительных работ и услуг в размере 4,93 руб. на 1 кв.м., ООО «УК Жилсервис» заявлено предложение по общей стоимости дополнительных работ и услуг в размере 7,67 руб. на 1 кв.м., ООО «УК Жилищник-1» в размере 7,67 руб. на 1 кв.м.

Членом конкурсной комиссии указано, что участником конкурса не может быть названо предложение по общей стоимости дополнительных работ и услуг, превышающей стоимость дополнительных работ и услуг, установленной конкурсной документацией. Затем ООО «УК Лидер», ООО «УК Жилищник-1» по Лоту № 1 заявлено предложение по общей стоимости дополнительных работ и услуг в размере 3,52 руб. на 1 кв.м., по Лоту № 2 ООО «УК Лидер» заявлено предложение по общей стоимости дополнительных работ и услуг в размере 7,67 руб. на 1 кв.м.

После представления всеми участниками конкурса одинаковой стоимости дополнительных работ и услуг, по Лоту № 1 – 3,52 руб. на 1 кв.м., по Лоту № 2 – 7,67 руб. на 1 кв.м. членом конкурсной комиссии оглашено, что максимальная стоимость дополнительных работ и услуг предложена ООО «УК Лидер» и составила по Лоту № 1 – 3,52 руб. на 1 кв.м., по Лоту № 2 – 7,67 руб. на 1 кв.м., указанная сумма объявлена три раза.

Согласно пункту 76 Правил участники конкурса представляют предложения по общей стоимости дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса предлагается суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) в соответствии со стоимостью работ и услуг, указанной в конкурсной документации, предусмотренной подпунктом 5 пункта 41 Правил. В случае если после троекратного объявления последнего предложения о наибольшей стоимости указанных дополнительных работ и услуг ни один из участников конкурса не предложил большей стоимости, конкурсная комиссия объявляет наименование участника конкурса, который сделал предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг.

После этого, в соответствии с пунктом 77 Правил участник, указанный в пункте 76 Правил, называет дополнительные работы и услуги (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса - отдельно для каждого объекта конкурса, входящего в лот), общая стоимость которых должна соответствовать представленному им предложению по стоимости дополнительных работ и услуг. При объединении в один лот нескольких объектов конкурса разница между стоимостью дополнительных работ и услуг в отношении каждого объекта конкурса, входящего в лот, не должна превышать 20 процентов.

В случае если общая стоимость определенных участником конкурса

дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса - суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) равна стоимости его предложения или превышает ее, такой участник признается победителем конкурса (пункт 78 Правил).

Если указанная общая стоимость меньше стоимости его предложения, участник конкурса обязан увеличить предложение по стоимости дополнительных работ и услуг и определить перечень дополнительных работ и услуг таким образом, чтобы их общая стоимость была равна или превышала представленное им предложение. При выполнении указанных требований участник конкурса признается победителем конкурса.

В случае если участник конкурса отказался выполнить требования, предусмотренные пунктом 78 Правил, конкурсная комиссия объявляет наименование участника конкурса, который сделал предыдущее предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг. В указанном случае победитель конкурса определяется в порядке, установленном пунктами 77 - 78 Правил (пункт 79 Правил).

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что, как следует из аудиозаписи процедуры конкурса, ООО «УК Лидер» сделало предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг – по Лоту № 1 – 3,52 руб. на 1 кв.м., по Лоту № 2 – 7,67 руб. на 1 кв.м. Затем, участник должен был назвать дополнительные работы и услуги отдельно для каждого объекта конкурса. Доказательств исполнения такого предписания Правил аудиопrotocol конкурса не содержит.

При таких обстоятельствах Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о том, что организатором конкурса нарушен пункта 77 Правил.

Содержание пункта 77 Правил не допускает двойного толкования. Названный пункт Правил прямо предусматривает обязанность участника, указанного в пункте 76 Правил, назвать дополнительные работы и услуги для каждого объекта конкурса, входящего в лот.

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что, членом конкурсной комиссии ООО «УК Лидер» признано победителем открытого конкурса как подавшая заявку на участие в конкурсе первой.

Таким образом, при совершении вышеуказанных действий, конкурсной комиссией при проведении торгов не были созданы условия для определения победителя открытого конкурса по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами в порядке, предусмотренном пунктами 2, 75, 76, 78, 81 Правил № 75, т.е. конкурсной комиссией ограничена возможность участников конкурса делать свои предложения, то есть, нарушен порядок проведения конкурса, установленный Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом».

Анализ положений, содержащихся в пункте 2 Правил, позволяет сделать вывод о том, что принципом отбора является определение победителя из числа участников, предложившего лучшие условия, а именно наибольший по стоимости объем работ

и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

По смыслу подпункта 2 пункта 83 Правил № 75 наибольшее предложение в рамках рассматриваемого конкурса должно быть одновременно наибольшим и при этом соразмерным плате за содержание и ремонт жилого помещения, размер которой установлен организатором конкурса, что при условии выполнения пунктов 76 - 77 Правил № 75 является основанием признания участника, сделавшего такое предложение, победителем конкурса.

Возможность определения победителя открытого конкурса, предусмотренная пунктом 76, 77, 78, 81 Правил № 75, обеспечивается необходимостью троекратного объявления последнего предложения о наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг, чтобы предоставить другим участникам конкурса возможность сделать иное предложение о большей стоимости.

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что иным участникам конкурса не была предоставлена возможность сделать предложение, превышающее предложение другого участника.

Право представить свои предложения по стоимости дополнительных работ и услуг было обеспечено конкурсной комиссией лишь ООО «Лидер УК», иные участники конкурса такой возможности не получили со ссылкой на то, что первый участник предложил максимальную стоимость дополнительных работ и услуг.

Исходя из вышеизложенного, при проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами по лоту № 1 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 10), по лоту № 2 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 11) организатором торгов были нарушены пункты 78, 81 Правил № 75.

Оценив в совокупности представленные в материалы жалобы № 84/11-18.1-2017 доказательства, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о том, что организатор конкурса нарушил Правила проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75, а следовательно и саму процедуру проведения конкурса.

Действия члена конкурсной комиссии – <...>, выразившиеся в нарушении установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, а именно: в нарушении пунктов 53, 78, 81 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 г. № 75, при проведении открытого конкурса № ОК-01/2017 по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами по лоту № 1 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 10), по лоту № 2 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 11), влекут наложение административного

взыскания, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области также считает необходимым отметить, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.4 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушений по части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и органов местного самоуправления.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, составляют нарушения порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного имущества.

Объективная сторона правонарушения, совершенного <...>, выразилась в нарушении указанным должностным лицом предусмотренных пунктами 53, 78, 81 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 г. № 75, требований при проведении открытого конкурса № ОК-01/2017 по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами по лоту № 1 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 10), по лоту № 2 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 11).

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при проведении в период с 01.06.2017 г. по 05.06.2017 г. открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами по лоту № 1 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 10), по лоту № 2 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 11), не соответствующего требованиям действующего законодательства.

При проведении в период с 01.06.2017 г. по 05.06.2017 г. открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами по лоту № 1 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 10), по лоту № 2 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 11), <...> должна была исследовать вопрос о соответствии совершаемых действий при проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, требованиям действующего законодательства РФ.

<...> при проведении с 01.06.2017 г. по 05.06.2017г. открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами по лоту № 1 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 10), по лоту № 2 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 11), должна была принять все возможные меры по недопущению нарушений, пунктов 53, 78, 81 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 г. № 75, могла высказать возражения, принять меры по соблюдению иными членами конкурсной комиссии требований действующего законодательства и т.д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что <...> были приняты возможные меры по недопущению нарушения, не представлено.

Нарушение <...> пунктов 53, 78, 81 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для

управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 г. № 75, при проведении открытого конкурса № ОК-01/2017 по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами по лоту № 1 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжоро-Судженск, ул. Сосновая, 10), по лоту № 2 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжоро-Судженск, ул. Сосновая, 11), привело к нарушению порядка организации и проведения данного конкурса

<...> в силу возложенных на нее обязанностей должна была осознавать, что ее действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, могла предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, <...> несет ответственность за допущенное нарушение.

Таким образом, в действиях <...>, выразившихся в нарушении установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, а именно: в нарушении пунктов 53, 78, 81 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 г. № 75, при проведении открытого конкурса № ОК-01/2017 по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами по лоту № 1 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжоро-Судженск, ул. Сосновая, 10), по лоту № 2 (многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Анжоро-Судженск, ул. Сосновая, 11), содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Согласно статье 2.1. Кодекса РФ об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, должностное лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

В данном случае у <...> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации указанным должностным лицом предпринято не было.

<...>, документально не подтвердила наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования положений Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 г. № 75, при проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления

многоквартирными домами, расположенными по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 10, ул. Сосновая, 11, а также то, что ей были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению положений законодательства Российской Федерации.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (статья 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Действия (бездействие) <...> следует признать виновными, совершенными по неосторожности.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Относительно доводов <...> о том, что пункт 53 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 г. № 75 не содержит требования о необходимости предоставления для участия в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами документов на бумажном носителе, в связи с чем допуск участников, предоставивших выписки, подписанные усиленной квалифицированной подписью налогового органа является правомерным, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области считает необходимым отметить следующее:

Согласно пункту 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

В пункте 3 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» установлено, что если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью. Федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия могут быть предусмотрены дополнительные требования к электронному документу в целях признания его равнозначным документу на

бумажном носителе, заверенному печатью.

Пунктом 11.1 статьи 2 Федерального закона от 08.07.2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» установлено, что электронным документом признается документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

В части 4 статьи 11 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» установлено, что в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

Заверение электронного документа электронной цифровой подписью обусловлено необходимостью удостоверить заявленные сведения (волю и волеизъявление конкретного лица) и подтвердить юридическую силу документа.

Согласно пункту 52 Правил для участия в конкурсе заинтересованное лицо подает заявку на участие в конкурсе по форме, предусмотренной приложением № 4 к настоящим Правилам.

Пунктом 53 Правил предусмотрено, что заявка на участие в конкурсе включает в себя, в том числе выписку из Единого государственного реестра юридических лиц - для юридического лица.

В соответствии с пунктом 55 Правил заинтересованное лицо подает заявку на участие в конкурсе в письменной форме. Одно лицо вправе подать в отношении одного лота только одну заявку.

Таким образом, обмен информацией (подача заявки) в форме электронного документа лицом, заинтересованным в участии в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом исключен.

Предоставление в составе конкурсных заявок ООО «Лидер УК», ООО «Жилсервис», ООО «УК Жилищник-1» копий выписок из ЕГРЮЛ сформированных с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП о конкретном юридическом лице/индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа» не может служить подтверждением подлинности и достоверности представленных в составе заявки на участие в конкурсе документов и сведений, т.к. обмен информацией (предоставление конкурсной заявки) произошел в письменной форме на бумажном носителе.

Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от

06.02.2006 г. № 75 не предусмотрено право представления участником в составе заявки копий, скан-копий выписок из ЕГРЮЛ, распечатанных с официального сайта ФНС России в сети интернет.

Пунктом 18 Правил установлено, что основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе являются:

- 1) непредставление определенных пунктом 53 Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений;
- 2) несоответствие претендента требованиям, установленным пунктом 15 Правил;
- 3) несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным пунктами 52 - 53 Правил.

В связи с изложенным, а также с учетом того, что заявки ООО «Лидер УК», ООО «Жилсервис», ООО «УК Жилищник-1» не соответствовали требованиям, установленным подпунктом 1 пункта 53 Правил, конкурсной комиссией должно было быть принято решение о недопуске данных заявителей к участию в конкурсе.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушений по части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и органов местного самоуправления.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, составляют нарушения порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного имущества.

Объективная сторона правонарушения, совершенного <...>, выразилась в нарушении указанным должностным лицом положений Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 г. № 75, при проведении в период с 01.06.2017 г. по 05.06.2017 г. открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными по адресам: г. Анжиро-Судженск, ул. Сосновая, 10, ул. Сосновая, 11.

Следует отметить, что с субъективной стороны указанное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности, что также свидетельствует о формальном характере указанного состава

административного правонарушения, имеющего повышенную общественную опасность независимо от наступления последствий.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в этом случае не в наступлении каких-либо материальных последствий, а в самом факте нарушения установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Санкция части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ устанавливает значительные суммы штрафа за несоблюдение требований законодательства РФ, устанавливающих процедуру и порядок организации и проведения обязательных торгов, что свидетельствует о повышенном внимании государства к этой сфере правоотношений и устанавливаемой государством повышенной ответственности организаторов торгов.

Кроме того, санкциями части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ предусмотрен дифференцированный размер назначаемого штрафа, что свидетельствует о закреплении законодателем возможности оценить все обстоятельства по делу при определении наказания, в том числе характер наступивших последствий и принятые правонарушителем меры по устранению нарушений.

Таким образом, указанной нормой установлен принцип соразмерности, выражающий требования справедливости и предполагающий установление публично-правовой ответственности за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, компенсационного характера применяемых санкций, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств. Такие обстоятельства, как, например, проведение конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами впервые, отсутствие практики применения положений Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 г. № 75, исполнение предписания антимонопольного органа об аннулировании конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными по адресам: г. Анжеро-Судженск, ул. Сосновая, 10, ул. Сосновая, 11 не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Указанные обстоятельства в силу частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5).

Негативные последствия действий <...> выразились в нарушении прав и законных интересов конкретного хозяйствующего субъекта – ООО УК «Жилсервис» в сфере осуществления предпринимательской деятельности, который был вынужден прибегнуть к помощи Кемеровского УФАС России для защиты своих прав путем обращения с соответствующей жалобой в антимонопольный орган.

Таким образом, с учетом оценки конкретных обстоятельств совершения данного правонарушения, руководитель Кемеровского УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания должностному лицу учитывает характер совершенного правонарушения, а также наличие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность.

Руководитель Кемеровского УФАС России считает возможным, с учетом положений частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ, признать в качестве обстоятельства, смягчающего вину должностного лица – совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ), не установлено.

Совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей.

Учитывая наличие смягчающего вину обстоятельства, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области считает возможным назначить административное наказание <...> в минимальном установленном санкцией части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ размере.

Оценивая собранные по делу доказательства, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину <...> доказанной, а действия верно квалифицированными по части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Руководитель Кемеровского УФАС России разъясняет, что в соответствии с частью 2 статьи 31.5 КоАП РФ с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, а также частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области

ПОСТАНОВИЛА:

Признать <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 (трех

тысяч) рублей.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 4207012419 КПП 420501001

ОГРН 001034205025799, ОКТМО: 32701000

Кемеровское УФАС России

л/сч 04391522470 в УФК по Кемеровской области

р/с 40101810400000010007, Отделение КЕМЕРОВО

БИК 043207001

КБК: 161 116 02010 01 6000 140

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 418/11-АДМ-2017.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии со статьей 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.