

24 ноября 2015 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «СКБазис» (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии представителей заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения «Сибирское отделение Российской академии наук»: «...» (по доверенности), «...» (без доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СКБазис» на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения «Сибирское отделение Российской академии наук» при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт производственного здания, Университетский пр., 2 (ремонт кровли, фасада) (извещение № 0351100013815000049), начальная (максимальная) цена контракта 3 102 700,26 руб.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СКБазис» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения «Сибирское отделение Российской академии наук» при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт производственного здания, Университетский пр., 2 (ремонт кровли, фасада) (извещение № 0351100013815000049).

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «СКБазис» (заявка № 36) на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе, а именно, по позиции 8 «гвозди строительные» не предоставлена информация по значению максимального угла заострения по граням.

ООО «СКБазис» не согласно с решением аукционной комиссии, поскольку по позиции 8 предложило к использованию при выполнении работ гвозди строительные с круглым сечением заостренной части гвоздя. Заостренная часть гвоздя с круглым сечением имеет форму конуса, не имеющего граней, в свою очередь, заостренная часть гвоздя с квадратным сечением имеет форму четырехгранной пирамиды, с гранями под углом не более 40 градусов.

По мнению ООО «СКБазис», в заявке представлены конкретные характеристики,

которые удовлетворяют требованиям заказчика, ГОСТов.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что в заявке ООО «СКБазис» были представлены конкретные характеристики, которые удовлетворяют требованиям законодательства и документации об электронном аукционе, аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе ООО «СКБазис» неправомерно.

На жалобу ООО «СКБазис» от заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения «Сибирское отделение Российской академии наук» поступили возражения, в которых указано следующее.

Аукционной комиссией заказчика было отказано в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «СКБазис» (заявка № 36) в связи с несоответствием информации, предусмотренной п. 2. ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ. В заявке ООО «СКБазис» (заявка № 36) по позиции 8 «гвозди строительные» было указано: «Гвозди строительные, головка коническая, изготовлены из низкоуглеродистой стальной термически необработанной проволоки без покрытия. Торцевая поверхность головки рифлёная. Сечение заостренной части гвоздя круглое. Согласно ГОСТ 4028-63. Страна происхождения материала: Россия, торговая марка отсутствует».

Согласно п.3 ГОСТ 4028-63 и технических требований на гвозди в соответствии с п.1.8 ГОСТ 283-75, «Заостренная часть гвоздя может иметь круглое или квадратное сечение. Угол заострения по граням не должен быть более 40°». Следовательно, ГОСТом не регламентируется отдельно угол заострения для круглого сечения и угол заострения для квадратного сечения и, соответственно, данный угол заострения распространяется на оба сечения.

В жалобе ООО «СК Базис» указано, что «заостренная часть с круглым сечением имеет форму конуса, не имеющего граней» и не дается угол заострения по граням. Исходя из жалобы ООО «СК Базис», ГОСТом не регламентируется угол заострения по граням для гвоздя, имеющего круглое сечение. Однако, по мнению заказчика, в данном случае грань совпадает с линией боковой поверхности конуса, и ООО «СК Базис» должно было указать угол заострения грани для гвоздя с заостренной частью круглого сечения.

На основании вышеизложенного, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Сибирское отделение Российской академии наук» просит признать жалобу ООО «СКБазис» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

Заказчиком в п.3.2.1 технического задания по позиции 8 «гвозди строительные» установлены следующие требования: «Головка должна быть коническая. Должны быть изготовлены из низкоуглеродистой стальной термически необработанной

проволоки без покрытия. Торцевая поверхность головки: гладкая или рифлёная. Сечение заостренной части гвоздя круглое или квадратное. Максимальный угол заострения по граням должен быть меньше пятидесяти градусов. Должны соответствовать ГОСТ 4028-63».

При анализе первой части заявки ООО «СКБазис» (заявка № 36) Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что по позиции 8 «гвозди строительные» участником предложен к использованию материал со следующими характеристиками: «головка коническая, изготовлены из низкоуглеродистой стальной термически необработанной проволоки без покрытия. Торцевая поверхность головки рифлёная. Сечение заостренной части гвоздя круглое. Согласно ГОСТ 4028-63. Страна происхождения материала: Россия, торговая марка отсутствует».

Согласно п.3 ГОСТ 4028-63, технические требования на гвозди установлены в соответствии с ГОСТ 283-75. Согласно п.1.8 ГОСТ 283-75, «Заостренная часть гвоздя может иметь круглое или квадратное сечение. Угол заострения по граням не должен быть более 40°».

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что у гвоздей строительных с круглым сечением заостренной части грани отсутствуют, однако угол заострения имеется, исходя из чего у участника закупки ООО «СКБазис» при использовании при выполнении работ гвоздей строительных с круглым сечением заостренной части гвоздя отсутствует обязанность по указанию в первой части заявки значения показателя «угол заострения по граням», однако имеется обязанность по указанию значение показателя «угол заострения», которая ООО «СКБазис» не была исполнена. Таким образом, довод подателя жалобы нашел свое подтверждение частично.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представителем заказчика было заявлено, что первая часть заявки ООО «СКБазис» содержит недостоверную информацию по п.18 «проволока стальная низкоуглеродистая», поскольку по данной позиции заказчиком в документации установлено требование: «Максимальная овальность проволоки не более 0,1 мм», однако в первой части заявки ООО «СКБазис» указано следующее: «Овальность проволоки в меньшую сторону минус 0,05 мм», что не соответствует ГОСТ Р ИСО 22034-2-2013, в соответствии с п.4.3 которого «Овальность определяют как разность между максимальным и минимальным диаметром проволоки в любом поперечном сечении», исходя из чего значение данного показателя не может иметь отрицательного значения.

Исходя из изложенного, аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «СКБазис» (заявка № 36), однако протокол рассмотрения первых частей заявок в нарушение п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ содержит ненадлежащее обоснование отказа в допуске данной заявки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты определения

поставщика, Комиссия Новосибирского УФАС России в соответствии с п.3.36 Приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» считает целесообразным предписание аукционной комиссии заказчика о внесении изменений в протокол рассмотрения первых частей заявок не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СКБазис» на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения «Сибирское отделение Российской академии наук» при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт производственного здания, Университетский пр., 2 (ремонт кровли, фасада) (извещение № 0351100013815000049) частично обоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.