

Решение
по делу №06/4264-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

13.11.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Уполномоченного органа Е. В. Купаревой (по доверенности),

Заявителя В. В. Сильченко (по доверенности),

представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя б/н, б/д (вх. №4860/09 от 08.11.2017) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона «Выполнение строительно-монтажных работ на объекте "Капитальный ремонт здания пищеблока (литер Г) ГБУЗ РК "Крымского республиканского онкологического клинического диспансера имени В.М. Ефетова"» (номер извещения 0175200000417000467) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа, принявшей по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям, установленным в документации об Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 09.11.2017 № 06/12747, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 12.10.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 10 185 130,00 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 30.10.2017 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 31.10.2017, дата проведения Аукциона: 03.11.2017;
- на участие в Аукционе подано 20 заявок, из них по результатам рассмотрения первых частей заявок все заявки допущены к участию в Аукционе;
- при проведении Аукциона предложения о цене контракта подавали 20 участников, снижение от начальной

(максимальной) цены контракта составило 34%;

- по результатам рассмотрения вторых частей победителем Аукциона признано ООО «СТРОЙМИР КУБАНЬ» с предложенной ценой контракта 6 722 094,80 рублей.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Уполномоченного органа по результатам рассмотрения вторых частей заявок участников Аукциона приняла неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям, установленным в документации об Аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 03.11.2017 № 0175200000417000467-3 (далее - Протокол) Единая комиссия Уполномоченного органа признала вторую часть заявки участника закупки с порядковым номером «9» (Заявитель) не соответствующей требованиям документации об Аукционе по причине: «...

№ по ранжированию	6
Порядковый номер заявки	Заявка № 9
Решение	Не соответствует
Обоснование принятого решения	
В соответствии с п. 1 ч.6 ст. 69 Закона №44-ФЗ, а именно: непредставления документов и информации, которые предусмотрены <u>п. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч. 3 и 5 ст. 66</u> настоящего Закона №44-ФЗ, ч. 2 раздела II.III документации об аукционе в электронной форме, а именно:	
Согласно пункту 2.2. части 2 раздела II.III документации об аукционе в электронной форме, а также п.2 ч.5 ст. 66 Закона №44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы или копии таких документов, подтверждающие соответствие участника аукциона дополнительным требованиям, установленным в аукционной документации, а именно:	
-копия исполненного контракта (договора);	
-копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные ч. 2 ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее, чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;	
- копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее, чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.	
В свою очередь, участником электронного аукциона в составе второй части заявки на участие в электронном	

аукционе предоставлена копия 1 (одного) ранее исполненного контракта (договора), предметом которого является реконструкция объекта капитального строительства.

Вместе с тем, по данному контракту (договору) **не предоставлена копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию**, что не позволяет установить факт исполнения данного контракта (договора) участником электронного аукциона.

Таким образом, Единой комиссии невозможно установить наличие у участника электронного аукциона опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт, согласно требованиям документации об электронном аукционе, Постановления №99 и Закона №44-ФЗ.

...» (цитата).

Заказчиком в документации об Аукционе установлены следующие требования к составу вторых частей заявок участников: «...

2.	Вторая часть заявки *в соответствии с частью 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ	Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: ... 2.2) копия исполненного контракта (договора); копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные ч. 2 ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее, чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке; копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее, чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке. ...
----	--	---

...» (цитата).

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа пояснил: «...участником электронного аукциона в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе предоставлена копия 1 (одного) ранее исполненного контракта (договора), предметом которого является реконструкция объекта капитального строительства.

Вместе с тем, по данному контракту (договору) **не предоставлена копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию**, что не позволяет установить факт исполнения данного контракта (договора) участником электронного аукциона.

Таким образом, Единой комиссии невозможно установить наличие у участника электронного аукциона опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт, согласно требованиям документации об электронном аукционе, Постановления №99 и Закона №44-ФЗ....» (цитата письменных пояснений).

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, рассмотрев заявку Заявителя (порядковый номер «9»), не установила в составе заявки Заявителя наличие копии разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Таким образом, действия Единой комиссии Уполномоченного органа, принявшей решение о несоответствии заявки участника закупки с порядковым номером «9», требованиям, установленным в документации об Аукционе, не нарушают требований частей 6, 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.

2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 09.11.2017 №06/12747.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.