

12 декабря 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Профит-Плюс» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ИЯФ СО РАН: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Профит-Плюс» на действия заказчика - ИЯФ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100010917000235 на выполнение работ по капитальному ремонту объектов недвижимого имущества ИЯФ СО РАН, размещен в ЕИС 20.11.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 61 910 081 рубль 13 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Профит-Плюс» с жалобой на действия ИЯФ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100010917000235 на выполнение работ по капитальному ремонту объектов недвижимого имущества ИЯФ СО РАН.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, заказчик сократил срок приема аукционных заявок, определенный ч.3 ст.63 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в соответствии с данной статьей в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. В соответствии с информацией, размещенной в ЕИС, заказчиком установлен срок подачи аукционных заявок с 20.11.2017г. с 20:48 до 09:00 часов 06.12.2017г. По мнению подателя жалобы, в соответствии с требованиями ст.191 ГК РФ заказчик должен был установить время приема заявок до 06.12.2017г. до 23:59 часов.

2. Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44 описание объекта закупки должно носить объективный характер. При установлении заказчиком в документации о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что ФЗ №44-

ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем, требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Тем не менее, заказчик в описании объекта закупки установил следующие требования к товарам (материалам), используемым при выполнении работ:

По позиции «Эмаль»: «Пленка эмали должна быть устойчива к изменению температуры от минус 50 °С до плюс 60 °С» и «Время высыхания каждого слоя эмали при температуре (20 ± 2) °С не более 24 ч.»;

По позиции «Рулонный кровельный гидроизоляционный материал»: «водонепроницаемость при давлении 0,2 МПа в течении 2 часа — абсолютная, температура хрупкости вяжущего слоя не выше минус 25°С» и «водопоглощение в течении 24 ч не более 1% по массе, гибкость на бруске радиусом R10 не выше минус 15°С.»;

По позиции «Плиты теплоизоляционные из экструзионного вспененного полистирола»: «Водопоглощение за 24 часа, не более 0,04» и «Предел прочности при статическом изгибе не более 0,25 МПа».

По мнению подателя жалобы, участникам закупки не представляется возможным указать достоверные значения требуемых заказчиком в описании объекта закупки показателей, в том числе перечисленных выше, так как участник закупки не обязан иметь в наличии товар, предлагаемый для использования при выполнении работ, на момент подачи заявки на участие в аукционе, а параметры по вышеперечисленным показателям могут быть известны только после проведения соответствующих испытаний. Таким образом, по мнению подателя жалобы, требование к их указанию в составе заявки является избыточным.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация, размещенная в ЕИС, содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Профит-Плюс» от заказчика – ИЯФ СО РАН поступили следующие возражения.

1. В соответствии с ч.3 ст.63 ФЗ №44-ФЗ, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. В ЕИС заказчиком установлена дата и время начала подачи аукционных заявок - 20.11.2017г. с 20:48, а также дата и время окончания подачи заявок - до 09:00 часов 06.12.2017г. Таким образом, дата и время окончания подачи заявок приходится на шестнадцатый день, что полностью соответствует требованиям к срокам подачи заявок, установленным в ч.3 ст.63 ФЗ №44-ФЗ.

2. В п.3 раздела 3 инструкции по заполнению первой части заявки заказчиком установлено, что если участник закупки не имеет в наличии необходимого товара и уверен, что не может описать конкретные показатели используемого товара в соответствии со ст.66 ФЗ №44-ФЗ, химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых станут известными участнику закупки при испытании определенной партии товара после его производства вправе указать диапазоны значений, если это предусмотрено нормативными требованиями (ГОСТами) на товар и в случае отсутствия диапазонов значений по какому-либо параметру для конкретного товара (материала) участник закупки указывает по данным показателям «показатель не известен до испытания партии товара после его производства». Таким образом, для указания в составе первой части заявки перечисленных подателем жалобы характеристик у участников закупки нет необходимости проводить какие-либо испытания и исследования.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч.3 ст.63 ФЗ №44-ФЗ, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, в ЕИС заказчиком указана дата и время начала подачи аукционных заявок - 20.11.2017г. с 20:48, а также дата и время окончания подачи заявок - до 09:00 часов 06.12.2017г. Таким образом, дата и время окончания подачи заявок приходится на шестнадцатый день, что полностью соответствует требованиям к срокам подачи заявок, установленным в ч.3 ст.63 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

2. Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). ФАС России в своем письме от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16 указала, что при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что ФЗ №44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

При этом, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.3 раздела 3 инструкции по заполнению первой части заявки заказчиком

установлено, что если участник закупки не имеет в наличии необходимого товара и уверен, что не может описать конкретные показатели используемого товара в соответствии со ст.66 ФЗ №44-ФЗ, химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых станут известными участнику закупки при испытании определенной партии товара после его производства, он вправе указать диапазоны значений, если это предусмотрено нормативными требованиями (ГОСТами) на товар и в случае отсутствия диапазонов значений по какому-либо параметру для конкретного товара (материала) участник закупки указывает по данным показателям «показатель не известен до испытания партии товара после его производства». Таким образом, для указания в составе первой части заявки перечисленных подателем жалобы характеристик у участников закупки нет необходимости проводить какие-либо испытания и исследования. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Профит-Плюс» на действия ИЯФ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100010917000235 на выполнение работ по капитальному ремонту объектов недвижимого имущества ИЯФ СО РАН необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Профит-Плюс» на действия ИЯФ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100010917000235 на выполнение работ по капитальному ремонту объектов недвижимого имущества ИЯФ СО РАН необоснованной.