

РЕШЕНИЕ № 08-01-278

13 июля 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «СибСтрой-7» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – администрации г. Тогучина НСО: <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «СибСтрой-7» на действия заказчика – администрации г. Тогучина НСО при проведении электронного аукциона №0151300026317000014 на ремонт асфальтобетонного покрытия при подъездах к детским садам на территории города Тогучина Тогучинского района Новосибирской области, размещен в ЕИС 20.06.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 10 170 151 рубль,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СибСтрой-7» с жалобой на действия заказчика – администрации г. Тогучина НСО при проведении электронного аукциона №0151300026317000014 на ремонт асфальтобетонного покрытия при подъездах к детским садам на территории города Тогучина Тогучинского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы считает, что заказчик разместил в единой информационной системе аукционную документацию с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок, которые заключаются в следующем.

1. Заказчик в п.14 аукционной документации установил дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Также в п.16.2.5 заказчиком указан перечень документов, которые необходимо представить участникам закупки в качестве подтверждения соответствия данным требованиям. Податель жалобы считает, что дополнительные требования, предусмотренные ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, установлены заказчиком в рамках данной закупки незаконно и необоснованно, поскольку в рамках данной закупки проводятся работы по текущему ремонту. Кроме того, установленные заказчиком в п.16.2.5 подтверждающие документы, указаны в недействующей редакции Постановления Правительства РФ №99 от 04.02.2015г., без учета изменений, внесенных Постановлением Правительства РФ №1185 от 14.11.2016г.

2. Кроме того, податель жалобы сообщил, что заказчик в аукционной документации и проекте контракта указал недостоверные сведения в части источника финансирования по данной закупке, а именно, в п.2 извещения и п.2 аукционной документации указано, что источник финансирования – средства местного бюджета, однако в п.2.1 проекта контракта указан источник финансирования – средства

бюджета г. Тогучина и бюджета НСО. Таким образом, заказчиком размещена недостоверная информация, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

3. Также податель жалобы считает, что в аукционной документации и проекте контракта указаны недостоверные сведения, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в п.2.1 проекта контракта указана возможность заключения контракта с физическим лицом, при этом, в аукционной документации заказчиком установлено требование к участникам закупки о наличии и представлении в составе второй части заявки допуска СРО. Однако допуски СРО не могут выдаваться физическим лицам, так как членами СРО могут быть только юридические лица и индивидуальные предприниматели. Таким образом, по мнению подателя жалобы, в аукционной документации указана недостоверная информация.

4. Кроме того, податель жалобы сообщил, что в аукционной документации отсутствует информация, которая необходима участникам закупки в случае внесения обеспечения исполнения контракта денежными средствами, в частности, заказчиком не указан код ОКТМО заказчика. Таким образом, заказчиком в аукционной документации не указана необходимая участникам закупки информация, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

5. Податель жалобы также полагает, что в описании объекта закупки заказчик представляет информацию, которая может ввести в заблуждение участников закупки, в частности, использует в описании объекта закупки вместо числовых значений количественные числительные, например в п.1, п.5, п.21 и т.д. Податель жалобы считает, что данные указания противоречат требованиям п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, так как заказчик использует не стандартные показатели, предусмотренные ГОСТ и техническими регламентами.

6. В п.5 описания объекта закупки «Болты с шестигранной головкой» заказчик установил следующие требования к характеристикам данного товара (материала): номинальный диаметр резьбы должен быть не меньше чем десять мм; длина болта не менее чем пятьдесят пять миллиметров; значение шага резьбы не ниже чем одна целая двадцать сотых миллиметра; размер «под ключ» от шестнадцать миллиметров. Однако податель жалобы считает, что такие требования противоречат ГОСТ 7805-70, в котором по данным характеристикам указаны конкретные значения. Таким образом, по мнению подателя жалобы, участники закупки могут указать в составе первой части заявки значения данных характеристик, соответствующие требованиям аукционной документации, но не соответствующие требованиям ГОСТ 7805-70.

7. Кроме того, по мнению подателя жалобы, заказчиком в описании объекта закупки установлены необъективные требования к характеристикам товаров (материалов), в частности, в п.30 «Бруски обрезные» параметры товара (материала) сопровождаются словами «не выше», в п.32 «Краевой элемент дорожной неровности тип 1» указано «ниже». Данные требования к характеристикам товаров (материалов), по мнению подателя жалобы, являются не объективными, таким образом, заказчик нарушил требования п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

8. Также в п.п. 21, 22, 23 и 24 «Смеси асфальтобетонные» заказчик установил безальтернативные требования к показателю класса материалов в составе смесей в зависимости от эффективной активности естественных радионуклидов - должен быть II. При этом, в соответствии с требованиями ГОСТ 9128-2013 класс материала может быть I и II. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик ограничил участников закупки в части возможности выполнения работ с использованием товаров (материалов) класса I, что не соответствует требованиям ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация, размещенная в ЕИС, содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «СибСтрой-7» от заказчика - администрации г. Тогучина НСО поступили следующие возражения.

В части довода жалобы №1 заказчик сообщил следующее. В соответствии с ведомостью объемов работ в рамках данной закупки необходимо выполнить работы по капитальному ремонту асфальтобетонного покрытия при подъездах к детским садам. В ЕИС заказчиком указан код ОКПД 42.11.10.120, кроме того, начальная (максимальная) цена контракта составляет 10 170 151 рубль. Таким образом, в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ №1185 от 14.11.2016г. заказчик установил в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а также указал перечень документов, которые необходимо представить в составе второй части заявки участникам закупки для подтверждения соответствия указанному требованию. Также заказчик сообщил, что перечень требуемых документов соответствует приложению 1 к Постановлению Правительства РФ №99 от 04.02.2015г.

В части довода жалобы №2 заказчик сообщил следующее. По условиям финансирования настоящей закупки используются собственные средства города Тогучина и средства бюджета Новосибирской области. При этом, средства из бюджета Новосибирской области поступают в бюджет города Тогучина, следовательно, заказчик считает, что информация об источнике финансирования, указанная в извещении и аукционной документации, не противоречит информации, указанной в проекте контракта.

В части довода жалобы №3 заказчик сообщил следующее. Пункт проекта контракта 2.1 начинается словами «в случае, если». Таким образом, данный пункт проекта контракта не противоречит положениям аукционной документации и носит вероятностный характер.

В части довода жалобы №4 заказчик сообщил следующее. Информация о кодах ОКТМО является общедоступной и, по мнению заказчика, ее отсутствие в аукционной документации не может ограничить количество участников закупки или каким-либо образом ввести их в заблуждение.

В части довода жалобы №5 заказчик сообщил следующее. В законодательстве о контрактной системе в сфере закупок отсутствуют какие-либо требования к заказчику, не позволяющие при описании объекта закупки указывать числовые значения числительными. Данные параметры характеристик не противоречат требованиям ГОСТ и, соответственно, не могут ввести в заблуждение участников закупки при формировании первой части заявки.

В части довода жалобы №6 заказчик сообщил следующее. Параметры болтов, указанные в п.5 описания объекта закупки, в совокупности с требованием заказчика о соответствии данного товара (материала) требованиям ГОСТ 7805-70, по мнению заказчика, однозначно позволяют определить параметры данного товара (материала), соответствующие потребностям заказчика и не противоречащие требованиям данного ГОСТ, в частности, в соответствии с указанными заказчиком показателями участникам закупки необходимо указать в составе первой части заявки параметры товара (материала), исходя из таблицы 2 ГОСТ 7805-70.

В части довода жалобы №7 заказчик сообщил следующее. В подробной инструкции по

заполнению первой части заявки, установленной заказчиком в п.2.1 описания объекта закупки, указано, каким именно образом необходимо указать параметры товаров (материалов), в том числе, сопровождаемых в описании объекта закупки словами «не выше» и «ниже».

В части довода жалобы №8 заказчик сообщил следующее. Безальтернативное требование заказчика к классу материала II обусловлено тем, что в соответствии с ГОСТ 9128-2013 данный класс материалов используется непосредственно при дорожном строительстве в пределах населенных пунктов и зон перспективной застройки, строительства производственных сооружений, что полностью соответствует видам работ, которые необходимо выполнить в рамках данной закупки.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части довода жалобы №1 Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. В соответствии с ведомостью объемов работ в рамках данной закупки необходимо выполнить работы по капитальному ремонту асфальтобетонного покрытия при подъездах к детским садам. В ЕИС заказчиком указан код ОКПД 42.11.10.120, начальная (максимальная) цена контракта составляет 10 170 151 рубль. Таким образом, в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ №1185 от 14.11.2016г. заказчик обязан был установить в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а также указать перечень документов, которые необходимо представить в составе второй части заявки участникам закупки, для подтверждения соответствия указанному требованию. При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что перечень требуемых документов, установленный заказчиком в п.16.2.5, указан в соответствии с недействующей редакцией Постановления Правительства РФ №99 от 04.02.2015г., в частности, без учета изменений, внесенных Постановлением Правительства РФ №1185 от 14.11.2016г. Однако Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанное нарушение не препятствует проведению данной закупки и не ограничивает количество участников закупки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы частично обоснованным.

В части довода жалобы №2 Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. Как пояснил заказчик, по условиям финансирования настоящей закупки используются собственные средства города Тогучина и средства бюджета Новосибирской области. При этом, средства из бюджета Новосибирской области поступают в бюджет города Тогучина, и только после этого перечисляются подрядчику. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что информация об источнике финансирования, указанная в извещении и аукционной документации не противоречит информации, указанной в проекте контракта. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В части довода жалобы №3 Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. Пункт проекта контракта 2.1 начинается словами «в случае, если...». Таким образом, данный пункт проекта контракта не противоречит положениям аукционной документации и носит вероятностный характер. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы

необоснованным.

В части довода жалобы №4 Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. Действительно, в извещении и аукционной документации заказчиком не указан код ОКТМО. При этом, данный реквизит является обязательным при перечислении денежных средств, в том числе, в случае внесения победителем обеспечения исполнения контракта в виде денежных средств. Однако, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, информация о кодах ОКТМО является общедоступной и ее отсутствие в аукционной документации не может ограничить количество участников закупки или каким-либо образом ввести их в заблуждение. Таким образом, несмотря на то, что Комиссия Новосибирского УФАС России признает данный довод жалобы обоснованным, указанное нарушение не повлекло ограничения количества участников закупки, а также нарушения их прав и законных интересов.

В части довода жалобы №5 Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. В законодательстве о контрактной системе в сфере закупок отсутствуют какие-либо требования к заказчику, не позволяющие при описании объекта закупки указывать числовые значения числительными. Данные параметры характеристик не противоречат требованиям ГОСТ и, соответственно, не могут ввести в заблуждение участников закупки при формировании первой части заявки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В части довода жалобы №6 Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. Параметры болтов, указанные в п.5 описания объекта закупки, в совокупности с требованием заказчика о соответствии данного товара (материала) требованиям ГОСТ 7805-70, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, однозначно позволяют определить параметры данного товара (материала), соответствующие потребностям заказчика и не противоречащие требованиям данного ГОСТ, в частности, в соответствии с указанными заказчиком показателями участникам закупки необходимо указать в составе первой части заявки параметры товара (материала), исходя из таблицы 2 ГОСТ 7805-70. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В части довода жалобы №7 Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. В подробной инструкции по заполнению первой части заявки, установленной заказчиком в п.2.1 описания объекта закупки, указано каким именно образом необходимо представлять параметры товаров (материалов), в том числе, сопровождаемых в описании объекта закупки словами «не выше» и «ниже». На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В части довода жалобы №8 Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. Требование заказчика к классу материала II обусловлено тем, что в соответствии с ГОСТ 9128-2013 данный класс материалов используется непосредственно при дорожном строительстве в пределах населенных пунктов и зон перспективной застройки, строительства производственных сооружений, что полностью соответствует видам работ, которые необходимо выполнить в рамках данной закупки. Действительно, в соответствии с вышеприведенным ГОСТ 9128-2013, материалы с классом I также могут быть использованы в данных целях, так как имеют лучшие показатели радиоактивности. Вместе с тем, так как материалы класса I являются улучшенными по сравнению с материалами класса II, замена таких материалов на улучшенные возможна на основании ч.7 ст.95 ФЗ №44-ФЗ вне

зависимости от требований аукционной документации. Таким образом, требования аукционной документации в указанной части не могут ограничить количество участников закупки, желающих использовать материалы с классом I. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Таким образом, несмотря на то, что по доводу жалобы №1 заказчиком в аукционной документации установлены требования к документам, не соответствующие Постановлению Правительства РФ №99 от 04.02.2015г., что является нарушением ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанные нарушения не повлекли ограничения количества участников закупки, а также ущемления их прав и законных интересов. При этом, указанные нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «СибСтрой-7» на действия заказчика – администрации г. Тогучина НСО при проведении электронного аукциона №0151300026317000014 на ремонт асфальтобетонного покрытия при подъездах к детским садам на территории города Тогучина Тогучинского района Новосибирской области частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СибСтрой-7» на действия заказчика – администрации г. Тогучина НСО при проведении электронных аукционов №0151300026317000014 на ремонт асфальтобетонного покрытия при подъездах к детским садам на территории города Тогучина Тогучинского района Новосибирской области частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.
3. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности по ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.