

8 августа 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы: ООО «Монтаж» - «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

от заказчика – администрации Тогучинского р-на НСО: «...» (по доверенности);

от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис": «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Монтаж» на действия заказчика – администрации Тогучинского р-на НСО, уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000618002971 на выполнение работ по строительству газораспределительных сетей газопровода в с. Буготак и ст. Буготак Тогучинского района Новосибирской области, размещен в ЕИС 29.06.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 80344750,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось с жалобой ООО «Монтаж» на действия заказчика – администрации Тогучинского р-на НСО, уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000618002971 на выполнение работ по строительству газораспределительных сетей газопровода в с. Буготак и ст. Буготак Тогучинского района Новосибирской области.

Суть доводов ООО «Монтаж» заключается в следующем.

Начальная (максимальная) цена контракта 80344750,00 р.

Заказчиком установлены требования к участнику о членстве их в саморегулируемой организации, осуществляющей строительство, а также к документам – выпискам из реестра членов саморегулируемой организации. При этом не указано в документации какому именно уровню ответственности члена саморегулируемой организации должен соответствовать каждый из участников. Учитывая, что начальная (максимальная) цена контракта в размере установлена 80344750,00 р. податель жалобы считает, что требование в документации должно быть установлено – «уровень ответственности члена саморегулируемой

организации не ниже 2», так как члены саморегулируемой организации с первым уровнем не смогут выполнить данные работы.

На жалобу ООО «Монтаж» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» поступили следующие возражения.

В соответствии с ч. 2 ст. 52 ГрК РФ работы по договорам в строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальным предпринимателем или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ заказчик установил требование к участникам закупки о членстве их в саморегулируемой организации, осуществляющей строительство.

Часть 3 ст. 55.8 ГрК РФ устанавливает два условия:

- о наличии у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения обязательств;
- компенсационный фонд должен соответствовать объему обязательств по контракту.

При этом, требование о конкретном уровне ответственности в документации не должно предусматриваться.

На жалобу ООО «Монтаж» от заказчика – администрации Тогучинского р-на НСО поступили следующие возражения.

Акт приемки законченного объекта строительства – приложение № 2 к проекту контракта не является актом приемки выполненных работ формы КС-11. Документация не предусматривает этапы выполнения работ, по утверждению заказчика.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В аукционной документации отсутствует конкретное требование об уровне ответственности подрядчика не ниже 2-ого.

В соответствии с ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

- наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств,

сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 настоящего Кодекса;

- если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

В случае, если участник закупки представит выписку из членства СРО, с уровнем ответственности, не покрывающем обязательства по контракту, заявка участника будет признана не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации.

Таким образом, не установление требования в документации об определенном уровне ответственности подрядчика не является нарушением ФЗ № 44-ФЗ. Довод своего подтверждения не нашел.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчиком и уполномоченным учреждением установлено требование о том, что подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, зарегистрированными в единой информационной системе и аккредитованными на электронной площадке.

Согласно ч. 46 ст. 1 Федерального закона от 31.12.2017г. № 504-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», ведение единого реестра участников закупок осуществляется начиная с 1 января 2019 года.

Исходя из фактических обстоятельств, в настоящий момент регистрация в единой информационной системе невозможна. Ввиду указанного обстоятельства, такое требование предъявлять к участникам закупки неправомерно. Установление такого требования расценивается Комиссией Новосибирского УФАС России как размещение недостоверных сведений о закупке. Довод нашел свое подтверждение. Таким образом, уполномоченное учреждение нарушило ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ

Комиссия Новосибирского УФАС России, руководствуясь абз. 2 п. 3.35 административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица

контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014г., согласно которому контролирующий орган вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), решила предписание об отмене результатов закупки не выдавать, поскольку сформулированные в описании объекта закупки требования не привели к нарушению прав участников электронного аукциона, а именно, к отказу в допуске к участию в электронном аукционе. Допущенные уполномоченным учреждением нарушения не повлияли являются существенным и не смогут ущемить права участников при проведении закупки № 0851200000618002971.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Монтаж» на действия заказчика – администрации Тогучинского р-на НСО, уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронных аукционов № 0851200000618002971 на выполнение работ по строительству газораспределительных сетей газопровода в с. Буготак и ст. Буготак Тогучинского района Новосибирской области, необоснованной.
2. Признать уполномоченное учреждение нарушившим ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.