

30 августа 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «МСМ ГРУПП» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – МКУ «СЛУЖБА АСР И ГЗ»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «МСМ ГРУПП» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ "СЛУЖБА АСР И ГЗ" при проведении электронного аукциона №0851300003917000067 на поставку масел моторных, гидравлических, трансмиссионных и специальных жидкостей, размещен в ЕИС 09.08.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 196 116 рублей 6 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МСМ ГРУПП» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «СЛУЖБА АСР И ГЗ» при проведении электронного аукциона №0851300003917000067 на поставку масел моторных, гидравлических, трансмиссионных и специальных жидкостей.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 21.08.2017г. аукционная комиссия отказала в допуске первой части заявки №4 на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за представление недостоверной информации в заявке, в частности, в п.3 первой части заявки «Масло трансмиссионное» участник закупки указал марку предлагаемого к поставке масла «ТАД-17и» и указал показатель характеристики - «температура застывания не выше - 40». Однако в соответствии с ГОСТ 23652-79 температура застывания масла «ТАД-17и» не выше -25С⁰. Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии, считает, что первая часть его аукционной заявки соответствует требованиям аукционной документации и описанию объекта закупки. В частности, податель жалобы сообщил, что в требованиях описания объекта закупки заказчиком установлен параметр данной характеристики «не выше -40С⁰». В ГОСТ 23652-79 указано, что температура застывания масла «ТАД-17и» не выше -25С⁰, по мнению подателя жалобы, параметр «не выше -40С⁰», указанный в первой части заявки, не противоречит

параметру «не выше -25°C », установленному в ГОСТ 23652-79 и описании объекта закупки. Таким образом, по мнению подателя жалобы, аукционная комиссия незаконно и необоснованно отказала в допуске первой части его аукционной заявки.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «МСМ ГРУПП» от заказчика - МКУ «СЛУЖБА АСР И ГЗ» поступили следующие возражения.

В описании объекта закупки заказчиком установлены следующие характеристики по товару «Масло трансмиссионное»:

Марка масла по ГОСТ 23652-79	ТАД-17и
«Масла трансмиссионные»	
Температура застывания, $^{\circ}\text{C}$, не выше	- 40

Конкретная марка масла трансмиссионного указана в описании объекта закупки в соответствии с параметрами характеристики, установленной в ГОСТ 23652-79. Однако непосредственно у товара «масло трансмиссионное «ТАД-17и» температура застывания составляет -25°C . При этом, в первой части заявки №4 предлагается к поставке масло трансмиссионное «ТАД-17и» и указан показатель характеристики «Температура застывания» - 40°C . Таким образом, в первой части заявки №4 представлена недостоверная информация по характеристике «Температура застывания масла трансмиссионного», что и послужило основанием для отказа в допуске заявке №4.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела процедуру рассмотрения первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, конкретная марка масла трансмиссионного указана в описании объекта закупки в соответствии с параметрами характеристики, установленной в п.2.2 ГОСТ 23652-79. При этом, непосредственно у товара «масло трансмиссионное «ТАД-17и» температура застывания составляет -25°C . Вместе с тем, в первой части заявки №4 предлагается к поставке масло трансмиссионное «ТАД-17и» и указан показатель характеристики «Температура застывания» - 40°C . Таким образом, в первой части заявки №4 представлена недостоверная информация по характеристике «Температура застывания масла трансмиссионного», указанный в заявке показатель соответствует требованиям описания объекта закупки, но не соответствует фактическим показателям данного масла. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что первой части заявки №4 отказано в допуске законно и обоснованно.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила

признать жалобу ООО «МСМ ГРУПП» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ "СЛУЖБА АСР И ГЗ" при проведении электронного аукциона №0851300003917000067 на поставку масел моторных, гидравлических, трансмиссионных и специальных жидкостей необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Данная закупка была размещена в ЕИС 09.08.2017г. При этом, в п.7 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ 28.12.2016г. были внесены изменения, в частности, данный пункт содержит следующие требования к участникам закупки: «отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации». Однако на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.п.4 п.4 аукционной документации заказчик установил требования к участникам закупки по п.7 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ в редакции ФЗ №44-ФЗ, действовавшей до 28.12.2016г. Кроме того, в п.п.2 п.5 аукционной документации заказчик не установил требования о декларировании участниками закупки соответствия требованиям п.7.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, заказчик установил требования к участникам закупки, а также требования к составу и содержанию второй части заявки с нарушением п.2 ч.1, ч.3 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Указанные нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации, образуют составы административных правонарушений, предусмотренных ч.4 и ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации, не повлекли нарушения прав и законных интересов участников закупки. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МСМ ГРУПП» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ "СЛУЖБА АСР И ГЗ" при проведении электронного аукциона №0851300003917000067 на поставку масел моторных, гидравлических, трансмиссионных и специальных жидкостей необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.1 ст.31, п.2 ч.1, ч.3 ст.64, ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.
3. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности по ч.4 и ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.