

08 августа 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Дунина А.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Можейкин М.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Тумед» (далее – ООО «Тумед») – на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Государственная Новосибирская областная клиническая больница» (далее - ГБУЗ НСО «ГНОКБ») – «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Тумед» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий (извещение № 0351200000718000802), начальная (максимальная) цена контракта 985 997 руб. 40 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Тумед» с жалобой на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий.

Суть жалобы ООО «Тумед» заключается в следующем.

В соответствии с п. 6 информационной карты аукционной документации, поставка товара осуществляется партиями по наименованию и в количестве, указанном в заявках заказчика. Поставка партии товара осуществляется поставщиком в течение 7-ми рабочих дней с момента передачи ему заявки, аналогичное положение установлено в п. 3.6 проекта контракта.

ООО «Тумед» считает, что установление заказчиком в аукционной документации срока поставки в течение 7 рабочих дней после направления заявки влечет ограничение количества участников закупок (поставщиков), находящихся в другой области, отличной от Новосибирской и соседних с ней областей, по территориальному признаку.

Кроме того, податель жалобы указывает, что заказчиком за определенный период времени большинство контрактов заключены с поставщиками находящимися на территории города Новосибирска.

На жалобу ООО «Тумед» от заказчика поступили следующие возражения.

В соответствии с п. 6 информационной карты аукционной документации, поставка товара осуществляется партиями по наименованию и в количестве, указанном в заявках заказчика. Поставка партии товара осуществляется поставщиком в течение 7-ми рабочих дней с момента передачи ему заявки, аналогичное положение установлено в п. 3.6 проекта контракта.

В соответствии с п. 2 ст. 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе) в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных ст. 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Исходя из указанной нормы, срок поставки товара не относится к описанию объекта закупки, правила которого содержатся в ст. 33 Закона о контрактной системе.

Более того, срок поставки товара определяется заказчиком в соответствии со своей потребностью, обусловленной спецификой его работы.

Ссылаясь на необоснованные требования к сроку поставки товара, заявитель приводит статистику прошедших электронных аукционов, в соответствии с которой, один из победителей стал участником, находящийся в г. Челябинске, таким образом, противореча собственным доводам.

Кроме того, на участие в оспариваемых торгах поступило две заявки на участие, 06.08.2018 состоялась процедура аукциона, победителем которого стал участник из г. Челябинска.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

Согласно ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указывается, в том числе, информация, предусмотренная ст. 42 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать сроки поставки товара или завершения работы, либо график оказания услуг.

Пунктом 3.6 проекта контракта установлено, что поставка партии товара осуществляется поставщиком в течение 7-ми рабочих дней с момента передачи ему заявки. В извещении о проведении закупки и документации об электронном

аукционе установлено, что срок поставки закупаемого товара должен быть осуществлен в течение 7-ми рабочих дней с момента передачи ему заявки.

Представитель заказчика на заседании комиссии пояснил, что требования к срокам поставки товаров установлены в соответствии с потребностями заказчика, которая обусловлена спецификой заказчика, а именно, количеством проводимых операций в периоды между поставками товаров.

Вместе с тем заявитель на заседание комиссии не явился, не представил документы и сведения, подтверждающие, что установленное заказчиком в документации об аукционе требование к сроку поставки товара ограничивает количество участников закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссии Новосибирского УФАС России решила, признать доводы жалобы не состоятельными, а жалобу необоснованной.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Тумед» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий (извещение № 0351200000718000802) необоснованной.