

Надпись:

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок
по делу 02-06/162-16

11 января 2017 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии — заместитель руководителя – начальник отдела
контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

. – специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля
органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля
органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Марийский государственный университет»
(далее – ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет»):

в отсутствие представителей заявителя – индивидуального предпринимателя
Борисова Юрия Леонидовича (далее – ИП Борисов Ю.Л.), надлежащим образом
уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев
жалобу ИП Борисова Ю.Л. на действия единой комиссии федерального
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего
«Марийский государственный университет» при рассмотрении первых частей
заявок электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг
по комплексной уборке помещений ФГБОУ ВО «Марийский государственный
университет» в I квартале 2017 года (извещение на официальном сайте единой
информационной системы в сфере закупок в информационно-
телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер <...> от
15.12.2016),

установила:

ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» проводится электронный

аукцион на право заключения контракта на оказание услуг по комплексной уборке помещений ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» в I квартале 2017 года, номер извещения на официальном сайте 0308100000316000051.

В Марийское УФАС России поступила жалоба ИП Борисова Ю.А. на действия единой комиссии заказчика при рассмотрении первых частей заявок вышеуказанного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что единой комиссией заказчика необоснованно отказано в допуске к участию в электронном аукционе, поскольку первая часть заявки подателя жалобы на участие в названном электронном аукционе полностью соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), аукционной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы (исх. № 01-102/1 от 09.01.2017, исх. № 01-102/41 от 11.01.2017).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на право заключения контракта на оказание услуг по комплексной уборке помещений ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» в I квартале 2017 года размещены на официальном сайте 15.12.2017 (код закупки 0308100000316000051).

Электронная площадка для проведения аукциона - ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Начальная максимальная цена контракта – 1966 666,67 рублей.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы на основании следующего.

1. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 23.12.2016 № 45-А-2016-44/1 до окончания срока подачи заявок на участие в указанном аукционе подано 11 заявок. К участию в электронном аукционе допущены заявки под номерами 4, 6, 8, 9. Участникам закупки с порядковыми номерами заявок 1, 3, 5, 7, 10 (ИП Борисов Ю.А.), 11 было отказано в допуске к участию в проводимом аукционе. Заявка под номером 2 отозвана.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного

аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) указанной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В разделе 5 информационной карты (часть II аукционной документации) содержатся требования к составу первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аналогичные подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Проанализировав первую часть заявки на участие в проводимом электронном аукционе ИП Борисова Ю.А. (заявка под номером 10), а также положения аукционной документации, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

В таблице под номером 3 технического задания (часть III аукционной документации) заказчиком установлены характеристики товаров, необходимых для оказания услуг по комплексной уборке помещений.

В пункте 1 технического задания заказчиком установлены требования к средству для мойки и дезинфекции твердых поверхностей из нержавеющей стали, цветных и легких металлов и их сплавов, кафеля, керамики, в частности указано: рН (1%-ный р-р в дист. воде) в диапазоне 3,0-11,5 ед.

В пункте 2 технического задания указаны требования заказчика к средству для чистки и удаления ржавчины и отложений солей жесткости, в том числе показатель активности водородных ионов (рН) средства или водного раствора средства с массовой долей 1%, рН в диапазоне 3-11,5 ед.

В разделе 6 информационной карты (часть II аукционной документации) содержится инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, согласно которой участник должен при составлении предложения о конкретных показателях используемого при выполнении работ товара указать конкретные характеристики, соответствующие предлагаемому к использованию товару, а для показателей, значения которых не фиксируются однозначным образом, либо по значениям которых у разных производителей, в разных партиях или у разных

единиц товара фиксируются изменения в границах установленного диапазона, участник должен указать диапазон, который *указывается в характеристиках с применением слова «диапазон» (или «в диапазоне»; «в пределах диапазона»; «в пределах»)* и сочетания символа «-». Участник должен учитывать при этом, что указанные в данном абзаце сочетания слов и символа подразумевают, что характеристика(-и), указанная(-ные) заказчиком, включена(-ы) в допустимый предел диапазона.

Между тем, участник закупки под номером 10 в пунктах 1, 2 первой части заявки на участие в электронном аукционе указал значение pH 8,0-9,0 ед., без применения слова «диапазон», что не соответствует требованиям технического задания (с учетом правил инструкции).

Вместе с тем, согласно доводам жалобы единой комиссией заказчика также необоснованно отказано в допуске к участию в электронном аукционе заявителю по пункту 3 первой части заявки. Между тем, в ходе рассмотрения жалобы Комиссия Марийского УФАС России установила, что по вышеуказанному пункту единой комиссией заказчика не отказано в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки под номером 10 (ИП Борисов Ю.Л.).

Таким образом, заявка участника закупки ИП Борисова Ю.Л. правомерно отклонена единой комиссией заказчика.

2. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, Комиссия Марийского УФАС установила следующее.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе наименование страны происхождения товара.

В разделе 5 информационной карты (часть II аукционной документации) установлено аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в аукционе.

На основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Вместе с тем, первая часть заявки на участие в электронном аукционе участника закупки под номером 6 не содержит наименование страны происхождения товара. Следовательно, единая комиссия заказчика в нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе допустила участника закупки под номером 6 к участию в указанном электронном аукционе.

В силу инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (раздел 6 информационной карты) предложение участника в отношении товаров, используемых при выполнении работы или оказании услуги, не должно сопровождаться в том числе словами (с учетом всех возможных их чисел и родов) «(не) требуется».

На основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) указанного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Однако в пункте 15 первой части заявки на участие в электронном аукционе участника закупки под номером 8 (победитель электронного аукциона) указано в том числе следующее: «*Требуется профессиональное моющее средство для поломоечных машин*». Следовательно, единая комиссия заказчика в нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе допустила участника закупки под номером 8 к участию в указанном электронном аукционе.

3. Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию в том числе: о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Однако в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.12.2016 № 45–А-2016-44/1 единой комиссией заказчика обоснование решения об отказе участникам под номерами 1, 10, 11 в допуске к участию в электронном аукционе указано ненадлежащим образом, а именно в графе «Предложение участника, не соответствующее требованиям заказчика» значения конкретных показателей товаров участников закупки не соответствует конкретным показателям, заявленным в первых частях заявок на участие в электронном аукционе указанных участников закупки.

Следовательно, в действиях единой комиссии заказчика имеется нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении требований к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок.

4. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) указанной статьи,

должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно инструкции заказчика по заполнению заявки на участие в электронном аукционе при описании характеристик, значения которых не фиксируются однозначным образом, либо по значениям которых у разных производителей, в разных партиях или у разных единиц товара фиксируются изменения в границах установленного диапазона, участник должен указать диапазон, который *указывается в характеристиках с применением слова «диапазон» (или «в диапазоне»; «в пределах диапазона»; «в пределах») и сочетания символа «-».*

Однако диапазон — это интервал значений какой-либо величины. Символ «-» также используется для обозначения *числовых* диапазонов. Таким образом, участник закупки должен при описании данных характеристик указать диапазон в двух вариантах в виде слова «диапазон» и сочетания символа «-».

Вместе с тем, указание диапазонного значения подобным образом является излишним и может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

Вышеуказанное подтверждается признаем трех заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе несоответствующими требованиям аукционной документации в связи с неуказанием слова «диапазон» при указании диапазонного значения характеристик товара.

Таким образом, действия заказчика, установившего в документации об электронном аукционе не надлежащую инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

5. В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

В соответствии с [частью 13 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Таким образом, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к извещению о

проведении электронного аукциона.

Между тем, проект контракта (часть IV аукционной документации) не содержит обязательного условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, что противоречит части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Борисова Юрия Леонидовича необоснованной.

2. Признать в действиях федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» нарушение части 13 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Признать в действиях единой комиссии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» нарушение части 4, пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Марийский государственный университет» обязательное для исполнения предписание.

5. Передать материалы дела 02-06/162-16 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

