

РЕШЕНИЕ № 08-01-499

16 декабря 2015 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – ГБУЗ НСО «Венгеровская центральная районная больница» (далее – ГБУЗ НСО «ВЦРБ») представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис»: «...» (по доверенности)»...» (по доверенности);

от подателя жалобы – ООО «Сервис Пласт Гарант»: «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Сервис Пласт Гарант» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения ГКУ НСО "УКСис", заказчика ГБУЗ НСО «ВЦРБ» при проведении электронного аукциона №0851200000615006295 на восстановление автоматической установки пожарной сигнализации и системы речевого оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, размещено на сайте 18.11.2015г., начальная (максимальная) цена контракта 676 136 рублей 6 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сервис Пласт Гарант» с жалобой на действия единой комиссии уполномоченного учреждения ГКУ НСО "УКСис", заказчика ГБУЗ НСО «ВЦРБ» при проведении электронного аукциона №0851200000615006295 на восстановление автоматической установки пожарной сигнализации и системы речевого оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1 от 01.12.2015г. единая комиссия отказала в допуске первой части заявки №1 ООО «Сервис Пласт Гарант» на основании п.1 и п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в заявке отсутствует конкретный показатель типа монтажа, установленный в п. 11 «Резистор постоянный» перечня товаров (материалов), используемых при выполнении работ «Описания объекта закупки», а также, за несоответствие информации, предусмотренной [ч.3 ст.66](#) ФЗ №44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе, в частности, в п. 6 «Источник вторичного питания резервированный» перечня товаров (материалов),

используемых при выполнении работ «Описания объекта закупки» установлено: «выходное напряжение постоянного тока: в диапазоне не менее от 9,0 В до 14,0 В», а в заявке участника указано: «выходное напряжение 9,5 В ...13,4 В». Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки соответствует требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Сервис Пласт Гарант» от уполномоченного учреждения ГКУ НСО "УКСис" поступили следующие возражения.

В п. 6 «Источник вторичного питания резервированный» перечня товаров (материалов), используемых при выполнении работ «Описания объекта закупки» установлено: «выходное напряжение постоянного тока: в диапазоне не менее от 9,0 В до 14,0 В». При этом, в заявке №1 ООО «Сервис Пласт Гарант» указано: «выходное напряжение 9,5 В ...13,4 В». В п. 11 «Резистор постоянный» перечня товаров (материалов), используемых при выполнении работ «Описания объекта закупки» установлено: «Тип монтажа: навесной». При этом, в заявке №1 ООО «Сервис Пласт Гарант» тип монтажа по товару «Резистор постоянный» не указан. Таким образом, уполномоченное учреждение считает, что первая часть заявки №1 ООО «Сервис Пласт Гарант» не соответствует требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в п.6 «Источник вторичного питания резервированный» перечня товаров (материалов), используемых при выполнении работ «Описания объекта закупки» установлено: «выходное напряжение постоянного тока: в диапазоне не менее от 9,0 В до 14,0 В». При этом, в заявке №1 ООО «Сервис Пласт Гарант» указано: «выходное напряжение 9,5 В ...13,4 В». В п. 11 «Резистор постоянный» перечня товаров (материалов), используемых при выполнении работ «Описания объекта закупки» установлено: «Тип монтажа: навесной». При этом, в заявке №1 ООО «Сервис Пласт Гарант» тип монтажа по товару «Резистор постоянный» не указан. Представитель подателя жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявил том, что указанный в составе первой части заявки резистор ОМЛТ имеет только один тип монтажа – навесной, следовательно, по мнению подателя жалобы, нет необходимости указывать данные сведения в составе первой части заявки. Однако, данный факт, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, не означает, что участники закупки вправе не указывать данную информацию в составе первой части заявки. Также на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в первой части заявки №1 ООО «Сервис Пласт Гарант» по п.6 указано следующее: «Выходное напряжение: - при питании от сети переменного тока 12,9..14 В; при питании от аккумуляторных батарей 9,5...13,4 В», что, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, не соответствует

требованиям заказчика, установленным в описании объекта закупки, а именно, «выходное напряжение постоянного тока: в диапазоне не менее от 9,0 В до 14,0 В». Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, первая часть заявки №1 ООО «Сервис Пласт Гарант» не соответствует требованиям аукционной документации.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Сервис Пласт Гарант» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения ГКУ НСО "УКСис", заказчика ГБУЗ НСО «ВЦРБ» при проведении электронного аукциона №0851200000615006295 на восстановление автоматической установки пожарной сигнализации и системы речевого оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сервис Пласт Гарант» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения ГКУ НСО "УКСис", заказчика ГБУЗ НСО «ВЦРБ» при проведении электронного аукциона №0851200000615006295 на восстановление автоматической установки пожарной сигнализации и системы речевого оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.