

## РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ

Дело № 02-03/27-2012 16 мая 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 15 мая 2012 года

Полный текст решения изготовлен 16 мая 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>,

<...>,

<...>,

рассмотрев дело от 29.03.2012 № 02-03/27-2012, возбужденное по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...> пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

при участии индивидуального предпринимателя <...>, представителей Управления Роскомнадзора по Республике Бурятия <...> (доверенность № 025-Д от 14.05.2012 г.),

<...> (доверенность № 024-Д от 14.05.2012 г.),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Бурятское УФАС России поступило обращение Управления Роскомнадзора по Республике Бурятия исх. № 00472-04-11/03 от 15.02.2012 г. (вх. № 1091 от 20.02.2012 г.), содержащее указание на нарушение индивидуальным предпринимателем требований статьи 27 Федерального закона от 27.12.1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее-Закон «О средствах массовой информации»), выразившееся в указании недостоверной информации о тираже печатного издания «Вакансия в Бурятии», вышедших в свет в январе и феврале 2012 г.

По результатам рассмотрения обращения Управления Роскомнадзора по Республике Бурятия в отношении учредителя и издателя ИП <...>, на основании приказа Бурятского УФАС России от 29.03.2012 г. № 63 возбуждено дело № 02-03/27-2012. ИП <...>, привлечена к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика, Управление Роскомнадзора по Республике Бурятия привлечено к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя.

Заседание Комиссии по рассмотрению дела № 02-03/27-2012 состоялось 15.05.2012 г.

В заседании Комиссии представитель заявителя <...> сообщила, что Управлением Роскомнадзора по Республике Бурятия по результатам проведенного мониторинга выявлено, что в выходных данных печатного издания «Вакансия в Бурятии» указан тираж, не соответствующий фактически вышедшему в свет. После установления

факта нарушения статьи 27 Закона «О средствах массовой информации» материалы направлены в Бурятское УФАС России для принятия правового решения на предмет выявления признаков нарушения Закона «О защите конкуренции».

ИП <...> факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» признала в полном объеме, при этом пояснила, что правонарушение было допущено не умышленно. ИП <...> также заявила, что печатное издание «Вакансия в Бурятии» выходит в свет около 3 лет, при этом редактирование газеты осуществляется только одним лицом, просила учесть социальную направленность содержания печатного издания. ИП <...> сообщила, что в настоящее время в выходных данных газеты указывается тираж соответствующий фактически вышедшему в свет, однако, доказательств, не представила.

ИП <...> на заседании Комиссии представлены выпуски газет «Вакансия в Бурятии» за январь и февраля 2012 г., копия договора с ОАО «Республиканская типография» от 15.07.2009 г.; счета № 12-00026 от 11.01.2012 г., № 12-00150 от 18.01.2012 г., № 12-00242 от 25.01.2012 г., № 12-00384 от 01.02.2012 г., № 12-00509 от 08.02.2012 г., № 12-00589 от 15.02.2012 г., № 12-00780 от 29.02.2012 г. в оригиналах для безвозвратного приобщения к материалам дела № 02-03/27-2012.

Комиссия Бурятского УФАС России, рассмотрев обстоятельства дела, выслушав доводы представителей заявителя и ответчика, исследовав имеющиеся в материалах дела документы и доказательства, установила следующее.

ИП <...> зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица МРИ ФНС № 9 по Республике Бурятия. В соответствии с выпиской из ЕГРИП № 104405 от 08.03.2012 г., представленной МРИ ФНС России № 9 по РБ основным видом экономической деятельности индивидуального предпринимателя является издание газет (код по ОКВЭД 22.12), дополнительным видом деятельности является рекламная деятельность код по ОКВЭД 74.40).

В соответствии со свидетельством о регистрации средства массовой информации ПИ № ТУ 03-00072 от 08.07.2009 г., представленной Управлением Роскомнадзора по Республике Бурятия, примерной тематикой печатного издания «Вакансия в Бурятии» является информация о вакансиях, статьи, гороскопы, телепрограмма, объявления, формы унифицированных документов, реклама не более 40%.

Из представленных ответчиком счетов следует, что январе 2012 г. в свет выпущено 2 выпуска печатного издания «Вакансия в Бурятии» (выпуск № 2 от 19-25 января 2012 г., выпуск № 3 от 26 января-01 февраля 2012 г.) тиражом 1 345 шт., при этом в выходных данных газеты указан тираж в размере 2000 экз.; в феврале 2012 г. выпущено 4 выпуска газеты (выпуск № 4 от 02-08 февраля 2012 г., №5 от 09-15 февраля 2012 г., выпуск № 6 от 16-29 февраля 2012 г., выпуск № 7 от 01-14 марта 2012 г.). Выпуски № 4 и № 5 выпущены в свет фактическим тиражом 1 345 экз., при этом в выходных данных газеты указан тираж в 2 000 экз.; выпуски № 6 и № 7 выпущены в количестве 1 745 экз., в выходных данных указан тираж в размере 2 000 экз.

Таким образом, в 6 выпусках газеты «Вакансия в Бурятии» указан тираж, не соответствующей действительному.

Комиссия, рассмотрев обстоятельства и материалы дела, пришла к выводу, что ИП <...> допустила нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», в соответствии с которым не допускается недобросовестная конкуренция в части введения в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно действующему антимонопольному законодательству действия ИП <...> противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и являются актом недобросовестной конкуренции.

В связи с непредставлением ответчиком по делу доказательств устранения нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» на момент рассмотрения дела № 02-03/27-2012, Комиссия в целях пресечения правонарушения считает целесообразным выдать предписание.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 23, статьей 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 45, статьей 49, статьей 50, статья 51 Закона «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать индивидуального предпринимателя <...> нарушившей пункт 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

2. Выдать индивидуальному предпринимателю <...> предписание об устранении в срок до 23 мая 2012 года нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», а именно: указывать в выходных данных печатного издания «Вакансия в Бурятии» достоверную информацию о тиражах печатного издания; об исполнении предписания уведомить Бурятское УФАС России в письменном виде с приложением доказательств, свидетельствующих о прекращении правонарушения.

3. Направить настоящее решение Комиссии уполномоченному должностному лицу Бурятского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Бурятия в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

## ПРЕДПИСАНИЕ

16 мая 2012 г.

г. Улан-Удэ

Дело № 02-03/27-2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее по тексту - Бурятское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

<...>

<...>

руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 50, статьёй 51 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 16 мая 2012 года по делу № 02-03/27-2012 о нарушении индивидуальным предпринимателем <...> пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Индивидуальному предпринимателю <...> **в срок не позднее 23 мая 2012 года** прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального Закона от 26.07.2006 № 134-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: указывать в выходных данных печатного издания «Вакансия в Бурятии» достоверную информацию о тиражах печатного издания.

2. О выполнении настоящего предписания индивидуальному предпринимателю сообщить в Бурятское УФАС России в письменном виде (с приложением счетов и соответствующих выпусков газеты), свидетельствующих о выполнении настоящего предписания) **в срок не позднее пяти рабочих дней со дня его выполнения.**

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Бурятия в течение трех месяцев со дня его выдачи в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.