

25 августа 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалоб – ООО «КЛИО»: «...» (по доверенности),

в присутствии представителя заказчика – федерального государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Новосибирское государственное хореографическое училище»: Развода Игоря Владимировича (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «КЛИО» на действия единой комиссии заказчика – федерального государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Новосибирское государственное хореографическое училище» при проведении электронного аукциона на поставку продуктов питания (рыба морская мороженая: горбуша, кета, минтай) (извещение № 0351100001516000032) и электронного аукциона на поставку продуктов питания (ягоды быстрозамороженной: черная смородина, клюква, брусника) (извещение № 0351100001516000033), начальные (максимальные) цены контрактов 73 920,00 руб. и 27 840,00 руб., соответственно,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «КЛИО» с жалобами на действия единой комиссии заказчика – федерального государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Новосибирское государственное хореографическое училище» при проведении электронного аукциона на поставку продуктов питания (рыба морская мороженая: горбуша, кета, минтай) (извещение № 0351100001516000032) и электронного аукциона на поставку продуктов питания (ягоды быстрозамороженной: черная смородина, клюква, брусника) (извещение № 0351100001516000033).

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении вторых частей заявок единой комиссией заказчика приняты решения о признании заявок ООО «КЛИО» не соответствующими требованиям аукционных документаций на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ по причине непредставления документов и информации, которые предусмотрены п.7 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в соответствии с ч.3 ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, что не соответствует п.10.2.4 аукционных документаций.

ООО «КЛИО» обжалует данные решения единой комиссии, поскольку считает, что ФЗ № 44-ФЗ не устанавливает каких-либо требований к форме и способу представления декларации о соответствии участника аукциона требованиям ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, следовательно, участник вправе определить их самостоятельно, в том числе, непосредственно в содержании второй части заявки, или представлением документа, очевидно свидетельствующего о том, что лицо является субъектом малого предпринимательства.

По мнению ООО «КЛИО», во вторых частях заявок был представлен документ, подтверждающий принадлежность ООО «КЛИО» к субъектам малого предпринимательства, а именно, сведения из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, заверенные усиленной квалифицированной электронной подписью налогового органа.

На жалобы ООО «КЛИО» от заказчика - федерального государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Новосибирское государственное хореографическое училище» поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик считает жалобы ООО «КЛИО» необоснованными в силу следующего. ООО «КЛИО» представило во вторых частях заявок вместо декларации о принадлежности участника аукционов к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям документ «Сведения из Единого реестра субъектов малого предпринимательства от 01.08.2016г. № ЮЭ9965-16-1532».

Принимая решения о признании заявок ООО «КЛИО» не соответствующими требованиям аукционных документаций единая комиссия заказчика руководствовалась позицией, изложенной в Письмах Минэкономразвития России № Д28и-375 от 17.02.2016г. и № Д28и-255 от 04.02.2015г.

Кроме того, в соответствии с ч.3 ст.30 ФЗ № 44-ФЗ с учетом положений совместного Письма Минэкономразвития России № 7158-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/13590/14 от 04.04.2014г. «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу применения норм Федерального закона от 5 апреля 2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» к отношениям, связанным с осуществлением закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций» документом, подтверждающим право участника закупки на получение преимуществ в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, является только декларация. Необходимость представления иных документов, подтверждающих статус такого участника как субъекта малого предпринимательства, социально ориентированной некоммерческой организации, ФЗ № 44-ФЗ не предусмотрена.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [ч.19 ст.68](#) ФЗ № 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком

аукционе.

Согласно ч.2 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 ч.2 ст.62, ч.3 и ч.5 ст.66](#) ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с п.7 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [ч.3 ст.30](#) ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в п.3 документаций об электронных аукционах установлены ограничения, предусмотренные [ч.3 ст.30](#) ФЗ № 44-ФЗ, о том, что участниками закупок могут быть только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации.

Кроме того, в п.10.2.4 документаций об электронных аукционах установлены требования о представлении во второй части заявки на участие в электронном аукционе декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

При анализе заявок ООО «КЛИО» Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в данных заявках был приложен документ, подтверждающий принадлежность ООО «КЛИО» к субъектам малого предпринимательства, а именно, сведения из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства № ЮЭ9965-16-1532 от 01.08.2016г. с сайта ФНС России, однако декларации ООО «КЛИО» о принадлежности участника закупок к субъектам малого предпринимательства во вторых частях заявок представлены не были, что не соответствует п.7 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и п.10.2.4 аукционных документаций.

Доводы подателя жалоб о том, что представленные сведения из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства № ЮЭ9965-16-1532 от 01.08.2016г. являются декларацией участника закупки о принадлежности к субъектам малого предпринимательства не могут быть приняты во внимание, поскольку данные сведения являются выпиской из соответствующего реестра,

представляемой ФНС России, а не участником закупки.

Таким образом, доводы подателя жалоб не нашли своего подтверждения, единая комиссия приняла решения о признании заявок ООО «КЛИО» не соответствующими требованиям аукционных документаций на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ по причине непредставления документов и информации, которые предусмотрены п.7 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, деклараций о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в соответствии с ч.3 ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, что не соответствует п.10.2.4 аукционных документаций, правомерно.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данных электронных аукционов нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «КЛИО» на действия единой комиссии заказчика – федерального государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Новосибирское государственное хореографическое училище» при проведении электронного аукциона на поставку продуктов питания (рыба морская мороженая: горбуша, кета, минтай) (извещение № 0351100001516000032) и электронного аукциона на поставку продуктов питания (ягоды быстрозамороженной: черная смородина, клюква, брусника) (извещение № 0351100001516000033) необоснованными.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения