

16 декабря 2015 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО ИТБ «Аспира», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя ГУФСИН России по НСО: «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО ИТБ «Аспира» на действия аукционной комиссии заказчика – ГУФСИН России по НСО при проведении электронных аукционов на вентиляционное оборудование для здания соматического корпуса ТУБ-2 ФКУ ЛИУ-10 ГУФСИН России по Новосибирской области (извещение № 0151100014115000350) и на вентиляционное оборудование для здания общежития ТУБ-4 ФКУ ЛИУ-10 ГУФСИН России по Новосибирской области (извещение № 0151100014115000351), начальные (максимальные) цены контрактов 1 966 060,02 и 2 031 980,65 рублей, соответственно,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ИТБ «Аспира» с жалобами на действия аукционной комиссии заказчика – ГУФСИН России по НСО при проведении электронных аукционов на вентиляционное оборудование для здания соматического корпуса ТУБ-2 ФКУ ЛИУ-10 ГУФСИН России по Новосибирской области (извещение № 0151100014115000350) и на вентиляционное оборудование для здания общежития ТУБ-4 ФКУ ЛИУ-10 ГУФСИН России по Новосибирской области (извещение № 0151100014115000351).

Суть жалоб заключается в следующем. ООО ИТБ «Аспира» подало заявки на участие в данных электронных аукционах. При рассмотрении первых частей заявок его заявкам было отказано в допуске к участию в электронных аукционах по причине представления сведений, несоответствующих требованиям аукционных документаций и по причине непредставления необходимых сведений.

Податель жалоб указывает, что в закупке № 0151100014115000350 первой части его заявки было отказано в связи с тем, что в позиции «Фильтр наружного воздуха 1 ступени» им указан класс очистки F5, в позиции «Вентилятор канальный» указана характеристика «Производительность, м3/ч: 360». ООО ИТБ «Аспира» представило данные сведения, руководствуясь проектной документацией. Кроме того, первой части его заявки отказано в допуске по причине непредставления сведений по позициям 11, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 76, 78, 94, 95, 96, 97, 98, 21, 22, 23, 36, 37, 50, 51, 64, 79,

80, 81, 99, 100, 109, 119, 120, 145, 157, 167, 60, 68, 104, 113, 140 перечня закупаемых товаров (материалов). Податель жалоб считает, что данные сведения являются назначением и устройством товара, а не указанием технических и качественных характеристик, на основании которых можно определить соответствие закупаемого товара требованиям документации.

ООО ИТБ «Аспира» указывает, что в закупке № 0151100014115000351 первой части его заявки было отказано в связи с тем, что в позиции «Клапан воздушный с электроприводом» им указан материал корпуса - стальной оцинкованный лист, в позиции «Фильтр наружного воздуха 1 ступени» им указан класс очистки F5. ООО ИТБ «Аспира» представило данные сведения, руководствуясь проектной документацией. Кроме того, первой части его заявки отказано в допуске по причине непредставления сведений по позициям 1, 16, 11, 12, 27, 28, 29, 30, 31, 75, 90, 91, 92, 93, 13, 32, 48, 64, 76, 77, 94, 95, 108 перечня закупаемых товаров (материалов). Податель жалоб считает, что данные сведения являются назначением и устройством товара, а не указанием технических и качественных характеристик, на основании которых можно определить соответствие закупаемого товара требованиям документации.

Кроме того, податель жалобы указывает, что в аукционных документах не исполнено требование ФЗ № 44-ФЗ об употреблении слов «или эквивалент».

На основании изложенного, податель жалоб просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

В связи с этим, описание объекта закупки, указанное в документации об аукционе (пункт 4 «Технические требования» приложения № 1 «Техническая часть» к документации об аукционе требований), указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований и других требований, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, не содержит, слова «или эквивалент» не указывались.

Значения характеристик, установленные заказчиком, указаны в пункте 4 «Технические требования» приложения № 1 «Техническая часть» документацией, а рабочие проекты разработаны ООО СК «Вектор» и никак не заказчиком - ГУФСИН России по Новосибирской области (о чем свидетельствует, в том числе наличие на проектах печати организации), кроме того, в тексте документации ссылки на рабочие проекты либо их положения отсутствуют, в связи с этим, участник определения поставщика, в соответствии с подпунктом б) пункта 1) части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а так же пункта 10.3.1. документаций об электронном аукционе указывает конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документациями, то есть, пунктом 4 «Технические требования» приложения № 1 «Техническая часть» документаций.

Следовательно, указание в жалобах на то, что участник ООО ИТБ «Аспира» ориентировался на спецификацию к проектам не соответствует требованиям подпункта б) пункта 1) части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, а так же требованиям пункта 10.3.1. документаций об электронном аукционе.

Фактически, участник предоставил показатели товара, не соответствующие требованиям, установленным документациями - пунктом 4 «Технические требования» приложения № 1 «Техническая часть» документов, в результате чего заявки были не допущены аукционной комиссией.

Согласно части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Пунктом 11 таблицы приложения № 1 к документации об аукционе к товару «Электрический калорифер» заказчиком установлен показатель - «Электрические калориферы состоят из спирально-навивных или спиральноорребренных ТЭНов, выполненных из нержавеющей стали и заключенных в корпусе».

Указание «Электрические калориферы состоят из спиральнонавивных или спиральноорребренных ТЭНов, выполненных из нержавеющей стали и заключенных в корпусе» - является технической характеристикой товара, описывает технические составляющие калорифера (состав деталей электрических калориферов).

Указание «Вид дроссель-клапанов прямоугольного сечения, состоят из корпуса и поворотной лопатки (лопатоки)» - является технической, функциональной характеристикой товара, описывает технические составляющие дроссель-клапанов (состав деталей дроссель-клапанов), а «лопатка является поворотной» - функциональная характеристика.

Аналогичное мнение у заказчика и по другим товарам, указанным в жалобе участника: «Клапан огнезадерживающий КПС - 1m(60)НО-MS (220)», «Фильтр тонкой очистки воздуха» - требования, установленные заказчиком относятся к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам товара.

Следовательно, указание в жалобах на то, что заказчиком указано назначение и устройство товара и противоречит части 2 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ, не соответствует действительности. Кроме того, понятие слова «Устройство» - это «соотношение частей, расположение, описание внутренней структуры объекта, его частей и их взаимосвязей» (открытые источники информации), следовательно - «Устройство» это техническая характеристика товара.

Отсутствие в составе заявки конкретных показателей товара, соответствующих установленным заказчиком, привело к отказу в допуске первой части заявки участника.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать жалобы необоснованными.

Кроме того, в жалобах участника отсутствует ряд аналогичных оснований, по которым данному участнику было отказано в допуске. Так, участником не представлена информация о марке стального листа (требование установлено пунктом 10 таблицы приложения № 1 к документации об аукционе № 0151100014115000350, пунктами 3, 18 таблицы приложения о возможности плавного регулирования температуры (требование установлено Пунктами 14, 29, 43, 56 таблицы приложения № 1 к документации об аукционе № 0151100014115000351); о

материале лопатки и о том, что лопатка снабжена герметизирующим резиновым уплотнителем (требование установлено пунктами 31, 45, 58, 103 таблицы приложения № 1 к документации об аукционе); о температуре нагрева (требование установлено Пунктами 33, 47, 61 таблицы приложения № 1 к документации об аукционе № 0151100014115000350); о соответствии стали ГОСТ и толщине листа (требование установлено пунктами 35, 49, 63, 76, 155, 156, 166 таблицы приложения № 1 к документации об аукционе № 0151100014115000350, пунктами 46, 47 таблицы приложения № 1 к документации об аукционе № 0151100014115000351).

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Заказчик в аукционной документации установил требования к закупаемым товарам (материалам) в техническом задании аукционной документации. На официальном сайте размещены копии проектной документации, которые не содержат требований к товарам и материалам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО ИТБ «Аспира» представило отмеченные в протоколах рассмотрения первых частей заявок сведения, не соответствующие требованиям технического задания документаций по товарам «Фильтр наружного воздуха 1 ступени», «Вентилятор канальный», «Клапан воздушный с электроприводом».

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив первые части заявок ООО ИТБ «Аспира» и требования технических заданий аукционных документаций установила, что ООО ИТБ «Аспира» не представило в первых частях заявок иные необходимые сведения о товарах, как и указано в протоколах рассмотрения первых частей заявок.

На основании изложенного, довод подателя жалоб о неправомерном отказе в допуске к участию в электронных аукционах первым частям его заявок не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данных электронных аукционов нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ИТБ «Аспира» на действия аукционной комиссии заказчика – ГУФСИН России по НСО при проведении электронных аукционов на вентиляционное оборудование для здания соматического корпуса ТУБ-2 ФКУ ЛИУ-10 ГУФСИН России по Новосибирской области (извещение № 0151100014115000350) необоснованной.
2. Признать жалобу ООО ИТБ «Аспира» на действия аукционной комиссии заказчика – ГУФСИН России по НСО при проведении электронных аукционов на вентиляционное оборудование для здания общежития ТУБ-4 ФКУ ЛИУ-10 ГУФСИН России по Новосибирской области (извещение № 0151100014115000351) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.