

22 января 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Соловьев А.О.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Дунина А.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – закрытого акционерного общества «Строительная Компания Сюзлифтмонтаж» (далее – ЗАО «СК Сюзлифтмонтаж») – на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр нейрохирургии» Министерства здравоохранения Российской Федерации (город Новосибирск) (далее – ФГБУ «Федеральный центр нейрохирургии» Минздрава РФ г. Новосибирск) –<...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ЗАО «СК Сюзлифтмонтаж» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 0351100033217000298 на оказание услуг по техническому обслуживанию лифтового оборудования, начальная (максимальная) цена контракта 106 746 руб. 24 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «СК Сюзлифтмонтаж» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 0351100033217000298 на оказание услуг по техническому обслуживанию лифтового оборудования.

Суть жалобы ЗАО «СК Сюзлифтмонтаж» заключается в следующем.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 11.01.2018 заявка заявителя была признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно, п.4 декларации о соответствии участника требованиям аукционной документации и действующему законодательству о контрактной системе не содержит указание на отсутствие у руководителей ЗАО «СК Сюзлифтмонтаж» судимости за экономические преступления.

Податель жалобы считает, что данные основания признания заявки несоответствующей незаконны.

Ст. 289 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) предусматривает санкции за незаконное участие в предпринимательской

деятельности, ст. 290 УК РФ - санкции за получение взятки, ст. 291 УК РФ - санкции за дачу взятки, ст. 291.1 УК РФ - посредничество во взяточничестве. Податель жалобы считает, что перечисленные составы предполагают ущерб в сфере экономической деятельности субъектов.

Декларация ЗАО «СК Сюзлифтмонтаж», по мнению заявителя, подтверждает отсутствие судимости за преступления в этой сфере.

На основании вышеизложенных доводов, ЗАО «СК Сюзлифтмонтаж» просит выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений.

На жалобу ЗАО «СК Сюзлифтмонтаж» от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

Преступления, указанные в п. 7 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), УК РФ разделяет по родовому объекту (группе однородных и взаимосвязанных общественных отношений): общественные отношения в сфере экономики и общественные отношения в сфере государственной власти. При этом, ответственность за преступления в сфере экономики установлена статьями одноименного раздела VIII «Преступления в сфере экономики» УК РФ. Ответственность за преступления, предусмотренные ст. 289, 290, 291, 291.1 УК РФ, установлена разделом X «Преступления против государственной власти» УК РФ. Таким образом, Законом о контрактной системе установлена необходимость декларирования участниками закупки отсутствия судимости как за преступления в сфере экономики, так и за преступления, предусмотренные ст. 289, 290, 291, 291.1 УК РФ. При этом, декларирование участником закупки отсутствия судимости у лиц, определенных п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, за преступления в сфере экономики, указанные в разделе VIII УК РФ, не является одновременным декларированием отсутствия у этих лиц судимости за преступления, предусмотренные ст. 289, 290, 291, 291.1 УК РФ, и наоборот, поскольку рассматриваемые преступления предполагают разные общественные отношения, на которые направлены преступные посягательства. Аналогично, декларирование участником закупки неприменения в отношении физических лиц, указанных в п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации, не может рассматриваться в качестве декларирования отсутствия у указанных лиц судимости за преступления, указанные в п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, и наоборот, поскольку уголовная ответственность за преступления и административная ответственность за правонарушения являются отдельными отраслевыми правовыми институтами, различающимися, в том числе, степенью общественной опасности совершаемых неправомерных деяний.

ЗАО «СК Сюзлифтмонтаж» в нарушение вышеуказанных требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и п. 8.2.2 документации об электронном аукционе во второй части заявки на участие в электронном аукционе не представило декларацию о соответствии требованию об отсутствии судимости за преступления в сфере экономики, что

явилось основанием признания заявки на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пп.1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, чч. 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

П. 8.2 аукционной документации содержит требование в соответствии с п.2 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе о представлении в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пп.3 - 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 7 ст. 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, об отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные ст. 289, 290, 291, 291.1 УК РФ (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пп.3 - 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе. Заказчик установил данное требование в п.8.2 аукционной документации. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в заявке ЗАО «СК Сюзлифтмонтаж» было задекларировано соответствие требованиям, установленным согласно п.7 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, частично, а именно, исключая отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики, предусмотренные УК РФ.

Как следует из УК РФ, преступления в сфере экономики включены в раздел VIII (ст.

158-204.2 УК РФ), тогда как преступления, предусмотренные ст.289, 290, 291, 291.1 УК РФ, включены в раздел X «Преступления против государственной власти» (ст. 275-330.2 УК РФ), в этой связи декларирование участником закупки отсутствия судимостей за преступления в сфере экономики не свидетельствует об отсутствии судимостей за преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 УК РФ и обратно.

Формулировка п.7 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе с использованием союза «и» («или») позволяет однозначно толковать обязанность, предоставляющего декларацию, перечислить данные как о наличии (отсутствии) судимостей в сфере экономики, так и о наличии (отсутствии) судимости за преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 УК РФ, каких-либо иных альтернативных возможностей толкования данная норма не содержит.

В данном случае использование в скобках разделительного союза «или» означает, что участник закупки не будет отвечать установленным требованиям как при наличии судимости за преступления в сфере экономики, так и при наличии судимости за преступления, предусмотренные ст. 289, 290, 291, 291.1 УК РФ. При этом, он может иметь судимость за преступления в сфере экономики и одновременно за преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 УК РФ.

Таким образом, ЗАО «СК Сюзлифтмонтаж» в нарушение п.7 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе и аукционной документации в декларации не продекларировало отсутствие у участника закупки судимости за преступления, предусмотренные разделом VIII «Преступления в сфере экономики» УК РФ.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «СК Сюзлифтмонтаж» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 0351100033217000298 на оказание услуг по техническому обслуживанию лифтового оборудования необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.