

«18» августа 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «ТМК плюс», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей ГБУЗ НСО «Болотнинская ЦРБ», поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

рассмотрев жалобу ООО «ТМК плюс» на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «Болотнинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку гастрофиброскопа (извещение № 0351300193917000181), начальная (максимальная) цена контракта 1 191 666,67 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТМК плюс» с жалобой на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «Болотнинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на оказание поставки гастрофиброскопа.

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «ТМК плюс» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «ТМК плюс». Податель жалобы указывает, что первой части его заявки было отказано в допуске в связи с тем, что им не представлена модель (фирменное наименование) предлагаемого к поставке гастрофиброскопа.

Податель жалобы не согласен с отказом в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки, поскольку в первой части заявки представлен товарный знак и все необходимые сведения. Ни в законе, ни в документации не требуется указание в заявке модели товара.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

ООО «ТМК плюс» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «ТМК плюс».

Первой части его заявки было отказано в допуске в связи с тем, что им не представлена модель (фирменное наименование) предлагаемого к поставке гастрофиброскопа.

Заказчик пояснил, что ООО «ТМК плюс» указало в первой части заявки конкретные показатели товара, товарный знак, наименование производителя, страну происхождения товара. При этом, по мнению заказчика, ООО «ТМК плюс» также обязано было представить в заявке модель (фирменное наименование) товара.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «ТМК плюс» необоснованной.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) ФЗ № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. При этом, не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу требований п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также требований документации об электронном аукционе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, не соответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что первой части заявки ООО «ТМК плюс» отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине отсутствия в ней модели (фирменного наименования) товара. При этом, в первой части заявки ООО «ТМК плюс» представлены конкретные показатели гастрофиброскопа, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, товарный знак «Пентакс», наименование производителя «Хоя Корпорейшн», страна происхождения товара – Япония.

В документации об электронном аукционе отсутствует требование к заявке о представлении в ней модели товара. Федеральный закон № 44-ФЗ прямо не содержит такого требования к первой части аукционной заявки. В связи с этим, отказ первой части заявки ООО «ТМК плюс» не соответствует ФЗ № 44-ФЗ.

Более того, согласно пунктам 1, 2, 3 статьи 1473 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности. Юридическое лицо должно иметь одно полное фирменное наименование и вправе иметь одно сокращенное фирменное наименование на русском языке. Юридическое лицо вправе иметь также одно полное фирменное наименование и (или) одно сокращенное фирменное наименование на любом языке народов Российской Федерации и (или) иностранном языке. Таким образом, понятие «фирменное наименование» относится не к товару, а к юридическому лицу для его индивидуализации.

На основании изложенного, довод подателя жалобы нашел свое подтверждение, аукционная комиссия заказчика нарушила ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ. В данных действиях членов аукционной комиссии заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТМК плюс» на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «Болотнинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку гастрофиброскопа (извещение № 0351300193917000181) обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц по ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-315

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

«18» августа 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-342 от 18.08.2017г. по жалобе ООО «ТМК плюс» на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «Болотнинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку гастрофиброскопа (извещение № 0351300193917000181),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии ГБУЗ НСО «Болотнинская ЦРБ» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске к участию в электронном аукционе первым частям заявок по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ;
2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону;
3. Провести повторное рассмотрение первых частей заявок в соответствии с решением №08-01-342 от 18.08.2017г. и настоящим предписанием.

Оператору электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» необходимо обеспечить возможность аукционной комиссии исполнить требования решения №08-01-342 от 18.08.2017г. и настоящего предписания.

Аукционной комиссии необходимо исполнить требования настоящего предписания в срок до 05.09.2017г.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику необходимо сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 06.09.2017г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.