

РЕШЕНИЕ

по делу № 03-6/1-2-2017

Резолютивная часть решения оглашена 05 июня 2017 года
г. Тверь

В полном объеме решение изготовлено 15 июня 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

- Фомин В.М. – руководитель управления;

Члены Комиссии:

- Иванов С.Е. - начальник отдела антимонопольного контроля;

- Киртоакэ И.В. – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

рассмотрев дело № 03-6/1-2-2017 по признакам нарушения АО «АтомЭнергоСбыт» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в направлении в адрес ИП <***> уведомления от 19.01.2017 № 69-40/99 об отказе от исполнения договора энергоснабжения от 01.04.2014 № 6910100540 и о его расторжении с 10.02.2017, что ущемляет интересы ИП <***> в сфере предпринимательской деятельности,

в отсутствии на заседании представителей АО «АтомЭнергоСбыт», ИП <***> и ПАО «МРСК Центра», надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела,

установила:

Настоящее дело возбуждено по заявлению ИП <***> содержащему информацию о направлении АО «АтомЭнергоСбыт» в его адрес уведомления от 19.01.2017 № 69-40/99 об отказе от исполнения договора энергоснабжения от 01.04.2014 № 6910100540, в соответствии с которым осуществлялось энергоснабжение его объектов, располагающихся в районе д.Поддубки Медновского с/п Калининского района Тверской области (далее – Уведомление, Договор, Объекты).

Основной вид деятельности ИП <***> – деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания (ОКВЭД 56.10), что подтверждается общедоступными сведениями сайта ФНС России, из которых также усматривается, что ИП <***> осуществляет и иные виды предпринимательской деятельности.

В рамках рассмотрения настоящего дела, на основании Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утв. приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345, [статьи 5](#) Закона о защите конкуренции и в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утв. приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок проведения анализа), с учетом ограничений, установленных абз.3 пункта 1.3 и разделом 12 Порядка, Тверским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на розничном рынке купли-продажи электрической энергии (мощности) на территории Тверской области за 2016 год (далее – Анализ).

По результатам проведенного Анализа установлено, что региональный розничный рынок электрической энергии (мощности) и розничные рынки электрической энергии (мощности) в пределах муниципальных районов Тверской области (в т.ч. в Калининском районе Тверской области) имели высокий уровень концентрации и являлись рынками с неразвитой конкуренцией. При этом установлено, что доля АО «АтомЭнергоСбыт» на указанном розничном рынке купли-продажи электрической энергии (мощности) значительно превышает 50 %, что говорит о низком уровне конкуренции и доминирующем положении АО «АтомЭнергоСбыт» на рассматриваемом товарном рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Из [пункта 4 статьи 539](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) следует, что к отношениям по договору снабжения электрической энергией правила [параграфа 6 главы 30](#) ГК РФ (Энергоснабжение) применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное. К правовым актам [пунктом 4 статьи 3](#) ГК РФ отнесены постановления Правительства Российской Федерации.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии установлены Федеральным [законом](#) от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон об электроэнергетике).

В соответствии с пунктом 2 статьи 37 Закона об электроэнергетике в случае, если поставщиком электрической энергии по договору купли-продажи электрической энергии выступает гарантирующий поставщик, заключение такого договора с обратившимся к нему физическим или юридическим лицом в отношении энергопринимающих устройств, расположенных в зоне деятельности гарантирующего поставщика, является обязательным для гарантирующего поставщика.

И з [пунктов 3, 4](#) статьи 37 Закона об электроэнергетике следует, что отношения по договору энергоснабжения регулируются утверждаемыми Правительством Российской Федерации основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, (далее – Основные положения) в той части, в которой ГК РФ допускает принятие нормативных правовых актов, регулирующих отношения по договору энергоснабжения. Основные положения предусматривают правила заключения договоров между потребителями электрической энергии (энергосбытовыми организациями) и гарантирующими поставщиками и правила их исполнения.

Исходя из [пунктов 9, 29, 32](#) Основных положений гарантирующий поставщик обязан в силу своего статуса и требований законодательства поставлять электроэнергию любому обратившемуся к нему покупателю и вправе получать своевременную и полную оплату поставленного ресурса и оказанных услуг.

В соответствии с [пунктом 53](#) Основных положений в случае если по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), заключенному с гарантирующим поставщиком, потребителем (покупателем) не исполняются или исполняются ненадлежащим образом обязательства по оплате, то гарантирующий поставщик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью, уведомив такого потребителя (покупателя) об этом за 10 рабочих дней до заявляемой им даты отказа от договора.

Правительством Российской Федерации утверждается также Порядок ограничения режима потребления электроэнергии потребителями в случае нарушения ими своих обязательств по оплате электроэнергии ([пункт 7](#) статьи 38 Закона об электроэнергетике).

Основы регулирования отношений, связанных с введением ограничения режима потребления электроэнергии, урегулированы [Правилами](#) полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии

(утверждены постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 (далее - Правила). Ограничения предполагают прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителям или сокращение объемов потребления электрической энергии (мощности) в определенных [Правилами](#) ограничения случаях. В частности ограничения вводятся в случае неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электроэнергии, в т.ч. при выявлении факта осуществления потребителем безучетного потребления электрической энергии (абз. 4 [подпункта «б» пункта 2](#) Правил).

Согласно пункту 22 Правил отказ потребителя от признания задолженности или указанного в уведомлении о планируемом введении ограничения режима потребления размера задолженности не является препятствием для введения ограничения режима потребления.

В соответствии с пунктом 16 Правил при наступлении обстоятельств, указанных в [абзаце четвертом подпункта «б»](#) пункта 2 настоящих Правил, вводится полное ограничение режима потребления.

Между ИП <***> и АО «АтомЭнергоСбыт» заключен договор энергоснабжения от 01.04.2014 № <***> (в соответствии с приказом ОП «ТверьАтомЭнергоСбыт» от 05.12.2016 № 258-пр, которым принят новый порядок нумерации договоров, с 01.01.2017 номер договора изменен на № <***> , о чем в адрес потребителей направлялись дополнительное соглашение от 23.12.2016).

Согласно приложению № 2 к Договору энергоснабжение Объектов ИП <***> осуществляется по 2 точкам поставки: ПС-35/10 кВ Городня ВЛ-10 кВ № 16, КТП-10-0,4 кВ Поддубки <***> , с максимальной мощностью энергопринимающих устройств 0,15 МВт; ПС-35/10 кВ Городня ВЛ-10 кВ № 16, ТП 439 <***> , <***> , с максимальной мощностью энергопринимающих устройств 0,0025 МВт.

17.05.2016 при проведении проверки (акт 6900099541) <***> было установлено вмешательство в работу прибора учета, в связи с чем составлен акт от 17.05.2016 № 6900021724 о неучтенном потреблении электроэнергии по факту выявления безучетного потребления потребителем – юридическим лицом, согласно которому при проведении 17.05.2016 проверки выявлено нарушение: отсутствуют пломбы энергоснабжающей организации на трансформаторах тока, а также вскрыты пломбы завода-изготовителя, вскрыта пломба Государственного поверителя, вскрыт правый замок визуального контроля на корпусе ПУ. Выдано предписание об устранении нарушений и для получения справки-расчета предлагалось прибыть 19.05.2016 по указанному в акте адресу.

В связи с безучетным потреблением АО «АтомЭнергоСбыт» направило в адрес ИП <***> уведомление от 25.11.2016 № ТВ-2086 о введении частичного ограничения потребления 16.12.2016 по точке поставки <***> до 75 кВт, а затем, в случае неоплаты задолженности в сумме <***> рублей, полного ограничения с 21.12.2016. Полное ограничение электроснабжения Объектов

произведено ПАО «МРСК Центра» 12.01.2017, что подтверждается соответствующим актом.

Согласно представленному АО «АтомЭнергоСбыт» расчету суммы задолженности ИП <***> по состоянию на 19.01.2017: всего за май 2016 года объем потребленной электроэнергии составил <***> на сумму <***> рублей, а с учетом внесенных ИП <***> платежей сумма задолженности составила <***> рублей. Согласно Договору расчетный период установлен в 1 месяц и за остальные периоды задолженность по оплате отсутствовала.

19.01.2017 АО «АтомЭнергоСбыт» направило в адрес ИП <***> уведомление № 69-40/98 об отказе от исполнения договора энергоснабжения № <***> (далее – Уведомление об отказе от исполнения договора), мотивируя направление этого уведомления наличием задолженности за потребленную электроэнергию с мая 2016 года в сумме <***> рублей. Одновременно в указанном письме приводятся положения пункта 3 статьи 450 ГК РФ, согласно которому в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным, и приводится информация о дате расторжения договора с ИП <***> с 10.02.2017.

31.01.2017 (через 12 дней) АО «АтомЭнергоСбыт» письмом в адрес ПАО «МРСК Центра» № 69-40/283 признало недействительным Уведомление об отказе от исполнения договора (т.е., до возбуждения настоящего дела).

В рамках рассмотрения настоящего дела также установлено.

Арбитражным судом Тверской области рассматривалось дело № А66-10336/2016 по иску АО «АтомЭнергоСбыт» к ИП <***> о взыскании вышеуказанной задолженности, в рамках которого также рассматривался вопрос о правомерности составления вышеуказанного акта о неучтенном потреблении электроэнергии, по результатам рассмотрения которого судом принято решение о правомерности требований АО «АтомЭнергоСбыт». Решение суда по делу № А66-10336/2016 вступило в законную силу.

И П <***> оплатил часть долга за май 2016 года, что подтверждается представленным АО «АтомЭнергоСбыт» расчетом суммы задолженности по состоянию на 27.03.2017.

При этом, по информации АО «АтомЭнергоСбыт» и ПАО МРСК Центра, ИП <***> фактически осуществлял потребление электроэнергии, что подтверждается представленным АО «АтомЭнергоСбыт» расчетом суммы задолженности по состоянию на 27.03.2017, из которого следует, что ИП <***> в период с мая 2016 года по февраль 2017 года (включительно) потребление электроэнергии осуществлял ежемесячно (объем потребления колебался в интервале от <***> кВт/ч до <***> кВт/ч, в частности, объем потребления за январь 2017 года составил <***> кВт/ч, за февраль 2017 года – <***> кВт/ч).

Таким образом, Комиссия Тверского УФАС России не располагает документами, подтверждающими ущемление законных интересов ИП <***> при осуществлении им предпринимательской деятельности вследствие направления АО «АтомЭнергоСбыт» в его адрес Уведомления об отказе от исполнения договора.

Кроме того, ИП <***> обратился в Тверское УФАС России с заявлением об отзыве заявления, послужившего основанием для возбуждения настоящего дела, в связи с отсутствием нарушения его прав вследствие действий АО «АтомЭнергоСбыт».

Учитывая вышеизложенное, отсутствуют правовые основания рассматривать действия АО «АтомЭнергоСбыт» по направлению в адрес ИП <***> Уведомления об отказе от исполнения договора как носящие признаки злоупотребления доминирующим положением и нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела в отношении АО «АтомЭнергоСбыт» в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях АО «АтомЭнергоСбыт» по направлению в адрес ИП <***> уведомления от 19.01.2017 № 69-40/99.

Председатель Комиссии

В.М.Фомин

Члены Комиссии:

С.Е. Иванов

И.В.Киртоакэ

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.