



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С О Т

07 ноября 2017 года

№ 04-06/10479

г. Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № ЗШ 314-10/17

об административном правонарушении

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми - <...> (адрес места нахождения: 167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, 160а) <...>, рассмотрев материалы административного дела № ЗШ 314-10/17 в отношении <...>, <...> государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Коми «<...>ий родильный дом» (далее - ГБУЗ РК «<...>ий родильный дом»), по части 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), по факту нарушения порядка разъяснений положений документации об электронном аукционе «Поставка реагентов и расходных материалов для контрольно - диагностической лаборатории ГБУЗ РК «<...>ий родильный дом», извещение № <...> (далее - электронный аукцион), в части неуказания при размещении в Единой информационной системе в сфере закупок в разъяснениях положений документации об электронном аукционе предмета запроса, что противоречит части 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

1. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по контролю в сфере закупок 27.12.2016 года рассмотрена жалоба индивидуального предпринимателя <...> вх. от 20.12.2016 № 4066э, от 26.12.2016 № 6549 на действия заказчика - ГБУЗ РК «<...>ий родильный дом» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона (далее - жалоба).

Комиссия Коми УФАС России по результатам рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки закупки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пришла к нижеследующим выводам.

1.1. Заказчиком закупки путем проведения электронного аукциона явилось ГБУЗ РК «<...>ий родильный дом».

Объект закупки - «Поставка реагентов и расходных материалов для контрольно - диагностической лаборатории ГБУЗ РК «<...>ий родильный дом». Начальная (максимальная) цена контракта составила 735 141,87 рублей. Источником финансирования закупки явились средства бюджетного учреждения за счет средств обязательного медицинского страхования.

Извещение о проведении электронного аукциона № <...>, документация электронного аукциона размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 14.12.2016.

1.2. Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой

информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как следует из материалов жалобы, заказчику - ГБУЗ РК «<...>ий родильный дом» от оператора электронной площадки 16.12.2016 поступил запрос № 721059 о разъяснении положений документации об электронном аукционе следующего содержания:

«Закон 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан» статья 38 п. 3 гласит, что обращение медицинских изделий включает в себя ... применение, эксплуатацию, в том числе техобслуживание, предусмотренное нормативной, технической и (или) эксплуатационной документацией производителя (изготовителя). Производитель (изготовитель) медицинского изделия разрабатывает техническую и (или) эксплуатационную документацию, в соответствии с которой осуществляются ...применение, эксплуатация, в том числе техобслуживание, а также ремонт, утилизация или уничтожение медицинского изделия. В инструкции пользователя указано «Анализатор DREW-3 разработан для использования исключительно комплекта реагентов D3-PAC, поставляемого фирмой Drew Scientific».

Под опубликованное техническое задание, оригинальные реагентные паки производства компании «Drew Scientific», как единственные зарегистрированные Росздравнадзором реагенты к гематологическому анализатору «Drew-3» не проходят, поскольку оригинальный реагентный пак содержит: флакон объемом 5 л с изотоническим разбавителем, флакон объемом 0,75 л с промывающим раствором, флакон объемом 125 мл с лизирующим раствором. Анализатор Drew-3 разработан для использования исключительно реагентов компании Drew Scientific использующих цианметгемоглобиновый метод определения гемоглобина, установка и использование реагентов с бесциановым методом ведет к существенному искажению получаемых результатов на 18-20%, а, следовательно, и всех расчётных показателей. Следовательно, указанная Вами характеристика «Лизирующий реагент не содержит в составе цианиды и другие ядовитые вещества» - невыполнима.

Напоминаем Вам, что использование реагентов с указанными в техническом задании характеристиками совместно с анализатором Drew-3 ставит под угрозу жизнь и здоровье граждан, может быть расценено как нарушение в сфере обращения медицинских изделий (статья 6.28 КоАП) и обращение фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных медицинских изделий (статья 6.33 КоАП), что карается крупными штрафами, приостановлением деятельности, вплоть до уголовного преследования согласно статье 231.1 УК РФ.

Требуем немедленно внести изменения в опубликованное техническое

задание и напоминаем Вам, что на территории РФ не зарегистрировано реагентов с указанными вами характеристиками предназначенными для работы на анализаторе Drew-3 производства компании «Drew Scientific».

Заказчиком - ГБУЗ РК «<...>ий родильный дом» 19.12.2016 на сайте оператора электронной площадки, на официальном сайте размещены разъяснения №№ РД1, РД2 положений документации об электронном аукционе следующего содержания:

«Юридические последствия, которыми пытается «пугать» инициатор запроса, на самом деле спорные, если не сказать больше.

Ст. 6.28 КоАП РФ подразумевает нарушение установленных правил в сфере обращения медицинских изделий и ссылается на ст. 38 Федерального закона № 323-ФЗ от 21.11.2011 г. «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 323-ФЗ).

Ч. 3 ст. 38 Федерального закона № 323-ФЗ гласит: производитель (изготовитель) медицинского изделия разрабатывает техническую и (или) эксплуатационную документацию, в соответствии с которой осуществляются производство, изготовление, хранение, транспортировка, монтаж, наладка, применение, эксплуатация, в том числе техническое обслуживание, а также ремонт, утилизация или уничтожение медицинского изделия. Требования к содержанию технической и эксплуатационной документации производителя (изготовителя) медицинского изделия устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Заказчик руководствуется технической документацией производителя, не устанавливая собственных критериев. Аналог реагентов российского производства имеет весь необходимый пакет согласовательной документации, поэтому говорить о его «контрафактности» неуместно.

Кроме того, объективная сторона данного правонарушения выражается исключительно действиями, нарушающими правила хранения соответствующих лекарственных средств и медицинских изделий, а поэтому в конкретном случае неприменима.

Ст. 6.33 КоАП РФ распространяется на тех субъектов, которые осуществляют производство, реализацию или ввоз на территорию Российской Федерации соответствующих изделий. Таким образом за достоверность и легитимность поставок отвечает поставщик, а заказчик руководствуется только предоставленной ему документацией, экспертиза которой на подлог и контрафакт в его обязанности не входит.

Статьи 231.1 УК РФ вообще в природе не существует. Гипотезы иных статей (если предположить ошибочное указание номера) также не охватывают деяния, являющиеся предметом запроса на разъяснение.

Руководство пользователя анализатора DREW-3, безусловно, важный документ,

но он не относится к разряду нормативно-правовых и не носит императивного характера. Нарушение рекомендаций влечёт за собой последствия, риск которых владелец прибора. Поскольку анализатор предназначен для работы с препаратами крови и не осуществляет медицинского вмешательства, то некорректность его работы не может причинить вред здоровью пациента. Результаты анализов всегда оцениваются врачом в совокупности и являются только частью анамнеза, а не самостоятельным диагнозом.

Кроме того, наличие аналогов реагентов, с которыми данный прибор может корректно работать, инициатором запроса не опровергнуто. Учитывая, что заказчик уже имеет положительный опыт работы с аналогами реагентов российского производства без существенного ухудшения результативности, считаем требование инициатора запроса на изменение аукционной заявки под технические характеристики пусть оригинального, но более дорогого импортного изделия, неуместным».

Бездействие заказчика - ГБУЗ РК «<...>ий родильный дом» в части неуказания при размещении в единой информационной системе в разъяснениях положений документации об электронном аукционе предмета запроса, противоречит части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

2. Частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ установлено, что размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1 - 1.3](#) и [1.7](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-

распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно письменной информации ГБУЗ РК «<...>ий родильный дом» исх. от 24.07.2017 (вх. от 25.07.2017 № 2668э) должностным лицом, на которое возложена обязанность и ответственность за разъяснение положений документации об электронном аукционе, является <...>.

Приказом главного врача ГБУЗ РК «<...>ий родильный дом» от 04.03.2014 № <...> <...> с 01.01.2014 переведена на должность <...>.

В соответствии с приказом главного врача ГБУЗ РК «<...>ий родильный дом» от 19.11.2016 № <...> <...> назначена ответственным лицом за осуществления закупки способом электронного аукциона «Поставка реагентов и расходных материалов для контрольно - диагностической лаборатории ГБУЗ РК «<...>ий родильный дом».

Из содержания должностной инструкции <...> ГБУЗ РК «<...>ий родильный дом», утвержденной главным врачом ГБУЗ РК «<...>ий родильный дом» 12.03.2014 (далее - должностная инструкция), следует, что <...> закупок является <...> контрактной службы.

По подпункту 2.2.9 пункта 2 должностной инструкции, к должностным обязанностям <...> отнесено, наряду с прочим, обеспечение осуществления закупок.

Приказом ГБУЗ РК «<...>ий родильный дом» <...> наделена правом использования электронной подписи электронных документов при формировании и размещении информации на официальном сайте.

Квалифицированный сертификат ключа проверки электронной подписи выдан <...> Удостоверяющим центром Федерального казначейства на период его действия с 25.11.2016 по 25.02.2018.

Разъяснения положений документации об электронном аукционе подписаны при их размещении 19.12.2016 электронной подписью <...>.

Таким образом, <...> допустила нарушение порядка разъяснений положений документации об электронном аукционе в части неуказания при размещении в единой информационной системе в сфере закупок в разъяснениях положений документации об электронном аукционе предмета запроса, что противоречит части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе,

тем самым допустила совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения - Республика Коми, г. <...>, Сангородок, корпус 1/4.

Время совершения правонарушения - 19.12.2016.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ давность привлечения к административной ответственности - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Согласно частям 1, 2 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

<...> надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещена.

Дело № ЗШ 314-10/17 об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие <...>.

Заявленные ходатайства, отводы отсутствуют.

Основания для освобождения <...> от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

В силу статьи 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

По пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного

нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности.

Неуказание при размещении в единой информационной системе в сфере закупок в разъяснениях положений документации об электронном аукционе предмета запроса, противоречит императивным требованиям части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, а также установленным Законом о контрактной системе принципам гласности и прозрачности закупок, профессионализма заказчика, предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Статья 7.30 КоАП РФ включена в главу 7 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения в области охраны собственности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства о закупках имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере охраны государственной собственности, нарушение которых препятствует расширению возможностей для участия физических и юридических лиц в осуществлении закупок, развитию добросовестной конкуренции, эффективному и рациональному, производимому на основе принципов гласности и прозрачности, использованию бюджетных средств, приводит к невозможности достижения целей по предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, являющаяся по своему характеру абсолютно-определенной и предусматривающая применение к должностным лицам административного штрафа в размере 15 000,00 рублей.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере пятнадцати тысяч рублей за совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена

частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, является соразмерным содеянному.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Из материалов дела об административном правонарушении № ЗШ 314-10/17 обстоятельства, исключающие возможность соблюдения <...> требований Закона о контрактной системе, не усматриваются.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения дела не установлены.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является добровольное исполнение предписания Коми УФАС России от 27.12.2016 № 04-02/12711 до вынесения постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность <...>, имущественное положение, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, руководствуясь частью 1.4 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ, по факту нарушения порядка разъяснений положений документации об электронном аукционе в части неуказания при размещении в единой информационной системе в сфере закупок в разъяснениях положений документации об электронном аукционе предмета запроса, что противоречит части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

2. Назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч рублей) 00 копеек, за допущенное нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР Банк получателя		БИК	048702001			
		Сч. №				
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004			
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ) Получатель		Вид оп.	01	Срок плат.	3	
		Наз. пл.		Очер. плат.		
		Код		Рез. поле		
16111633020026000140	87710000	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД ПО ДЕЛУ №ЗШ 314-10/17 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ 07.11.2017						

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В силу статей 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении (десять суток со дня вручения или получения), если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению составляет 2 года.

<...> <...>