

ООО «Кедр»

«.....»

МКУ «Управление капитального
строительства» г. Брянска

«.....»

Брянская городская
администрация

«.....»

АО «ЕЭТП»

«.....»

Решение по делу № 269

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«16» ноября 2018 года
Брянск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской
области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии: «.....»

Членов Комиссии: «.....»

в присутствии:

«.....»– представителя уполномоченного органа Брянская городская
администрация, действующей на основании доверенности № 1/06-2562р от
29.12.2017 года;

«.....»– представителя заказчика МКУ «Управление капитального
строительства» г. Брянска, действующего на основании доверенности № 22-
д от 22.10.2018 года,

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о месте и времени
рассмотрения жалобы представителя заявителя ООО «Кедр»,

рассмотрев поступившую жалобу заявителя ООО «Кедр» на действия

заказчика на действия заказчика МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта: "Школа на 1225 мест в районе старого аэропорта в Советском районе г. Брянска" за № 0127300013118000668 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила следующее:

29.10.2018 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству объекта: "Школа на 1225 мест в районе старого аэропорта в Советском районе г. Брянска" за № 0127300013118000668 и документация об аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 685 157 815 ,14 рублей.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона за № 0127300013118000668 на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «Кедр» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска, сформировавшего содержание документации об электронном аукционе за № 0127300013118000668 с нарушением требований Закона о контрактной системе, а именно, по мнению заявителя, заказчиком по ряду позиций технического задания, являющегося Приложением № 1 к техническому заданию документации об электронном аукционе за № 0127300013118000668 установлены значения показателей, которые участник закупки должен отразить в первой части заявки, но которые возможно получить только путем проведения соответствующих испытаний.

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России от заказчика МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска поступили письменные пояснения по доводам, изложенным в жалобе (вх. № 8710 от 14.11.2018 года), согласно которым, заказчик МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска считает доводы, изложенные в жалобе необоснованными.

Изучив представленные документы, заслушав представителя заказчика, а также уполномоченного органа, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии, поскольку сформированные заказчиком показатели используемых в процессе выполнения работ материалов (блоки из ячеистых бетонов стеновые мелкие) не соответствуют требованиям действующих национальных стандартов.

Во- первых: в частности, по позиции 47 Приложения №1 к Техническому заданию «Технические характеристики материалов» потребностью заказчика являются «Блоки из ячеистых бетонов стеновые мелкие, тип 1, класс по прочности на сжатие В 2,5, марка по средней плотности D 600, категории 1, объемная масса 600 кг/м³» однако, такой показатель, как «объемная масса» согласно положениям действующего ГОСТа 21520-89 не предусмотрен.

Положениями п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе императивно установлено, что в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии, однако, заказчиком при формировании показателей материалов, используемых для выполнения работ: блоки из ячеистых бетонов не в соответствии с требованиями ГОСТ не включено в содержание документации об электронном аукционе обоснование необходимости использования других показателей.

Комиссией Брянского УФАС России принято решение признать выявленное нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, не повлиявшим на итоги проведения электронного аукциона, поскольку согласно информации, размещенной в единой информационной системе в сфере закупок от участников закупки запросов на разъяснение положений документации об электронном аукционе за № 0127300013118000668 по вышеназванной позиций технического задания (блоки из ячеистых бетонов) в адрес заказчика не поступало, следовательно, вышеназванный показатель (объемная масса) не вводит участников закупки в заблуждение, более того, участник закупки, подавший заявку на участие в электронном аукционе выразил согласие на выполнение работ в соответствии с требованиями документации об электронном аукционе.

Во- вторых: в частности, по позиции № 18 Приложения №1 к Техническому заданию «Технические характеристики материалов» потребностью заказчика являются «Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем, теплопроводность не более 0,049 Вт/м×К,», однако согласно положениям действующего ГОСТа 8.417-2002 «Государственная система обеспечения единства измерений (ГСИ). Единицы величин» единицей измерения теплопроводности является результат деления ватта на результат произведения метра на кельвин Вт/(м×К), однако, исходя из указанной заказчиком единицы измерения теплопроводности является результат деления ватта на метр и умножением на кельвин.

Исходя из пояснений заказчика при указании единицы измерения теплопроводности допущена техническая опечатка в части не указания разделяющих значения скобок.

Комиссией Брянского УФАС России принято решение признать выявленные нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе не повлиявшим на итоги проведения электронного аукциона за № 0127300013118000668 ввиду следующего:

Согласно ГОСТа 9573-2012 «Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем теплоизоляционные» теплопроводность относится к физико-химическим показателям плит и определяется производителем при производстве плит. При этом, подразделом 4.2. «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе за № 0127300013118000668 заказчиком определено, что участники закупок при заполнении первой части заявки на участие в электронном аукционе вправе не описывать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, следовательно при заполнении первой части заявки участники закупки

вправе не указывать значения теплопроводности плит.

2. Заказчиком МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска при осуществлении рассматриваемой закупки не нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе, требования ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми определены требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе, а именно: первая часть заявки на участие в электронном аукционе исходя из предмета осуществляемой закупки должна содержать: согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки); и конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии), поскольку в разработанной заказчиком МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе за № 0127300013118000668 предусмотрено право участников закупки не указывать в содержании первой части заявки на участие в электронном аукционе показателей товаров (материалов), которые возможно получить исключительно в результате проведения испытаний.

В соответствии с [частью 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно подраздела 4.2. «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе за № 0127300013118000668 заказчиком определено, что участники закупок при заполнении первой части заявки на участие в электронном аукционе вправе не описывать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной

партии товара после его производства.

Таким образом, исходя из разработанной заказчиком инструкции участники закупки вправе в первой части заявки на участие в электронном аукционе не указывать по позиции 13 Приложения №1 к Техническому заданию «Технические характеристики материалов» «Плиты теплоизоляционные» теплопроводность, предел прочности, по позиции 16 Приложения №1 к Техническому заданию «Технические характеристики материалов» «Сухая клеевая смесь на основе белого цемента» расход клеевой смеси и по позиции 17 Приложения №1 к Техническому заданию «Технические характеристики материалов» «Специальная сухая смесь» расход, толщину слоя и т.д.

Выявленные в действиях заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе свидетельствуют о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу заявителя ООО «Кедр» на действия заказчика на действия заказчика МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта: "Школа на 1225 мест в районе старого аэропорта в Советском районе г. Брянска" за № 0127300013118000668 необоснованной.

2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе. Признать нарушения п. 2 ч. 1 ст.33 Закона о контрактной системе, не повлиявшими на итоги осуществляемой закупки.

3. Поскольку выявленные нарушения положений Закона о контрактной системе признаны не повлиявшим на итоги осуществляемой закупки, принято решение предписание не выдавать.

4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

«.....»

Члены комиссии

«.....»

