

15 декабря 2016 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы – СПАО «Ингосстрах» - <...> (по доверенности), <..> (по доверенности),

заказчика – ФГКУ «УВО ВНГ России по Новосибирской области» – <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <..> (по доверенности),

участника закупки – ПАО СК «РОСГОССТРАХ» - <..>(по доверенности),

рассмотрев жалобу СПАО «Ингосстрах» на действия ФГКУ «УВО ВНГ России по Новосибирской области» при проведении открытого конкурса № 0851100000316000191 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в 1 полугодии, начальная (максимальная) цена контракта 1209306 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось СПАО «Ингосстрах» с жалобой на действия ФГКУ «УВО ВНГ России по Новосибирской области» при проведении открытого конкурса № 0851100000316000191 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в 1 полугодии.

Суть жалобы СПАО «Ингосстрах» сводится к следующему.

СПАО «Ингосстрах» полагает, что в нарушение Указания Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года № 3384-У "О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств" сведения о коэффициентах страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования, в конкурсной документации не указаны. Данные сведения необходимы участнику закупки для формирования надлежащего предложения о цене контракта.

По мнению подателя жалобы, обоснование начальной (максимальной) цены контракта заказчиком сделано неправильно.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили письменные возражения следующего содержания.

Заказчик не согласен с жалобой СПАО «Ингосстрах». По мнению заказчика, обоснование начальной (максимальной) цены контракта соответствует требованиям действующего законодательства. Заказчик полагает, что в конкурсной документации указаны все необходимые сведения для формирования участником закупки предложения о цене контракта.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В конкурсной документации отсутствуют сведения, необходимые для расчета страховой премии по ОСАГО в соответствии с Указанием Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года № 3384-У "О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Указание Банка России), а именно, сведения о коэффициентах страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования (далее - КБМ). Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика сообщили, что по части автомобилей у заказчика имеются сведения о КБМ. Однако, конкурсная документация по всем автомобилям, подлежащим страхованию в рамках объекта данной закупки, не содержит информации о КБМ.

В соответствии с вышеуказанным Указанием Банка России при отсутствии сведений (ранее заключенных и окончивших свое действие (прекращенных досрочно) договоров) в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, собственнику данного транспортного средства присваивается класс 3. Таким образом, отсутствие в конкурсной документации информации о КБМ может привести к неэффективному расходованию бюджетных средств, т.к. участники закупки будут применять повышенный КБМ. Заказчиком в данном случае допущено нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, описание объекта закупки носит необъективный характер. Данный довод жалобы обоснован.

Согласно ч.1, ч.2 ст.99 ФЗ №44-ФЗ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в части нарушений, связанных с обоснованием начальной (максимальной) цены контракта,

цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график. Антимонопольный орган данными полномочиями не обладает. Таким образом, данный довод жалобы не подлежит рассмотрению в силу п.3 ч.8 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

В конкурсной документации указано, что предложение по ценовому критерию оценки составляет 1209306,00 (один миллион двести девять тысяч триста шесть) рублей 00 копеек и не может быть изменено, а также не подлежит пересчёту в рамках подготовки заявки для участия в конкурсе участниками закупки по своему усмотрению для получения преимуществ при определении/выборе победителя конкурсной комиссией.

Согласно представленному на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России представителями заказчика расчету начальной (максимальной) цены контракта с применением имеющихся у заказчика сведений о КБМ, начальная (максимальная) цена контракта должна составлять 1207154,14р. Согласно ч.1 ст.32 ФЗ №44-ФЗ для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает среди прочих критериев, критерий - цена контракта. В силу ч.8 ст.53 ФЗ №44-ФЗ победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер <...> В силу п.2) ч.2 ст.51 ФЗ №44-ФЗ заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки, а в случае закупки товара также предлагаемую цену единицы товара, наименование страны происхождения товара. Согласно п.4 ч.1 ст.50 ФЗ №44-ФЗ конкурсная документация должна содержать предусмотренные статьей 51 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе. При этом указанные нормы ФЗ №44-ФЗ не содержат положений о том, что заказчик может запретить участнику конкурса в заявке делать предложение со снижением цены относительно начальной (максимальной) цены контракта. Таким образом, требование о том, что участник закупки обязан делать предложение о цене контракта исключительно в размере указанной начальной (максимальной) цены контракта не соответствует действующему законодательству, является нарушением п.4 ч.1 ст.50, п.2 ч.1 ст.51 ФЗ №44-ФЗ.

В информационной карте конкурсной документации указано, что срок оказания услуг с 01.01.2017 г. по 30.06.2017 г. Страховой полис выдается сроком действия на один год и не утрачивает свою силу в случае досрочного прекращения действия контракта. Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что срок оказания услуг – один год с момента начала действия страхового полиса, полисы должны быть выданы в период с 01.01.2017 г. по 30.06.2017 г. Таким образом, в конкурсной документации указана недостоверная информация о сроке оказания услуг (с 01.01.2017 г. по 30.06.2017 г.), что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу СПАО «Ингосстрах» на действия ФГКУ «УВО ВНГ России по Новосибирской области» при проведении открытого конкурса № 0851100000316000191 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в 1 полугодии, частично обоснованной.

2. Признать заказчика – ФГКУ «УВО ВНГ России по Новосибирской области» нарушившим ч.3 ст.7, п.1 ч.1 ст.33, п.4 ч.1 ст.50, п.2 ч.1 ст.51 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику – ФГКУ «УВО ВНГ России по Новосибирской области» и комиссии по осуществлению закупок при данном заказчике предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-112

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

15 декабря 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-438 от 15.12.2016 года по жалобе СПАО «Ингосстрах» на действия ФГКУ «УВО ВНГ России по Новосибирской области» при проведении открытого конкурса № 0851100000316000191 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в 1 полугодии,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок ФГКУ «УВО ВНГ России по Новосибирской области» необходимо:

- прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, объективно описывать объект закупки, указать в описании объекта закупки имеющиеся у заказчика сведения о коэффициентах страховых тарифов в зависимости от наличия или

отсутствия страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования (КБМ) по транспортным средствам, подлежащим страхованию при проведении данной закупки;

- прекратить нарушать п.4 ч.1 ст.50, п.2 ч.1 ст.51 ФЗ №44-ФЗ, исключить из конкурсной документации требования к содержанию заявки, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса несоответствующие п.2) ч.2 ст.51 ФЗ №44-ФЗ, о невозможности предложения цены контракта, отличной от начальной (максимальной) цены контракта;

- прекратить нарушать ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, а именно, исключить из описания объекта закупки недостоверную информацию о сроке оказания услуг по объекту данной закупки;

- с учетом требований настоящего предписания, решения 08-01-438 от 15.12.2016 года внести изменения в конкурсную документацию № 0851100000316000191 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в 1 полугодии;

- в соответствии с требованиями ФЗ №44-ФЗ продлить срок подачи заявок на участие в данном конкурсе.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок комиссии по осуществлению закупок ФГКУ «УВО ВНГ России по Новосибирской области» необходимо отменить результаты осуществления данной закупки, зафиксированные в протоколах, составленных при осуществлении данной закупки.

ФГКУ «УВО ВНГ России по Новосибирской области» и комиссии по осуществлению закупок при ФГКУ «УВО ВНГ России по Новосибирской области» необходимо исполнить данное предписание и сообщить в адрес Новосибирского УФАС России о принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания в срок до 30.12.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.