

08 октября 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Стройком 888» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – администрации Кочковского района НСО: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Стройком 888» на действия заказчика - администрации Кочковского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300021118000079 на выполнение работ по строительству Блочно-модульной котельной №1 "Собственная база" и Блочно-модульной котельной №5 "Быткомбинат" в с. Кочки Кочковского района Новосибирской области, размещен в ЕИС 07.08.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 27 173 030 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Стройком 888» с жалобой на действия заказчика - администрации Кочковского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300021118000079 на выполнение работ по строительству Блочно-модульной котельной №1 "Собственная база" и Блочно-модульной котельной №5 "Быткомбинат" в с. Кочки Кочковского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. Податель жалобы считает, что требования к составу второй части заявки, установленные заказчиком в п.14.2.1 аукционной документации, не соответствуют положениям п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в аукционной документации не установлено, что участник закупки должен указать в составе второй части заявки почтовый адрес участника аукциона.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, требования к составу и содержанию второй части заявки, установленные заказчиком в аукционной документации, не соответствуют положениям ФЗ №44-ФЗ.

2. Податель жалобы считает, что требования к антидемпинговым мерам, установленные заказчиком в п.18.2 аукционной документации, не соответствуют ст.37 ФЗ №44-ФЗ, в частности, заказчиком установлено следующее – «В случае,

если при проведении электронного аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель электронного аукциона одновременно предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с ч.1 ст.37 ФЗ №44-ФЗ, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные ч.2 ст.37 ФЗ №44-ФЗ».

При этом, в соответствии с ч.1 ст.37 ФЗ №44-ФЗ если при проведении аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Установленное в п.18.2 аукционной документации заказчиком требование предусмотрено в ч.2 ст.37 ФЗ №44-ФЗ и относится к случаям, если начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее.

Начальная (максимальная) цена контракта по данной закупке составляет 27 173 030 рублей. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик установил антидемпинговые меры с нарушением требований ст.37 ФЗ №44-ФЗ.

3. Кроме того, по мнению подателя жалобы, п.8.5 проекта контракта не соответствует требованиям ч.7 ст.96 ФЗ №44-ФЗ, в частности, заказчик установил требование о том, что в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком его обязательств по контракту, подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента, когда такое обеспечение перестало действовать, предоставить заказчику новое надлежащее обеспечение исполнения контракта на тех же условиях и в таком же размере.

Однако в соответствии с ч.7 ст. 96 ФЗ №44-ФЗ положения закона предоставляют право подрядчику в ходе исполнения контракта предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом, может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что п.8.5 проекта контракта противоречит положениям ч.7 ст.96 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Стройком 888» от заказчика - администрации Кочковского района НСО поступили следующие возражения.

Заказчик признал доводы жалобы, изложенные в пунктах 1 и 2.

В части довода жалобы №3 заказчик сообщил, что, по его мнению, п.8.5 проекта контракта не противоречит положениям ч.7 ст.96 ФЗ №44-ФЗ. Кроме того, положения ч.7 ст.96 ФЗ №44-ФЗ установлены заказчиком в п.8.3 проекта контракта.

На основании изложенного, заказчик частично признал доводы жалобы, однако считает, что указанные нарушения не повлекли ущемления прав и интересов участников закупки, а также не ограничили количество участников закупки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ установлено, что вторая часть заявки должна содержать, в том числе, наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес участника такого аукциона, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требование об указании почтового адреса относится к участникам закупки – физическим лицам. При этом, объектом данной закупки является строительство котельной. В соответствии с требованиями ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Таким образом, участником данной закупки не может выступать физическое лицо. Следовательно, требование об указании участником закупки – физическим лицом почтового адреса не являлось обязательным для предъявления к участникам данной закупки.

2. Данный довод жалобы нашел свое подтверждение и был признан представителем заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 02.10.2018г. аукционная комиссия заказчика признала соответствующей заявку только одного участника закупки, следовательно, процедура аукциона не проводилась. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное нарушение не повлекло ущемления прав участников закупки.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что п.8.5 проекта контракта не противоречит положениям ч.7 ст.96 ФЗ №44-ФЗ. Кроме того, положения данной нормы, на нарушение которой сослался податель жалобы, установлены заказчиком в п.8.3 проекта контракта.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Стройком 888» на действия заказчика - администрации Кочковского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300021118000079 на выполнение работ по строительству Блочно-модульной котельной №1 "Собственная база" и Блочно-модульной котельной №5 "Быткомбинат" в с. Кочки Кочковского района Новосибирской области частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении аукционных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации, не повлекли нарушения прав и законных интересов участников закупки. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Стройком 888» на действия заказчика - администрации Кочковского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300021118000079 на выполнение работ по строительству Блочно-модульной котельной №1 "Собственная база" и Блочно-модульной котельной №5 "Быткомбинат" в с. Кочки Кочковского района Новосибирской области частично обоснованной, в частности, обоснованной по пункту 2.