

РЕШЕНИЕ

по делу №05-06-16/2017

резолютивная часть решения оглашена «30» августа 2018 года

решение в полном объеме изготовлено «07» сентября 2018
года

г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии:

<<--->>;

Члены комиссии:

<<--->>;

<<--->>,

рассмотрев дело №05-06-16/2017 по признакам нарушения Бюджетным учреждением Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» (Мира ул., д.108, г.Ханты-Мансийск, 628007) и Обществом с ограниченной ответственностью «Исток» пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в отсутствие на заседании представителя заявителя Ханты-Мансийской межрайонной прокуратуры, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела;

в присутствии представителя ответчика по делу от Бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» <<--->>, действующей по доверенности от 12.01.2018г. №29;

в отсутствие на заседании представителя ответчика по делу Общества с ограниченной ответственностью «Исток», надлежащим образом не уведомленного о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) поступили заявление и материалы из Ханты-Мансийской межрайонной прокуратуры от 31.10.2017 исх.№07-5-2017 (вх.№02-7650 от 01.11.2017), содержащие сведения о наличии признаков нарушения Закона о защите конкуренции в действиях Бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» (далее – БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга

систем обеспечения безопасности жизнедеятельности», Учреждение) при проведении запроса котировок на оказание услуг по устройству системы передачи тревожного сообщения в рамках реализации проекта Комплексной системы экстренного оповещения населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайной ситуации.

По результатам рассмотрения указанных заявления и материалов Ханты-Мансийским УФАС России, на основании приказа от 01.12.2017 №69 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» возбуждено дело №05-06-16/2017 по признакам нарушения БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» и Обществом с ограниченной ответственностью «Исток» (далее – ООО «Исток», Общество) пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Определением о назначении дела №05-06-16/2017 к рассмотрению от 15.12.2017 рассмотрение дела назначено на 24.01.2018 года, у лиц, участвующих в деле запрошены необходимые документы и информация.

Определением об отложении рассмотрения дела от 24.01.2018 рассмотрение дела отложено на 26.02.2018, у лиц, участвующих в деле запрошены дополнительные документы и информация.

В соответствии с определением об отложении рассмотрения дела от 26.02.2018 рассмотрение дела отложено на 10.04.2018, у лиц, участвующих в деле запрошены дополнительные документы и информация.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России вынесено определение о продлении срока рассмотрения дела от 26.02.2018, в соответствии с которым срок рассмотрения настоящего дела продлен до 15.06.2018 года.

Определением об отложении рассмотрения дела от 10.04.2018 рассмотрение дела отложено на 22.05.2018, у лиц, участвующих в деле запрошены дополнительные документы и информация.

Определением об отложении рассмотрения дела от 10.04.2018 рассмотрение дела отложено на 22.05.2018, в связи с получением необходимой информации.

Определением об отложении рассмотрения дела от 22.05.2018 рассмотрение дела отложено на 14.06.2018, в связи с получением необходимой информации.

14.06.2018 года в заседании комиссии объявлен перерыв в рассмотрении дела до 15.06.2018.

В связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России вынесено определение об отложении рассмотрения дела от 15.06.2018, в соответствии с которым рассмотрение дела назначено на 30.08.2018 года. Кроме того, в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес лиц, участвующих в деле направлено заключение об обстоятельствах дела (исх.№05-06/ТВ-3455 от 20.06.2018).

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России вынесено определение о продлении срока рассмотрения дела 15.06.2018, в соответствии с которым срок рассмотрения дела продлен до 15.09.2018 года.

30.08.2018 года, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, изучив материалы дела, заслушав письменные и устные пояснения ответчика по делу, исследовав и оценив в совокупности представленные документы лицами, участвующими в деле пришла к следующим выводам.

На основании постановления Правительства Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 12.12.2014 №477-п «О комплексной системе экстренного оповещения населения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций» принято решение создать комплексную систему экстренного оповещения населения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций (далее – КСЭОН).

Указанным постановлением утвержден состав КСЭОН и Положение о КСЭОН.

Департаменту гражданской защиты населения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и Департаменту информационных технологий Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (далее – Депинформтехнологий Югры, Департамент) во взаимодействии с органами местного самоуправления поручено провести модернизацию локальных систем оповещения ведомств, организаций, в ведении которых находятся потенциально опасные объекты, обеспечить развитие и оснащение современными техническими средствами локальных систем оповещения, а также систем мониторинга и прогнозирования опасных техногенных чрезвычайных ситуаций.

Также, органам местного самоуправления городов окружного значения Нижневартовск, Нефтеюганск, Сургут совместно с организациями, в ведении которых находятся потенциально опасные объекты рекомендовано организовать развитие и поддержание в готовности оборудование КСЭОН, предоставить площади для размещения оборудования

КСЭОН, обеспечить сопряжение локальных систем с муниципальными системами оповещения и т.д.

Приказом Депинформтехнологий Югры от 28.12.2015 №354 для БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» утверждено государственное задание на выполнение государственных работ в сфере гражданской обороны, а именно на обеспечение технической готовности, функционирования и развития общероссийской комплексной системы информирования и оповещения населения в местах массового пребывания людей, а также содержание и поддержание в готовности систем оповещения населения в жилом секторе (включая поддержание готовности систем этажного оповещения жителей, содержание помещений на верхних этажах зданий для размещения оборудования массового оповещения населения, базовых станций радио-трансляторов, подготовка мест на кровле зданий для размещения высотных антенно-мачтовых сооружений, аппаратуры оповещения).

11.12.2016 БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» разместило на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> извещение №0387200031416000042 о проведении запроса котировок на оказание услуг по устройству системы передачи тревожного сообщения.

Согласно извещению, а также техническому заданию необходимо выполнить следующие работы:

- Монтаж и пуск-наладка базовой станции системы передачи тревожных сообщений в г. Нефтеюганске по адресу: ул. Нефтяников 7/1 ООО «Ройлком», монтаж антенны на антенно-мачтовом сооружении ООО «Ройлком» на согласованной отметке 45м;

- Монтаж и пуск-наладка оборудования системы передачи тревожных сообщений на объекте «КОС Нефтеюганск» по адресу: г. Нефтеюганск, микрорайон 116 промзона «Пионерная»;

- Монтаж и пуск-наладка оборудования системы передачи тревожных сообщений на объекте «ВОС Нефтеюганск» по адресу: г. Нефтеюганск, микрорайон 7 д. 57;

- Монтаж и пуск-наладка оборудования системы передачи тревожных сообщений на объекте «ВОС Нижневартовск» по адресу: г. Нижневартовск ул. Пермская, д. 28;

- Монтаж и пуск-наладка оборудования системы передачи тревожных сообщений на объекте «КОС г.Нижневартовск» по адресу: г. Нижневартовск ул. Индустриальная, д. 121;

- Монтаж и пуск-наладка базовой станции системы передачи тревожных сообщений в г.Нижневартовске по адресу: г. Нижневартовск ул. Интернациональная, д.25.

Начальная (максимальная) цена контракта: 350 000, 00 (триста пятьдесят тысяч рублей 00 копеек. Заявки принимались с 12.12.2016 по 21.12.2016. Сроки оказания услуг: с даты подписания контракта до 30 декабря 2016 года.

На участие в запросе котировок поступила единственная заявка ООО «Исток».

По результатам проведения запроса котировок, между БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» и ООО «Исток» заключен контракт №038720031416000042 от 29.12.2016г.

Оплата за оказанные услуги по контракту произведена Учреждением 30.12.2016 (платежные поручения №№724, 725 от 30.12.2016).

Как подтверждается материалами настоящего дела, в рамках прокурорской проверки, <---> БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» <---> в адрес Межрайонного прокурора Ханты-Мансийской межрайонной прокуратуры (исх.№08/03-исх-514 от 20.10.2017) направлены письменные объяснения, в которых говорилось о том, что целью проведения указанного запроса котировок являлось закупка ранее поставленного оборудования ООО «Исток».

Также, из протокола допроса <---> Учреждения <--->, составленного 20.10.2017 Помощником Ханты-Мансийского прокурора <---> следует, что оборудование ООО «Исток» было протестировано Учреждением в г.Нефтеюганске и г.Нижневартовске до объявления указанного запроса котировок.

При этом из объяснений <---> Учреждения <---> также следует, что цена контракта от 29.12.2016 №038720031416000042 фактически включала в себя лишь цену поставленного оборудования ООО «Исток».

Согласно протокола допроса <---> ООО «Исток» <--->, составленного 26.10.2017 Помощником Ханты-Мансийского прокурора <--->, летом 2016 года по устной просьбе <---> Учреждения <--->, обществом было передано Учреждению оборудование, необходимое для передачи тревожных сообщений с использованием радиосигнала, а

именно 2 базовые станции «Горизонт-НТ» (прибор приема сигнала), 4 комплекта оборудования по передаче сигнала (радиопередатчик, антенна). При этом между <<--->> Учреждения <<--->> и <<--->> ООО «Исток» <<--->> в устной форме было оговорено, что монтаж оборудования будет производиться силами сотрудников Учреждения, а пуск-наладка указанного оборудования будет осуществлена силами ООО «Исток» после того как будет заключен соответствующий договор.

Также, в своих письменных объяснениях <<--->> ООО «Исток» <<--->> указал, что по истечении некоторого времени с ним связался сотрудник Учреждения (<<--->>) для получения коммерческого предложения, необходимого для формирования начальной (максимальной) цены контракта.

При формировании коммерческого предложения и направления его в адрес Учреждения, ООО «Исток» исходило из цены (стоимости) одного комплекта оборудования который составлял 55 (пятьдесят пять) тысяч рублей. При этом указанная цена включала только стоимость указанного оборудования, поскольку услуги по его монтажу не оказывались обществом.

Кроме того, согласно письменных объяснений ООО «Исток» (письмо от 26.03.2018 вх.№02-1784), представленных в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства следует, что по устной договоренности между <<--->> Учреждения <<--->> и Обществом, учреждению было передано оборудование по приему-передаче сигнала тревожных сообщений для проведения испытаний на объектах коммунального хозяйства в г.Нефтеюганск и г.Нижневартовск.

Указанное оборудование было смонтировано и испытано сотрудниками БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности». При этом договоренности по выполнению монтажных работ силами ООО «Исток» между обществом и Учреждением не было, так как это бы привело к значительному повышению конечной стоимости.

В своих объяснениях ООО «Исток» признает вину и обязуется не допускать подобных нарушений.

Также, материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства подтверждается, что в период с сентября по октябрь 2016 года сотрудники БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» направлялись в командировки в г.Нефтеюганск и г.Нижневартовск с целью проведения работ по интеграции датчиков хлора с «КОС» и «ВОС» в комплексную систему экстренного оповещения населения об угрозе возникновения чрезвычайных ситуаций, т.е. тестирования оборудования ООО «Исток», о чем свидетельствуют внутренние служебные письма сотрудников Учреждения, приказы о направлении работников в командировку.

Кроме того, как следует из материалов дела, Депинформтехнологий Югры издан приказ от 18.08.2016 №203 «О вводе в опытную эксплуатацию комплексной системы экстренного оповещения населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре», в соответствии с которым БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» поручено обеспечить ввод в опытную эксплуатацию комплексной системы экстренного оповещения населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре с использованием элементов Территориальной автоматизированной системы централизованного оповещения в срок до 19.09.2016 года.

На основании служебной записки <<--->> БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» <<--->> от 22.09.2016 в адрес <<--->> Депинформтехнологий Югры <<--->>, Департаментом издан приказ от 22.09.2016 №233 «О внесении изменений в приказ Департамента информационных технологий Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 18 августа 2016 года №203 «О вводе в опытную эксплуатацию комплексной системы экстренного оповещения населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре» согласно которому сроки ввода в опытную эксплуатацию комплексной системы экстренного оповещения населения продлены до 21.10.2016 года.

При этом в служебной записке от 22.09.2016 указано, что в г.Нефтеюганске уже введен в эксплуатацию элемент КСЭОН, настройка элемента КСЭОН в г.Нижневартовске находится на завершающей стадии.

Кроме того, в материалах дела имеются объяснения сотрудников АО «Авантел», ОАО «Юганскводоканал», взятых сотрудниками ОЭБ и ПК ОМВД РФ по г.Нефтеюганску из которых следует, что в июле 2016 года на объектах принадлежащих указанным обществам, сотрудниками БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» осуществлялись работы по монтажу и пуск-наладке КСЭОН.

Также, согласно объяснениям сотрудников МУП г.Нижневартовска «Горводоканал», МКУ г.Нижневартовска «Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям», взятых сотрудниками ОЭБ и ПК УМВД России по г.Нижневартовску следует, что монтаж и пуск-наладка КСЭОН производилась на объектах, принадлежащих указанным учреждениям в период с 06.09.2016 и в период с 10.10.2016 по 14.10.2016 г.г. сотрудниками БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности».

Из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства также следует, что <---> БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» <---> утвержден акт ввода элемента комплексной системы экстренного оповещения населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций в опытную эксплуатацию от 02.09.2016 года, согласно которому комиссия, состоящая в том числе из сотрудников Учреждения, проводила проверку технической готовности средств мониторинга и оповещения элемента комплексной системы экстренного оповещения населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций ХМАО-Югры после проведения программно-аппаратного сопряжения газоанализаторов «Хоббит-Т» со специализированным программным обеспечением «Исток-СМ» Системы-112 и территориальной автоматизированной системой централизованного оповещения ГО и ЧС Ханты-Мансийского автономного округа-Югры по результатам которой объекты КОС, ВОС в г.Нефтеюганске признаны готовыми для выполнения задач по назначению.

Аналогичный акт был утвержден 24.10.2016 года, согласно которому комиссия провела проверку технической готовности средств мониторинга и оповещения элемента комплексной системы экстренного оповещения населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций объектов КОС, ВОС в г.Нижневартовске и признала их готовыми для выполнения задач по назначению.

На основании указанных актов, Депинформтехнологий Югры издан приказ от 15.12.2016 №343 «О вводе в промышленную эксплуатацию комплексной системы экстренного оповещения населения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций», согласно которому КСЭОН введен в промышленную эксплуатацию.

Таким образом, указанное выше свидетельствует о том, что оборудование, являющееся предметом запроса котировок (извещение №038720031416000042) и принадлежащее ООО «Исток», фактически находилось на объектах в г.Нефтеюганске и г.Нижневартовске до объявления указанной закупки, а проведение указанной закупки являлось формальным с целью расчета с ООО «Исток» за предоставленное ранее оборудование Учреждению.

Также, из документов следует, что между БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» и ООО «Исток» подписаны следующие акты ввода в эксплуатацию объектов:

- от 26.12.2016, объект «ВОС Нефтеюганск» по адресу: г. Нефтеюганск, микрорайон 7 д. 57;
- от 26.12.2016, объект «КОС Нефтеюганск» по адресу: г. Нефтеюганск, микрорайон 116 промзона «Пионерная»;
- от 26.12.2016, объект «Базовая станция системы передачи тревожных сообщений в г. Нефтеюганске по адресу: ул. Нефтяников 7/1 ООО «Ройлком», монтаж антенны на антенно-мачтовом сооружении ООО «Ройлком» на согласованной отметке 45м;
- от 29.12.2016, объект «ВОС Нижневартовск» по адресу: г. Нижневартовск, ул. Пермская, д. 28;
- от 29.12.2016, объект «КОС г.Нижневартовск» по адресу: г. Нижневартовск, ул. Индустриальная, д. 121;
- от 29.12.2016, объект «Базовая станция системы передачи тревожных сообщений в г.Нижневартовске по адресу: г. Нижневартовск, ул. Интернациональная, д.25.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства представители Учреждения пояснили, что указанные акты фактически были составлены формально, указав при этом, что акты были подписаны в г.Ханты-Мансийске и то, что представители ООО «Исток» на объекты, расположенные в г.Нефтеюганске и в г.Нижневартовске не выезжали.

Также, представители Учреждения указали, что взятое у ООО «Исток» оборудование до проведения запроса котировок, было смонтировано силами сотрудников Учреждения.

Кроме того, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России обращено внимание на тот факт, что между ООО «Исток» и Учреждением подписан акт №304 от 29.12.2016, подтверждающий выполнение обществом работ на сумму 349 999,00 рублей и для выплаты предъявлена счет-фактура №304 от 29.12.2016, счет на оплату №304 от 29.12.2016. Т.е. указанные документы были составлены и предъявлены для оплаты в день заключения контракта от 29.12.2016 №0387200031416000042, не смотря на то, что работы необходимо было выполнить в разных городах автономного округа (г.Нефтеюганск и г.Нижневартовск).

Таким образом, из совокупности всех имеющихся документов и объяснений лиц, участвующих в деле Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу об антиконкурентном поведении между Учреждением и ООО «Исток», поскольку общество знало о том, что за предоставленное оборудование получит от Учреждения определенные денежные средства, а Учреждение зная о том, что полученное от общества оборудование фактически было установлено на объектах в г.Нефтеюганск и г.Нижневартовск и с целью расчета за поставленное обществом оборудование, формально провело запрос котировок в котором приняло участие ООО «Исток».

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что соглашение -

договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В силу пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Формальное соблюдение сторонами процедуры проведения запроса котировок и заключения контракта при наличии угрозы ограничения конкуренции (лишения возможности исполнить контракт в полном объеме иными потенциальными участниками закупки в случае их победы в таковом), не свидетельствует об отсутствии в действиях Заказчика и Подрядчика нарушения антимонопольного законодательства.

Предоставление БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» возможности ООО «Исток» поставить товар до объявления процедуры запроса котировок, свидетельствуют о создании преимущественных условий для указанного хозяйствующего субъекта и заключении антиконкурентного соглашения.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 29 ноября 2011г. № 8799/11, в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Последующее объявление запроса котировок на производство уже выполненных работ (поставленного оборудования) вводит в заблуждение потенциальных участников закупки (непонятна цель их проведения - найти наиболее выгодного участника либо оформление расчета с лицом, которое выполнило эти работы) и способно привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Указанные выводы Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России подтверждены Постановлением Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.06.2014 по делу №А75-7932/2013, постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 по делу №А75-12175/2014, постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 по делу №А75-12168/2014, постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2013 по делу №А75-8497/2012, решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 15.09.2015 по делу №А75-8174/2015, решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 05.10.2015 по делу №А75-8175/2015, решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 06.10.2015 по делу №А75-8176/2015.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу, что действия БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» и ООО «Исток», выразившиеся в предоставлении учреждением возможности поставки товара ООО «Исток» до проведения запроса котировок, объявленного в 2016 году (извещение №0387200031416000042) и до заключения контракта нарушают пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

На основании части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. В соответствии с пунктом 10.8 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 (ред. от 20.07.2016) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 № 18026) по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка;

в) определение географических границ товарного рынка.

Данный анализ носит ретроспективный характер. В ходе анализа временным интервалом исследования товарного рынка определен 2016 год, исходя из периода, в течение которого имело место совершение действий по заключению и участию в антиконкурентном соглашении БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» и ООО «Исток».

Продуктовые границы товарного рынка, принимая во внимание предмет контракта от 29.12.2016 №0387200031416000042, заключенного между БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» и ООО «Исток», а также условия технической документации, во исполнение соглашения, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства, определены как торговля (поставка) электротоваров, деятельность в области связи на базе проводных технологий, производство строительно-монтажных работ. Географические границы определены как г. Нефтеюганск, г. Нижневартовск, ХМАО-Югра, Тюменская область исходя из границы территорий, на которых необходимо исполнить контракт от 29.12.2016 №0387200031416000042.

В случае объявления БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» запроса котировок любой хозяйствующий субъект, осуществляющий деятельность на территории Российской Федерации, мог стать участником такой закупки, и соответственно, получить возможность выхода на рассматриваемый товарный рынок. Но учитывая то, что фактически оборудование было поставлено ООО «Исток», а последующее проведение запроса котировок на монтаж и пуск-наладку базовых станций систем передачи тревожных сообщений в г. Нефтеюганске и г. Нижневартовске по сути было направлено на расчет с ООО «Исток» за поставленное ранее обществом оборудование, то проведение указанной закупки являлось формальным. Следовательно, указанное свидетельствует о создании преимущественных условий для указанного хозяйствующего субъекта и заключении антиконкурентного соглашения.

Кроме того, по запросу Ханты-Мансийского УФАС России (исх. №05-06/ТВ-2386 от 15.05.2018) АО «Информационно-расчетный центр» представило письмо (вх. №3136 от 21.05.2018) в котором общество указало, что могло бы быть заинтересовано в поставке оборудования по приему-передачи сигнала тревожных сообщений в случае размещения Учреждением государственного заказа на приобретение и установку данного оборудования.

Таким образом, указанное свидетельствует о наличии потенциальных участников рынка которые также могли участвовать в процедуре закупке по поставке оборудования по приему-передачи сигнала тревожных сообщений в случае ее проведения БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности».

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

В соответствии со статьей 3 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом, приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В силу пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта и органа власти, как не соответствующих статье 16 Закона о защите конкуренции, необходимо установить наличие соглашения между указанными лицами или их согласованных действий и наступление (**возможность наступления**) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.

Формальное соблюдение сторонами процедуры проведения аукциона и заключения контракта при наличии угрозы ограничения конкуренции (лишения возможности исполнить контракт в полном объеме иными потенциальными участниками аукциона в случае их победы в таковом), не свидетельствует об отсутствии в действиях Заказчика и Подрядчика нарушения антимонопольного законодательства.

Предоставление БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» возможности ООО «Исток» выполнять работы до объявления процедуры запроса котировок, свидетельствуют о создании преимущественных условий для указанного хозяйствующего субъекта и заключении антиконкурентного соглашения.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 29 ноября 2011г. № 8799/11, в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Последующее объявление аукциона (торгов) на производство уже выполненных работ вводит в заблуждение потенциальных участников аукциона (торгов) (непонятна цель их проведения - найти наиболее выгодного участника либо оформление расчета с лицом, которое выполнило эти работы) и способно привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Указанные выводы Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России подтверждены Постановлением Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.06.2014 по делу №А75-7932/2013, постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 по делу №А75-12175/2014, постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 по делу №А75-12168/2014, постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2013 по делу №А75-8497/2012, решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 15.09.2015 по делу №А75-8174/2015, решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 05.10.2015 по делу №А75-8175/2015, решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 06.10.2015 по делу №А75-8176/2015.

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе

обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Указанное заключение подлежит направлению лицам, участвующим в деле (в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, при этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела), а само дело подлежит отложению для представления таким лицам возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы (часть 3 и 4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частями 5 и 6 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии. В случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы свидетельствуют о наличии в действиях (бездействии) ответчика по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого принято заключение об обстоятельствах дела, комиссия на основании пункта 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции принимает решение об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. В этом случае рассмотрение дела продолжается по правилам, предусмотренным главой 9 Закона о защите конкуренции.

Комиссия на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства (часть 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было направлено заключение об обстоятельствах дела от 15.06.2018 (исх.№05-06/ТВ-3455 от 20.06.2018) в адрес лиц, участвующих в деле для представления таким лицам возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы.

Однако, представленным правом лица, участвующие в деле не воспользовались, а именно не представили свои пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

Кроме того, на заседании комиссии, состоявшегося 30.08.2018 представитель ответчика по делу от БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» с вменяемыми нарушениями согласилась, не возражала против обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

Таким образом, оснований для прекращения настоящего дела по основаниям, указанным в части 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России не имеется.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу об отсутствии необходимости в выдаче обязательного для исполнения предписания, поскольку установленное нарушение является окончанным, так как все работы по устройству системы передачи тревожного сообщения завершены, между БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» и ООО «Исток» совершены соответствующие расчеты за выполненные работы.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения рассмотрения дела, в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют.
2. Признать действия Бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» и Общества с ограниченной ответственностью «Исток» нарушившими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в предоставлении БУ «Центр обработки вызовов и мониторинга систем обеспечения безопасности жизнедеятельности» возможности поставки товара ООО «Исток» до проведения запроса котировок на оказание услуг по устройству системы передачи тревожного сообщения, объявленного в 2016 году (извещение №0387200031416000042) и до заключения контракта.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать ввиду того, что установленное нарушение является окончанным.
4. Передать уполномоченному должностному лицу материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель
Комиссии

-->>

<<-

Члены Комиссии:

<<--->>

<<-->>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.