

1. ООО «ВЕГА-эко»

394026, г. Воронеж, ул. Еремеева, д. 7 А

2. АО «Оборонэнерго»

117140, Москва, ул. Русаковская, д. 13, стр. 19, оф. 21-25

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая,  
д. 14, стр. 5

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1746/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.07.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей:

от заявителя - ООО «ВЕГА-эко»,

от заказчика - АО «Оборонэнерго»,

в отсутствие:

АО «ЕЭТП» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.07.2017 № НО/36527/17),

рассмотрев жалобу ООО «ВЕГА-эко» (далее - Заявитель) на действия заказчика - АО «Оборонэнерго» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по специальной оценке условий труда для АО «Оборонэнерго» (реестровый № 31705132251) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в

неверной оценке заявки Заявителя при участии в Закупке.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из требований части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа не связана доводами жалобы и вправе проверить документацию, а равно действия заказчика в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

АО «Оборонэнерго» отнесено к числу заказчиков со специальной правосубъектностью, к закупочной деятельности которых применяются требования Закона о закупках (часть 2 статьи 1).

Закон о закупках, представляющий собой, по сути, рамочный закон, не является единственным регулятором не только проведения торгов, но и процедурных механизмов, в том числе связанных с обжалованием действий заказчиков.

Согласно статье 6 названного закона контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов Закона о закупках предусмотрен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, которая является полностью процедурной, дополняют и развивают положения Закона о закупках, о чем свидетельствует указание в части 1 названной статьи на возможность применения ее положений на стадии проведения закупки, в то время как положения Закона о закупках распространяют свое действие лишь на стадию их организации.

Кроме того, упомянутая норма права не дифференцирует закупки для антимонопольного органа ни по перечню оснований для обжалования, ни по субъектному составу лиц, подающих жалобы, и лиц, на действия которых такие жалобы поданы, а позволяет последнему рассматривать жалобы на все закупочные процедуры на любой стадии их проведения.

При этом следует отметить, что определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 обозначена обязанность антимонопольного органа проверять на соответствие положениям части 10 статьи 3 Закона о закупках только доводы поступающей жалобы, но в возможности выявления в действиях организаторов закупки (заказчиков) иных нарушений (на основании части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции) упомянутый орган не ограничен. Указаний обратного приведенное определение Верховного Суда Российской Федерации не содержит, а расширительному толкованию судебные акты не подлежат.

Таким образом, перечень оснований, упомянутых в части 10 статьи 3 Закона о закупках, не является исчерпывающим и Комиссия рассматривает поступившую жалобу по существу, в том числе учитывая положения части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

19.05.2017 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки дата окончания подачи заявок - 01.06.2017, дата подведения итогов Закупки – 19.07.2017.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 13.07.2017 № 112-17 для участия в Закупке было подано две заявки, обе были допущены до участия в Закупке как соответствующие требованиям Закупочной документации, в том числе заявка ООО «ВЕГА-эко». Победителем признан участник ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения» с предложением 6 000 000,00 руб. с НДС, второе место присвоено заявке ООО «ВЕГА-эко».

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 30.2 Положения о закупках для оценки заявок на участие в закупке Организатор закупки может в закупочной документации устанавливать следующие критерии, в том числе: цена договора (цена лота); качественные, функциональные и экологические характеристики предмета закупок; квалификация участников закупки, включая наличие у участника закупки финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, репутации, уровня выручки, необходимого количества специалистов (работников) определенного уровня квалификации для исполнения договора; стоимость (расходы на поддержание) жизненного цикла продукции.

Пунктом 2.7.3.1 Закупочной документации установлено, что в рамках оценочной стадии Уполномоченный орган организатора оценивает и сопоставляет заявки Участников на участие в закупке и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика в соответствии с критериями и методикой оценки, указанными в Приложении № 3 к Закупочной документации.

В соответствии с Приложением № 3 к Закупочной документации Заказчиком установлены критерии оценки, в том числе: цена договора, опыт, квалификация, страхование ответственности.

Для оценки по критерию «Цена» используется следующая формула:

$B_{Ci} = (C_{min} / C_i) * 100$ , где

$B_{Ci}$  – оценка по критерию «цена договора»  $i$ -го Участника закупки, баллов,

$C_i$  – предложение о цене договора, указанной в заявке  $i$ -го Участника закупки, приведенное к единому базису сравнения ценовых предложений, руб. В качестве единого базиса сравнения ценовых предложений используются цены предложений Участников без учета НДС.

$C_{min}$  – минимальное предложение Участника закупки о цене договора, указанной в заявке из представленных Участниками закупки предложений, приведенное к единому базису сравнения ценовых предложений, руб.

Вес критерия  $V_c = 0,3$ .

Согласно письменным пояснениям Заказчика, по критерию «Цена» участнику ООО «ВЕГА-эко» с ценовым предложением 3 807 700, 00 руб. присвоено максимальное количество баллов - 100. Предложенная цена участника ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения» 6 000 000,00 руб. с НДС, соответственно количество набранных баллов - 74,88.

В соответствии с Приложением № 3 к Закупочной документации для оценки по критерию «Опыт» используются данные из представленных в составе заявки  $i$ -го Участника заверенных копий договоров (первая и последняя страницы) и актов об оказании услуг, подтверждающих наличие у  $i$ -го Участника за последние 3 года опыта оказания услуг аналогичных услугам, являющимся предметом настоящей закупки, и следующая формула:

$B_{Qi} = (Q_i / Q_{max}) * 100$

$B_{Qi}$  – оценка по критерию «Опыт»  $i$ -го Участника запроса предложений, баллы.

$Q_i$  – общая стоимость заверенных договоров оказания услуг аналогичных услугам, являющимся предметом настоящей закупки, за последние 3 года  $i$ -го Участника запроса предложений, подтвержденная заверенными копиями договоров и актами оказанных услуг, рублей без учета НДС.

Qmax – максимальная из представленных Участниками в составе заявок стоимость завершённых договоров оказания услуг аналогичных услугам, являющимся предметом настоящей закупки, за последние 3 года, подтверждённая заверёнными копиями договоров и актами оказанных услуг, рублей без учёта НДС.

Вес критерия VQ=0,3.

Таким образом, участнику ООО «ВЕГА-эко» было присвоено 45,9 баллов, так как в составе заявки было представлено подтверждение выполнения двенадцати договоров оказания услуг аналогичных услугам, являющимся предметом Закупки на общую сумму 19 027 143, 26 руб., что не оспаривается Заявителем. При этом, все представленные Заявителем договоры были приняты Заказчиком при оценке заявки.

Участником ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения» представлено подтверждение опыта на сумму 41 447 569, 24 руб., соответственно, участнику по данному критерию было присвоено максимальное количество баллов - 100.

В соответствии с Приложением № 3 к Закупочной документации по критерию «Квалификация» присваивается оценка в баллах в соответствии с представленными в составе заявки i-го Участника копиями документов о высшем и/или дополнительном образовании, подтверждающих квалификацию специалистов, привлечённых на надлежащих правовых основаниях к оказанию услуг, i-го Участника.

БKi = Наличие не менее тридцати специалистов, планируемых к привлечению i-м Участником на надлежащих правовых основаниях к оказанию услуг, являющихся предметом настоящей закупки, имеющих высшее образование и/или прошедших дополнительное профессиональное образование в области специальной оценки условий труда, в том числе в области аттестации рабочих мест по условиям труда, не менее трех лет. (статья 19 Федерального закона Российской Федерации от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда»), в том числе не менее двух специалистов, имеющих высшее образование по одной из специальностей - врач по общей гигиене, врач по гигиене труда, врач по санитарно-гигиеническим лабораторным исследованиям = 100 баллов.

Вес критерия Vk=0,3.

По оценочному критерию «Квалификация» участник ООО «ВЕГА-эко» за представленную информацию о квалификации специалистов, привлечённых к оказанию услуг получил 0 баллов, так как в составе заявки была представлена требуемая информация (копии документов о высшем и/или дополнительном образовании) о семнадцати сотрудниках, что не оспаривается Заявителем, в то время как Закупочной документацией установлено требование о наличии не менее тридцати сотрудников. Участнику ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения» было присвоено максимальное количество баллов - 30, поскольку участником представлены сведения о тридцати сотрудниках, привлечённых к оказанию услуг.

В соответствии с Приложением № 3 к Закупочной документации критерию «Страхование ответственности» присваивается оценка в баллах в соответствии с наличием у Участника договора добровольного страхования ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба Заказчику при проведении измерений (исследований) опасных и (или) вредных производственных факторов и оценке условий труда в результате ошибки (упущения).

BEi = Наличие у Участника договора добровольного страхования ответственности страховая сумма не менее 100 млн. рублей = 100 баллов.

Вес критерия VE=0,1.

Согласно представленным сведениям, по критерию «Страхование ответственности» участнику ООО «ВЕГА-эко» было присвоено 0 баллов, поскольку в составе заявки представлен договор добровольного страхования ответственности от 08.07.2016 № КРФ/16/ГОЮЛ№100347 на сумму 30 000 руб., что не оспаривается Заявителем. При этом, согласно установленному Закупочной документацией порядку оценки оценивается наличие указанного договора на сумму не менее 100 млн. руб. Участнику ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения» было присуждено максимальное количество баллов - 100, так как в составе заявки участником был представлен договор страхования ответственности № 60001003003916 на сумму 100 000 000 руб.

Таким образом, заявке ООО «ВЕГА-эко» был присвоен итоговый рейтинг 43,77 балла, заявке ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения» - 92,46 балла.

На основании изложенного, Комиссия установила, что заявка Заявителя была оценена Заказчиком в соответствии с порядком оценки, установленным Приложением № 3 к Закупочной документации.

Заявителем на заседании Комиссии доказательств обратного не представлено.

Кроме того, согласно письменным пояснениям Заказчика, Положением о закупке не предусмотрено

требование о детальном раскрытии порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах.

Исходя из вышеизложенного, у Заказчика отсутствует обязанность указания в итоговом протоколе детальной оценки рассматриваемых заявок при участии в Закупке.

Заявителем в ходе заседания Комиссии доказательств обратного не представлено, а Комиссией не установлено.

Таким образом, Комиссия решила признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 21.07.2017 № НО/36527/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.