

<.....>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № А564-14.9/18 о назначении административного наказания

2 июля 2018 года
Красноярск

г.

Заместитель руководителя – начальник контрольного отдела Красноярского УФАС России Годованюк Александр Александрович, рассмотрев протокол и материалы дела № А564-14.9/18 об административном правонарушении, возбужденного по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) в отношении должностного лица – ранее замещавшего должность руководителя Департамента транспорта Администрации г. Красноярск <.....>, с участием защитника <.....> Р.В., на основании пункта части 1 статьи 29.4 и части 1 статьи 29.6 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

адрес Красноярского УФАС России поступило поручение ФАС России (исх. № АГ/78914/16 от 16.11.2016, вх. № 20524 от 24.11.2016) о рассмотрении заявления гр. <.....> Е.А., на предмет наличия (отсутствия) признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Департамента транспорта Администрации г. Красноярск (далее – Департамент) и принятия, в случае необходимости, мер антимонопольного реагирования.

В соответствии с заявлением <.....> Е. по результатам конкурсных процедур в Красноярске по маршруту № 63 осуществляет перевозку пассажиров ООО «КПАТП» на автобусах 2003-2006 года выпуска (срок эксплуатации более 8 лет). Однако согласно условиям конкурса и заключенному ООО «КПАТП» муниципальному контракту, услугу по перевозке пассажиров может осуществлять перевозчик

автобусами городского типа большого класса с максимальным сроком эксплуатации 8 лет, с экологическим классами Евро-2 и Евро-3, 25% автобусов должны быть оборудованы аппарелями. <.....> в доказательство указанным властям предоставлены фотографии автобусов с сайта fotobus.msk.ru, где видно, что транспортные средства, эксплуатируемые ООО «КПАТП» на маршруте № 3, в частности автобус ЛиАЗ с гос.номером Р328МР124 – 2006 г.в., (фото от 27.09.2016); автобус ЛиАЗ с гос.номером С495МР124 – 2006 г.в., (фото от 09.06.2016); автобус ЛиАЗ с гос.номером Х424НА124 – 2006 г.в., (фото от 27.09.2016); автобус НеФАЗ с гос.номером Н645ЕН124 – 2003 г.в., (фото от 27.09.2016); автобус ЛиАЗ с гос.номером 906МХ124 – 2006 г.в., (фото от 27.09.2016). Таким образом, по мнению заявителя, ООО «КПАТП» не выполняются условия заключенного по результатам конкурса контракта. Вышеуказанные факты и обстоятельства позволили антимонопольному органу прийти к выводу о бездействии Департамента в части нереализации своих полномочий по контролю за исполнением муниципального контракта № 20 от 09.04.2016 на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемому тарифу по муниципальному маршруту № 63, и принятием необходимых мер реагирования, что указывает на признаки нарушения [части 1 статьи 15](#) ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем Красноярским УФАС России на основании статьи 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» в адрес Департамента транспорта было направлено предупреждение о прекращении действий (бездействии), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым Департаменту в срок до 16.01.2017 надлежало осуществлять контроль за исполнением ООО «КПАТП» условий муниципального контракта № 20 от 09.04.2016 на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемому тарифу по муниципальному маршруту № 63, в части соответствия используемых ООО «КПАТП» на маршруте № 63 транспортных средств условиям заключенного контракта (пункт 1.1 контракта) и, в случае выявления несоответствия, принять меры, предусмотренные пунктами 4.4.4, 4.4.5, 4.4.6, пунктами раздела 10.2 контракта № 20 от 09.04.2016.

6.01.2017 в адрес антимонопольного органа от Департамента транспорта в лице <.....> И.В. поступила информация об исполнении предупреждения, в соответствии с которой 29.12.2016 и 10.01.2017 сотрудниками МКУ «Красноярскгортранс» в ходе линейного контроля работы автобусов по маршруту № 3 при предъявлении в добровольном порядке водителями путевых листов, свидетельств о регистрации транспортных средств (далее – СТС), карт маршрутов были сверены технические характеристики автобусов, указанные в СТС, и технические характеристики, указанные в карте маршрута регулярных перевозок. Проверены автобусы со следующими государственными регистрационными номерами: В147НК, Т560УМ, В015НК, О536ВВ, О890АУ, О216ОМ, В151НК, Т564УМ, Т767НН, У930НЕ. В ходе проверки замечаний по несоответствию используемых транспортных средств условиям заключенного муниципального контракта не выявлено. Автобусы с государственными регистрационными номерами, указанные в обращении гр. <.....> во время проверки также выявлены не были.

В соответствии с условиями заключенного вышеуказанного муниципального контракта № 20 на маршруте № 63 транспортных средств должно быть 19. Вместе с тем, во исполнение предупреждения 29.12.2016 и 10.01.2017 были проверены не все автобусы: 10.01.2017 проверены автобусы с номерами: М767НН, В147НК, У930НЕ, О15НК, О890АУ, Т564УМ, В151НК, О536ВВ; 29.12.2016: В151НК, М767НН, В015НК, О536ВВ, О890АУ, О216ОМ, В147НК, Т560УМ. Таким образом, как 29.12.2016, так и 10.01.2017 проверены по 8 из 19 автобусов, при этом 6 из них были проверены дважды (и

9.12.2016, и 10.01.2017).

роме того, не согласившись с выданным предупреждением, Департамент бжаловал его в Арбитражный суд Красноярского края. Решением Арбитражного уда Красноярского края от 02.06.2017 по делу № А33-639/2017 в удовлетворении зебований Департамента о признании незаконным вышеуказанного редупреждения отказано. Постановлением Третьего Арбитражного апелляционного уда от 15.08.2017 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

следствие указанного, предупреждение в установленный срок исполнено не было, оскільки выборочная проверка транспортных средств, действующих на маршруте № 63, не может признаваться надлежащим осуществлением контроля за сполнением муниципального контракта, ввиду чего Красноярским УФАС России на сновании приказа № 152 от 16.06.2017 было возбуждено дело № 70-15-17.

аключение муниципального контракта на право выполнения работ, связанных с существлением регулярных перевозок по регулируемому тарифу по муниципальному маршруту, регулируется Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения осударственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), а также Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных еревозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским аземным электрическим транспортом в российской Федерации и о внесении зменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - ФЗ Об организации регулярных перевозок»).

соответствии с частью 1 статьи 101 ФЗ «О контрактной системе» Заказчик обязан существлять контроль за исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) словий контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации.

огласно частям 1, 2 статьи 102 ФЗ «О контрактной системе» граждане и бщественные объединения и объединения юридических лиц вправе осуществлять бщественный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок (далее - бщественный контроль) в соответствии с указанным Федеральным законом. Органы осударственной власти и органы местного самоуправления обязаны обеспечивать озможность осуществления такого контроля. Общественный контроль существляется в целях реализации принципов контрактной системы в сфере акупок, содействия развитию и совершенствованию контрактной системы в сфере акупок, предупреждения, выявления нарушений требований законодательства оссийской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в фере закупок и информирования заказчиков, контрольных органов в сфере закупок выявленных нарушениях.

роме того, в соответствии с пунктом 5.1 муниципального контракта № 20, аключенного с ООО «КПАТП», Департамент осуществляет контроль исполнения бществом обязательств, предусмотренных настоящим контрактом.

соответствии с пунктом 4.1 контракта ООО «КПАТП», помимо прочего, обязан: выполнять работы собственными силами, без привлечения третьих лиц, транспортными средствами категории М3 (класса I) с характеристиками по группе транспортных средств, с габаритами, относящимися к транспортным средствам, классу габаритной длины транспортных средств, установленных реестром муниципальных маршрутов и с максимальным сроком их эксплуатации 8 лет; аменить используемые для выполнения работ транспортные средства в случае, сли срок их эксплуатации превышает срок, указанный в настоящем пункте.

огласно пункту 4.4.1 муниципального контракта № 20 Департамент транспорта меет право осуществлять контроль за выполнением ООО «КПАТП» обязательств,

редусмотренных контрактом, в том числе:

-) за полным и своевременным выпуском транспортных средств, предусмотренных контрактом;
-) за качеством подготовки к работе и выпуску транспортных средств на маршрут;
-) за полным выполнением рейсов, предусмотренных расписаниями движения, а также за соблюдением установленных схем движения транспорта по маршруту;
-) за регулярностью движения транспортных средств по каждому рейсу на всем протяжении маршрута;
-) за состоянием обеспечения качества перевозки пассажиров.

Согласно п.п. 4.4.4, 4.4.5, 4.4.6 контракта при обнаружении нарушения условий контракта ООО «КПАТП», Департамент транспорта имеет право составлять акты контроля, сообщения, выдавать уведомления об устранении выявленных нарушений с установлением сроков их устранения (п. 4.4.4 контракта), запрашивать у ООО «КПАТП» информацию по вопросам, связанным с выполнением контракта (п. 4.4.5 контракта), при обнаружении нарушений, наличии обоснованных обращений пассажиров, применять в установленном порядке меры ответственности за нарушение обязательств в соответствии с условиями контракта (п. 4.4.6 контракта), в том числе вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта с направлением уведомления об этом (не менее чем за один месяц) в случае установления недостоверных сведений, содержащихся в заявке и документах, представленных ООО «КПАТП» для участия в конкурсе, а также несоблюдения заявленного ООО «КПАТП» на конкурс максимального срока эксплуатации транспортных средств в течение срока действия контракта (п. 10.2 контракта).

ООО «КПАТП» обязан обеспечить допуск проверяющих лиц, указанных в пункте 5.4.2 контракта, в транспортное средство на остановочных пунктах маршрута и предоставление ему необходимых для проведения контроля документов, в том числе расписания (п. 5.4.4 контракта). Таковыми лицами, в соответствии с п. 5.4.2 контракта являются специалисты МКУ «КГТ», представители Заказчика – Департамента транспорта.

Согласно п. 10.2.3 контракта Департамент транспорта обязан принять решение об одностороннем отказе в заключении контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что ООО «КПАТП» не соответствует установленным конкурсной документацией требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем.

Следует отметить, что в соответствии с п. 3.17 Положения о Департаменте транспорта Администрации г. Красноярск, утвержденного Распоряжением Главы г. Красноярск от 25.10.2007 № 30-р, также предусмотрено, что для выполнения возложенных задач Департамент в установленном порядке выполняет следующие функции: осуществляет контроль за соблюдением перевозчиками условий заключенных муниципальных контрактов (договоров) на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок, и свидетельств об осуществлении пассажирских перевозок по маршрутам регулярных перевозок, исполнением расписаний движения транспортных средств по маршрутам и в случае выявления нарушений принимает меры, предусмотренные действующим законодательством; представляет полномоченным органам власти и управления информацию о нарушениях законодательства, выявленных при осуществлении контроля деятельности перевозчиков и иных транспортных организаций с целью принятия мер к нарушителям (пункт 3.32 Положения).

Ввиду указанного следует, что Департамент обязан осуществлять контроль за

сполнением перевозчиками всех условий заключенных контрактов как в силу закона, так и в соответствии с положениями заключенного с ООО «КПАТП» контракта, принимать соответствующие меры реагирования (вплоть до расторжения контракта) в случае выявления фактов его неисполнения.

Нормативное определение даты начала срока эксплуатации транспортного средства (автобуса) действующее законодательство Российской Федерации не одержит. Вместе с тем, Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011), принятым Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877, под эксплуатацией понимается вся жизнь жизненного цикла транспортного средства, на которой осуществляется его использование по назначению, с момента его государственной регистрации до списания.

Государственная регистрация транспортных средств осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» подразделениями государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Таким образом, срок эксплуатации автобуса исчисляется с момента его первичной регистрации в органах ГИБДД.

В ходе рассмотрения дела № 70-15-17 было установлено, что Обществом в рамках исполнения муниципального контракта от 09.04.2016, заключенного с Департаментом, использовались автобусы с государственными регистрационными номерами Р 328 ТР и Х 424 НА, даты ввода в эксплуатацию (первичная регистрация в органах ГИБДД) которых 05.05.2006 и 09.06.2006 соответственно, то есть максимальный срок эксплуатации указанных автобусов более 10 лет. Указанное подтверждается и пояснениями директора ООО «КПАТП» <.....> Т.Ю., в соответствии с которыми Общество использовало автобусы, максимальный срок эксплуатации которых более 10 лет, что не соответствовало контракту, но такие автобусы в конце 2016 года были проданы.

Заявляемый декларативно максимальный срок эксплуатации транспортного средства участниками открытого конкурса, проводимого по заказу Департамента, существенно влияет на сумму итоговых баллов (максимально за указанный критерий можно получить 60 баллов из 100). ООО «КПАТП» декларативно заявило на участие в конкурсе автобусы, максимальный срок эксплуатации которых 8 лет, за что Обществом было получено 40 баллов, и впоследствии позволило заключить муниципальный контракт. ИП <.....> Д.Б. (третий участник по лоту № 20) заявил автобусы, максимальный срок эксплуатации которых 12 лет, за что предпринимателем было получено 20 баллов.

Однако фактически ООО «КПАТП» использовало в рамках исполнения муниципального контракта автобусы со сроком эксплуатации 10 лет, ввиду чего, казав реальный срок эксплуатации автобусов, в заявке на участие в открытом конкурсе, Общество получило бы по указанному критерию 20 баллов, вследствие чего победителем конкурса стал бы ИП <.....> Д.В. (из сопоставления заявок по критерию Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок ИП <.....> Е.А. получил 77,4 балла (из максимально возможных 88) впоследствии снял заявку), ООО «КПАТП» получило 52 балла (40 из которых за максимальный срок эксплуатации), ИП <.....> Д.Б. - 37,6 баллов).

Реальное осуществление контроля за исполнением муниципальных контрактов Департаментом позволяет хозяйствующим субъектам заявлять на участие в конкурсе автобусы с одними характеристиками, а в последующем фактически осуществлять

перевозки на автобусах с более худшими характеристиками, при этом указанный акт недобросовестной конкуренции хозяйствующих субъектов может проявляться и в других конкурсах, проводимых Департаментом транспорта, так как перевозчики, достоверно зная об отсутствии контроля со стороны Заказчика контракта, могут злоупотреблять своими правами. Кроме того, иные хозяйствующие субъекты, которые также участвовали в конкурсе или могли бы участвовать в конкурсе, располагая достоверными сведениями о заявленных автобусах потенциальных конкурентов, в том числе ООО «КПАТП», подав заявки, могли также стать обедителями и осуществлять предпринимательскую деятельность на названном выше автобусном маршруте, при этом используя более новые автобусы, нежели используются перевозчиком вопреки условиям муниципального контракта.

Кроме того, абзацем 2 пункта 10.2 муниципального контракта, заключенного с ООО «ПАТП» предусмотрено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае установления им несоблюдения заявленного Перевозчиком на конкурс максимального срока эксплуатации транспортных средств в течение срока действия контракта. Вследствие чего, в случае несоблюдения ООО «КПАТП» максимального срока эксплуатации транспортных средств на маршруте № 63 Департамент может расторгнуть контракт и выбрать иного перевозчика.

На основании изложенного, Департамент должен осуществлять контроль за соблюдением перевозчиком всех условий муниципального контракта, что прямо предусмотрено как самим контрактом (пункт 5.1), так и положениями части 1 статьи 91 ФЗ «О контрактной системе», согласно которой Заказчик обязан осуществлять контроль за исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации; пунктом 3.17 положения о Департаменте транспорта Администрации г. Красноярска, утвержденного Распоряжением Главы г. Красноярска от 25.10.2007 № 230-р, которым предусмотрено, что Департамент в установленном порядке осуществляет контроль за соблюдением перевозчиками условий заключенных муниципальных контрактов (договоров) на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок.

Пункт 4.4.1 контракта, заключенного с ООО «КПАТП», содержит перечень обязательств ООО «КПАТП», за выполнением которых Департамент транспорта имеет право осуществлять контроль, однако, такой перечень обязательств, изложенных в пункте 4.1.1 Контракта, не является исчерпывающим (закрытым), Департамент имеет право осуществлять контроль за всеми условиями контракта, в том числе с ответственностью транспортных средств условиям конкурсной документации и контракта.

Максимальный срок эксплуатации автобуса предусмотрен не только в карте маршрута регулярных перевозок (которые проверяет МУГАДН), но и непосредственно в муниципальном контракте. Как указано выше, согласно пункту 4.1.1. ООО «КПАТП» обязано выполнять работы по перевозке пассажиров транспортными средствами с максимальным сроком эксплуатации 8 лет, если срок эксплуатации превышает 8 лет, то перевозчик обязан заменить автобусы. Следовательно, к полномочиям Департамента относится и контроль за ответственностью автобусов максимальному сроку эксплуатации.

По результатам рассмотрения дела № 70-15-17 Комиссией Красноярского УФАС было вынесено решение о признании Департамента транспорта Администрации г. Красноярска нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 35-ФЗ «О защите конкуренции» в части нереализации своих полномочий по контролю за исполнением заключенных муниципальных контрактов, в частности

муниципального контракта № 20 от 09.04.2016 на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемому тарифу по муниципальному маршруту № 63, заключенному с ООО «КПАТП», принятием необходимых мер реагирования, что приводит (может привести) к созданию необоснованных преимущественных условий деятельности отдельным субъектам рынка перевозки пассажиров и багажа, в частности ООО «КПАТП», созданию дискриминационных условий перевозчикам, действующим на муниципальных маршрутах г. Красноярска.

Согласно части 1 статьи 14.9 КоАП действия должностных лиц органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции данных органов или организаций, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до сорока тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа по делу № 70-15-17, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение по делу № 70-15-17 вступило в законную силу 19.12.2017, обжаловано не было.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с Положением о Департаменте транспорта Администрации г. Красноярска Департамент транспорта администрации города является органом администрации города Красноярска, уполномоченным осуществлять деятельность по созданию условий для предоставления транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания населения в границах города Красноярска. В своей деятельности Департамент подчиняется Главе города, непосредственно - первому заместителю Главы города, в компетенцию которого ходят вопросы транспорта. Департамент возглавляет на основе единоначалия заместитель Главы города - руководитель департамента транспорта администрации города (далее - Руководитель).

Полномочия руководителя Департамента транспорта с 09.12.2013 по январь 2018 года осуществлял <.....> И.В.

Вчитывая изложенные обстоятельства, в связи с вынесением Комиссией Красноярского УФАС России решения по делу № 70-15-17 от 19.12.2017, 27.06.2018 полномоченным должностным лицом Красноярского УФАС России в отношении <.....> И.В. составлен протокол № А564-14.9/18 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП.

Протокол составлен в присутствии <.....> И.В., копия протокола получена <.....> И.В. лично.

Упределением от 27.06.2018 рассмотрение дела №А564-14.9/18 назначено на 2.07.2018.

2.07.2018 дело рассмотрено в отсутствие <.....> И.В., в присутствии защитника

аринова Р.В., которым было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела об административном правонарушении и необходимостью получения справки о размере среднемесячной заработной платы за 2017 год в Департаменте транспорта администрации г. Красноярска.

ходатайство было удовлетворено частично: предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела об административном правонарушении, в остальной части в удовлетворении ходатайства было отказано.

Также защитником <.....> И.В. были представлены письменные пояснения о несогласии с вмененным нарушением, со ссылкой на следующее.

соответствии со статьей 24.1 КоАП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 КоАП при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Красноярск <.....> УФАС России 20.12.2016 Департаменту транспорта выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым Департаменту в срок до 16.01.2017 надлежало осуществить контроль за исполнением ООО «КПАТП» условий заключенного контракта.

16.01.2017 в адрес антимонопольного органа направлена информация об исполнении предупреждения, в соответствии с которой 29.12.2016 и 10.01.2017 сотрудниками МКУ «Красноярскгортранс» в ходе линейного контроля работы автобусов по маршруту № 1 при предъявлении в добровольном порядке водителями путевых листов, свидетельств о регистрации транспортных средств (далее – СТС), карт маршрутов были сверены технические характеристики автобусов, указанные в СТС, и технические характеристики, указанные в карте маршрута регулярных перевозок.

Несомненно с тем, в протоколе об административном правонарушении указано, что во исполнение предупреждения 29.12.2016 и 10.01.2017 были проверены не все автобусы: 10.01.2017 проверены автобусы с номерами: М767НН, В147НН, У930НЕ, В015НН, О890АУ, проверены по 8 из 19 автобусов, при этом 6 из них были проверены дважды (и 29.12.2016, и 10.01.2017), что, по мнению Красноярского УФАС России, является исполнением предупреждения в установленный срок.

Защитник полагает, что вышеуказанный вывод антимонопольного органа не аргументирован и не основан на нормах действующего законодательства.

Также по поручению <.....> И.В. Департаментом транспорта в ходе рассмотрения дела № 70-15-17 приняты соответствующие меры, направленные на осуществление

современного контроля за исполнением со стороны перевозчиков заключенных муниципальных контрактов, в частности со всеми перевозчиками, действующими на муниципальных маршрутах, заключено дополнительное соглашение к муниципальному контракту, в соответствии с которым Перевозчики обязаны ежемесячно информировать Департамент о замене, вводе в эксплуатацию, выводе из эксплуатации транспортных средств, соответствующих требованиям реестра муниципальных маршрутов, с характеристиками, предусмотренными контрактами, а также о замене государственного номера на транспортных средствах, с указанием модели, государственного номера, года выпуска и других характеристик, предусмотренных контрактом, кроме того, Департамент транспорта запросил информацию у всех перевозчиков, в том числе ООО «КПАТП», о перечне транспортных средств, осуществляющих перевозку пассажиров по регулярным маршрутам города, с указанием государственного регистрационного номера, года выпуска и даты первой регистрации транспортных средств в органах ГИБДД, с приложением копий ПТС.

элементное назначение административного наказания, которое должно отвечать требованиям справедливости, а также быть соразмерным характеру совершенного деяния, при рассмотрении дела должны дифференцировать виновное деяние в зависимости от степени тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Поэтому при наличии определенных обстоятельств охраняемым законом отношениям обеспечивается защита уже при возбуждении дела об административном правонарушении и объявлении устного замечания, что является адекватной мерой по отношению к совершенному проступку и указывает на целесообразность применения административных мер.

Учитывая, что <.....> И.В. в период исполнения своих должностных обязанностей руководителем Департамента транспорта принял исчерпывающие меры по недопущению ограничения конкуренции, указанное в протоколе нарушение лишь могло повлечь наступление неблагоприятных последствий, кроме того, в настоящее время <.....> И.В. является руководителем Администрации Октябрьского района Красноярска, что не может соответствовать основной цели административного наказания – предупреждения совершения новых административных правонарушений, защитник полагает, что дело № А564-14.9/18 подлежит прекращению ввиду малозначительности нарушения.

Также <.....> И.В. была представлена справка о доходах физического лица за 2018 год и личная карточка муниципального служащего с указанием в ней сведений о составе семьи.

Изучив представленные материалы дела № А564-14.9/18 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

Административным правонарушением, в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП, признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской

Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленном законом.

соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

соответствии с частью 2 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

как следует из диспозиции части 1 статьи 14.9 КоАП, объективной стороной данного административного правонарушения являются действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 70-15-7 установлено, что Департамент транспорта Администрации г. Красноярска нарушил часть 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» в части нереализации своих полномочий по контролю за исполнением заключенных муниципальных контрактов, в частности муниципального контракта № 20 от 09.04.2016 на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемому тарифу по муниципальному маршруту № 63, заключенному с ООО «КПАТП», принятием необходимых мер реагирования, что приводит (может привести) к созданию необоснованных преимущественных условий деятельности отдельным субъектам рынка перевозки пассажиров и багажа, в частности ООО «КПАТП», созданию дискриминационных условий перевозчикам, действующим на муниципальных маршрутах г. Красноярска.

Объектом данного правонарушения выступают общественные отношения, складывающиеся в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно: единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

субъектом ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП является должностное лицо органа власти.

соответствии с Положением о Департаменте транспорта Администрации г. Красноярска Департамент транспорта администрации города является органом администрации города Красноярска, уполномоченным осуществлять деятельность по созданию условий для предоставления транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания населения в границах города

Красноярска. В своей деятельности Департамент подчиняется Главе города, непосредственно - первому заместителю Главы города, в компетенцию которого входят вопросы транспорта. Департамент возглавляет на основе единоначалия заместитель Главы города - руководитель департамента транспорта Администрации города (далее - Руководитель). Руководитель Департамента несет персональную ответственность за выполнение задач и функций, возложенных на департамент, целевое использование бюджетных средств Департаментом, муниципальным казенным учреждением, координацию деятельности которого осуществляет Департамент (пункт 6.1.1).

полномочия руководителя Департамента транспорта с 09.12.2013 по январь 2018 года осуществлял <.....> И.В.

а <.....> образом, субъектом ответственности является должностное лицо - <.....> Игорь Вадимович, ранее замещавший должность руководителя департамента транспорта Администрации г. Красноярска.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП, совершенного <.....> И.В., характеризуется неосторожностью. Неосторожность должностного лица подтверждается материалами дела № А564-4.9/18, выражается в ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей, которое привело к противоправным действиям, а именно: департамент в лице <.....> И.В. - ранее замещавшего должность руководителя, то есть должностного лица, ответственного за действия и соблюдение Департаментом транспорта действующего, в том числе антимонопольного законодательства, не предвидя возможности наступления вредных последствий, не осуществлял надлежащий контроль, возложенный как в силу закона, так и в силу контракта на департамент, за выполнением заключенных муниципальных контрактов на организацию регулярных пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам г. Красноярска, в частности муниципального контракта № 20 от 09.04.2016 на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемому тарифу по муниципальному маршруту № 63, заключенному с ООО «ПАТП», не принимал необходимых мер реагирования, хотя должен был и мог предвидеть возможность наступления вредных последствий в виде ограничения конкуренции, выразившихся в создании необоснованных преимущественных условий деятельности отдельным субъектам рынка перевозки пассажиров и багажа, в частности ООО «КПАТП», создании дискриминационных условий перевозчикам, действующим на муниципальных маршрутах г. Красноярска.

представленные <.....> И.В. в пояснениях по существу вменяемого правонарушения доводы подлежат отклонению на основании следующего.

Предупреждение антимонопольного органа по своей правовой природе является превентивным механизмом, введение института предупреждений обусловлено необходимостью пресечения отдельных нарушений ФЗ «О защите конкуренции» на ранних стадиях их совершения, предоставляет лицу, которому оно выдано, дополнительную возможность добровольно устранить нарушение без возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства и последующего применения административных санкций.

Как гласит часть 7 статьи 39.1. ФЗ «О защите конкуренции», при условии выполнения предупреждения лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением. Вследствие указанного, поскольку контроль за исполнением муниципальных контрактов был осуществлен в период рассмотрения дела № 70-15-17, а не предупреждения, то оснований для прекращения производства по настоящему делу об административном

равонарушении не имеется.

Статья 4.1.1 КоАП, предполагающая замену административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение, в рассматриваемом деле не применима, поскольку распространяется лишь на юридических лиц и их работников, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП административное наказание является становленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, таким образом, то обстоятельство, что в настоящее время <.....> И.В. не является руководителем Департамента транспорта, не может служить основанием для освобождения его от административного наказания по указанной норме, так как административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим лицом, совершившим правонарушение, так и другими лицами, в том числе как действующим руководителем Департамента транспорта Администрации г. Красноярска, так и будущими руководителями.

Таким образом, в действиях <.....> И.В., ранее замещавшего должность руководителя Департамента транспорта Администрации г. Красноярска, выразившихся в неосуществлении Департаментом транспорта контроля за выполнением муниципальных контрактов на организацию регулярных пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам г. Красноярска, усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП, - действия должностных лиц органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров и услуг, свободы экономической деятельности.

Факты нарушения удостоверяются:

решением по делу № 70-15-17 о нарушении антимонопольного законодательства от 09.12.2017, материалами дела № 70-15-17 о нарушении антимонопольного законодательства, письмом Департамента (исх. № 19 от 16.01.2017) об исполнении предупреждения, подписанным непосредственно <.....>И.В.

соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является становленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключющие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.9 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; имущественное и финансовое положение <.....> И.В.

Оснований, исключающих производство по делу об административном

равонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.3 КоАП, как и обстоятельства, смягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.2 КоАП, отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение <.....> И.В. от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным ввиду ведущего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, полномочные решить дело об административном правонарушении, могут свободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу статьи 14.9 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно при формальном наличии всех признаков состава правонарушения само по себе не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается в ненадлежащем отношении <.....> И.В. к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Ввиду изложенного, с учетом того, что ранее <.....> И.В. к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП не привлекался, в отношении ранее замещавшего должность руководителя Департамента транспорта Администрации г. Красноярск <.....> И.В. может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 1 статьи 14.9 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.9, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ранее замещавшего должность руководителя Департамента транспорта Администрации г. Красноярск <.....> Игоря Вадимовича (гражданин РФ, 1.02.1976 года рождения, уроженец г. Ачинск Красноярского края, паспорт <...> выдан 13.04.2001 УВД Октябрьского района, зарегистрирован по адресу: ул. Академика Киренского 36-20, г.Красноярск) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП.

2. Назначить <.....>у Игорю Вадимовичу, как должностному лицу, административный штраф в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

примечание.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 КоАП может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 10 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 46601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) р/сч 01018106000000010001 в Отделение Красноярск г. Красноярск БИК 040407001 ОКТМО 4701000

назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Заместитель
управления

руководителя

А.А. Годованюк