

07 августа 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Соловьёв А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя Министерства строительства Новосибирской области: <.....> (по доверенности),

в присутствии представителей ГКУ НСО «УКС»: <.....> (по доверенности), <.....> (по доверенности),

в отсутствие представителей администрации рабочего поселка Горный Тогучинского района Новосибирской области, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «МегаСтрой», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «МегаСтрой» на действия аукционной комиссии [Министерства строительства Новосибирской области](#) при проведении электронного аукциона на поставку оборудования для оснащения пищеблока на объект: «Здание школы на 500 учащихся в рабочем поселке Горный Тогучинского района Новосибирской области» (извещение № 0151200006017000096), начальная (максимальная) цена контракта 5 571 821,37 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МегаСтрой» с жалобой на действия аукционной комиссии [Министерства строительства Новосибирской области](#) при проведении электронного аукциона на поставку оборудования для оснащения пищеблока на объект: «Здание школы на 500 учащихся в рабочем поселке Горный Тогучинского района Новосибирской области» (извещение № 0151200006017000096).

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы указывает, что ООО «МегаСтрой» отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, указанным в ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, заявка участника закупки в отношении товаров, предлагаемых к использованию по п.53-55 «Стол обеденный», указан только один размер трубы, а именно, «Металлический каркас стола изготовлен из квадратной трубы 20 x 20», что не отвечает требованиям пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ и п. 10.1.1. аукционной документации.

ООО «МегаСтрой» считает, что его заявка соответствует требованиям аукционной документации, так как документация не подразумевает указание всех значений при наличии знака «,» (запятая).

На жалобу от уполномоченного органа поступили возражения, в которых указано следующее.

Уполномоченный орган полагает, что инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе содержит сведения о необходимости участникам аукциона при заполнении заявки использовать общепринятые обозначения и наименования, уточняет формулировки и моменты, допускающие двусмысленное толкование и определяет способ подачи заявки, и заполнение документов в составе заявки.

Уполномоченный орган считает, что правилами русского языка установлено, что знак препинания «,» (запятая) означает перечисление. Таким образом, участнику закупки необходимо было представить все показатели, перечисленные через «запятую».

Таким образом, уполномоченный орган считает обоснованным отказ в допуске заявки ООО «МегаСтрой».

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в описании объекта закупки аукционной документации по позициям 53, 54, 55 «Стол обеденный» заказчиком были установлены требования: «Металлический каркас стола изготовлен из квадратной трубы 20 x 20, 20 x 40, 25 x 25 мм и окрашен краской с высоким качеством износостойкости». В первой части заявки ООО «МегаСтрой» по позициям 53, 54, 55 в перечне товаров, которые будут использоваться, указывает: «Металлический каркас стола изготовлен из

квадратной трубы 20 x 20, мм и окрашен краской с высоким качеством износостойкости». Таким образом, данный участник закупки не указал в полном объеме параметры товара «Стол обеденный», предусмотренные описанием объекта закупки аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске первой части заявки ООО «МегаСтрой» обоснованной.

Кроме того, довод о том, что документация не подразумевает указание всех значений при наличии знака «запятая» является несостоятельными, поскольку с позиции грамматического толкования перечисление через запятую характеристик материала означает необходимость наличия каждой из указанных характеристик. При этом Комиссия Новосибирского УФАС России исходит из того, что дополнительного указания на данное обстоятельство в аукционной документации не требуется.

Если бы государственному заказчику было необходимо наличие только одного показателя из перечисленных, то он должен был сформулировать соответствующие требования через разделительный союз «или».

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МегаСтрой» на действия аукционной комиссии [Министерства строительства Новосибирской области](#) при проведении электронного аукциона на поставку оборудования для оснащения пищеблока на объект: «Здание школы на 500 учащихся в рабочем поселке Горный Тогучинского района Новосибирской области» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.