

9 октября 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Алышова А.Е.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Перспектива» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «СИБЭНЕРГОЭФФЕКТ» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Сибирьбурвод»: <...> (по доверенности);

от подателя жалобы – ООО «ЭкспертЗакупок» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Контракт» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от уполномоченного органа – администрации Маслянинского района НСО: <...> (по доверенности),

от заказчика – администрации р. п. Маслянино Маслянинского района НСО: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Перспектива», ООО «СИБЭНЕРГОЭФФЕКТ», ООО «Сибирьбурвод», ООО «ЭкспертЗакупок» и ООО «Контракт» на действия уполномоченного органа - администрации Маслянинского р-на НСО и заказчика – администрации р. п. Маслянино НСО при проведении электронного аукциона №0151300042418000119 на строительство объекта: «Строительство водозаборной скважины со станцией водоподготовки по ул. Российская в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области», размещен в ЕИС 18.09.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 39 392 630 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Перспектива», ООО «СИБЭНЕРГОЭФФЕКТ», ООО «Сибирьбурвод», ООО «ЭкспертЗакупок» и ООО «Контракт» с жалобами на действия уполномоченного органа - администрации Маслянинского р-на НСО и заказчика – администрации р. п. Маслянино НСО при

проведении электронного аукциона №0151300042418000119 на строительство объекта: «Строительство водозаборной скважины со станцией водоподготовки по ул. Российская в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области».

Суть жалобы ООО «Сибирьбурвод» заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, заказчик нарушил требования ст.65 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в ответах на запросы о разъяснении положений аукционной документации заказчик фактически не ответил на вопросы участников закупки по существу.

2. Согласно ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;

2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;

3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;

4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

В извещении о проведении электронного аукциона заказчик указал код ОКПД 2 – 42.21.22.110 - работы строительные по прокладке местных трубопроводов воды или сточных вод.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 №99 для выполнения работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, требуется наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом, стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка. Начальная (максимальная) цена контракта данной закупки составляет 39 392 630 рублей.

Соответственно, участнику закупки в составе второй части заявки необходимо представить документы, подтверждающие наличие опыта исполнения контракта в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99.

Согласно ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) ФЗ № 44-ФЗ, или

копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ. Однако ни в извещении, ни в аукционной документации заказчик не установил данное требование к участникам закупки и к составу и содержанию второй части аукционной заявки.

Таким образом, извещение и аукционная документация сформированы с нарушением требований п.6 ч.5 ст.63, ч.3 ст.64, п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. В извещении, сформированном посредством функционала ЕИС, уполномоченным органом установлено требование к победителю закупки о привлечении при выполнении работ субподрядчиков из числа СМП и СОНО. При этом, ни в извещении ни в аукционной документации заказчиком данное требование не установлено. Таким образом, по мнению подателя жалобы, уполномоченным органом в ЕИС размещена недостоверная информация, которая вводит в заблуждение участников закупки, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

4. Кроме того, податель жалобы считает, что требования к характеристикам товаров (материалов), установленные заказчиком в описании объекта закупки, не соответствуют положениям ст.33 ФЗ №44-ФЗ и противоречат позиции ФАС России, изложенной в письме №ИА/44536/16 от 01.07.2016г., в частности:

4.1. В п.13 «Арматурная сталь периодического профиля» - «длина ≤ 30 м», «Тип изготовления - в виде стержней мерной длины; в виде мотка». При этом, согласно п.4.6.1 ГОСТ 10884-94 допускается изготовление стержней мерной длины до 26 м. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик установил требования к характеристике товара (материала), не соответствующие требованиям ГОСТ. Кроме того, в проектной документации отсутствует вид работ, для которого может понадобиться арматурная сталь длиной 30 м.

4.2. В п.4 «Прокладка» - диаметр условного прохода 50, диаметр наружный - ≥ 80 , диаметр внутренний – до 85. При этом, в соответствии с таблицей 3 ГОСТ 15180-86 максимальный показатель характеристики «внутренний диаметр прокладки с диаметром условного прохода 50» может быть только 78. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик установил требования к характеристике товара (материала), не соответствующие требованиям ГОСТ.

4.3. В п.73 «Трубы напорные из полипропилена» - наружный диаметр 32, толщина стенки не более 6,4 мм. При этом, в соответствии с таблицей 1 п. 4.1.1 ГОСТ 32415-2013 толщина стенки для указанной заказчиком трубы может быть только 6,5 мм или 5,4 мм. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик установил требования к характеристике товара (материала), не соответствующие требованиям ГОСТ.

4.4. В п.70 «Шнур асбестовый» - масса шнура ≥ 6 . При этом, заказчиком не установлено для какой длины шнура установлена характеристика «масса». Данное требование заказчика, по мнению подателя жалобы, вводит в заблуждение участников закупки и не позволяет надлежащим образом сформировать первую часть заявки.

4.5. В п.2 «Трубы стальные электросварные прямошовные с термической обработкой сварного соединения» показатель «толщина стенки трубы» установлен

заказчиком следующим образом - от 3,5* до 4,5 мм. При этом, в инструкции в отношении символа «*» установлено следующее: «В случае если требуемое числовое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона, не включая крайние значения, за исключением: если требуемое значение фракции сопровождается словами: «от», «до» или «св.», «до», участник закупки необходимо предоставить значение в виде минимального и максимального значения, из данного диапазона, с использованием слов «от», «до» или «св.», «до» и позиций в которых требуемое значение показателя сопровождается знаком * (звездочка), в которых участник вправе указать крайнее значение требуемого показателя». Таким образом, в соответствии с инструкцией символ «*» относится исключительно к характеристике «значение фракции», что не соответствует описанию характеристики «толщина стенки трубы». Кроме того, в соответствии с инструкцией символ «,» означает, что участнику закупки необходимо указать все значения показателя или все диапазоны значений, указанных через данный символ. Таким образом, по мнению подателя жалобы, в данном пункте описания объекта закупки участнику закупки необходимо указать 8 разновидностей труб наружным диаметром 89 мм., в частности, трубы мерной и немерной длины, I и II класса точности по длине, обычной и повышенной точности изготовления по наружному диаметру. Однако проектом не предусмотрены виды работ, в которых бы использовались все 8 видов труб. Кроме того, ГОСТ 10704-91 не предусмотрен такой показатель как «класс точности по длине» к трубам немерной длины. Кроме того, товар (материал) «Трубы стальные электросварные прямошовные с термической обработкой сварного соединения» толщиной стенки от 3,5 мм до 4,5 мм не предусмотрены проектом. Таким образом, по мнению подателя жалобы, данные требования заказчика вводят в заблуждение участников закупки и не позволяют надлежащим образом сформировать первую часть заявки.

4.6. По мнению подателя жалобы, исходя из инструкции по заполнению первой части заявки, невозможно установить к какой именно характеристике следует относить слова «значение фракции», что вводит в заблуждение участников закупки.

4.7. По мнению подателя жалобы, заказчиком в проектно-сметной документации неправомерно указаны ссылки на действующие ГОСТ, что вводит в заблуждение участников закупки.

4.8. В п.3 «Сталь листовая» - заказчиком установлены следующие показатели толщины листа: 5, 6,5, 7; 4, 5, 6; 4,5, 5,5, 6,5 мм. В соответствии с правилами применения символов «,» и «;» установленных заказчиком в инструкции, участнику закупки необходимо указать в первой части заявки не менее 6 типоразмеров стали листовой. При этом, в проекте отсутствуют указания на применение стали листовой требуемых типоразмеров.

4.9. В п.27 «Угольник 90» заказчиком установлена характеристика «класс 1; 2; 5». При этом, в ГОСТ 32415-2013 отсутствует такая характеристика как «класс». Кроме того, согласно таблице 5 вышеуказанного ГОСТ указана характеристика «класс эксплуатации» 1, 2, 5 в зависимости от области применения (горячее водоснабжение 60⁰, горячее водоснабжение 70⁰ и высокотемпературное отопление отопительными приборами, соответственно). При этом, в проекте отсутствуют указания на применение такого товара (материала) как «угольник 90».

4.10. В п.25 и п.41 «Щебень тип 1» заказчиком установлены следующие требования к характеристике «Марка» - 1400, 600; 1400, 400. При этом, исходя из описания данной характеристики, не представляется возможным установить какую именно марку имел ввиду заказчик - «Марку по истираемости» или «Марку по дробимости». Данная характеристика, по мнению подателя жалобы, вводит в заблуждение участников закупки.

4.11. В инструкции по заполнению первой части заявки заказчик установил, что в случае отсутствия в нормативной документации значений по требуемым параметрам каких-либо из закупаемых товаров или применяемых при производстве работ, оказании услуг, поставки товаров, а также в случаях, когда требуемое Заказчиком значение показателя исключается другими значениями показателей предлагаемого участником товара, то по данным показателям участнику следует указать в заявке прочерк «-», либо «не нормируется», либо «отсутствует». По мнению подателя жалобы, данное требование заказчика вводит в заблуждение участников закупки при формировании первой части заявки.

4.12. В п.30 «Болты и гайки высокопрочные и шайбы» заказчиком не установлен ГОСТ, которым должен соответствовать данный товар, что препятствует участникам закупки надлежащим образом сформировать первую часть заявки по таким показателям как «марка шайбы» и «конструктивное исполнение тела болта».

4.13. В п.79 «Материал обрезной для опалубки (Тип 3)» заказчиком установлено требование к защитному средству, которым пропитаны пиломатериалы - (ХМФ-БФ); (ХМФС); (ХМ-11); (ХМК-661); (ХМФ-221). При этом, в указанных заказчиком ГОСТ - ГОСТ 8486-86, ГОСТ 24454-80, ГОСТ 6782.1-75 и ГОСТ 18288-87 отсутствуют указания на перечисленные защитные средства. Таким образом, по мнению подателя жалобы, данное требование к описанию характеристики товара (материала) вводит в заблуждение участников закупки.

4.14. В позициях 80, 81, 82 и 83 описания объекта закупки наименование товара (материала) звучит как «Трубы для прокладки водо- и газопровода». При этом, в рамках данной закупки не проводятся работы по прокладке газопровода. По мнению подателя жалобы, данное наименование товаров (материалов) вводит в заблуждение участников закупки.

Кроме того, заказчиком по данным позициям не установлен ГОСТ, которому должен соответствовать данный товар (материал), что не позволяет участникам закупки надлежащим образом сформировать первую часть заявки.

Также, по мнению подателя жалобы, заказчиком в данных пунктах описания объекта закупки установлено требование об указании товаров (материалов) в объеме 3981312 различных вариантов сочетания типоразмеров труб, что вводит в заблуждение участников закупки при формировании первой части заявки.

Суть жалобы ООО «СИБЭНЕРГОЭФФЕКТ» заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что требования к характеристикам товаров (материалов), установленные заказчиком в описании объекта закупки, не соответствуют положениям ст.33 ФЗ №44-ФЗ и противоречат позиции ФАС России, изложенной в письме №ИА/44536/16 от 01.07.2016г., в частности:

1. В п.13 «Арматурная сталь периодического профиля» - в аукционной документации установлены требования к ГОСТ, не соответствующие ГОСТ, установленным в проектной документации. Кроме того, по мнению подателя жалобы, арматурная сталь с классом прочности Ат400, Ат500, Ат800 и Ат1000 отсутствует в проекте.

2. В п.35 «Щиты из досок» - установленные заказчиком требования к характеристикам данного товара (материала) - «марка по скорости распространения пламени» и «величина критической поверхностной плотности теплового потока», по мнению подателя жалобы, не относятся к характеристикам товара (материала) «щиты из досок».

3. В п.79 «Материал обрезной для опалубки (Тип 3)» заказчиком установлены следующие требования к характеристике «Номинальная и фактическая ширина» - не более 225 не менее 50. При этом, исходя из таблицы п.2 ГОСТ 24454-80 ширина 50 мм не нормируется данным ГОСТ. По мнению подателя жалобы, данное требование заказчика вводит в заблуждение участников закупки при формировании первой части заявки.

4. Установленные в п.49 «Трубы напорные из полиэтилена» с номинальным размером 110 и толщиной стенки 10 мм, 12,3 мм и 15,1 мм отсутствуют в проектной документации. По мнению подателя жалобы, требование заказчика об указании характеристик данных товаров (материалов) в составе первой части заявки вводит в заблуждение участников закупки.

5. В п.33 «Кирпич» заказчик, по мнению подателя жалобы, необоснованно установил требование к характеристике «Толщина наружных стенок» - > 12 мм., так как в соответствии с п.4.2.5 ГОСТ 530-2012 толщина наружных стенок может быть 12 мм. Таким образом, по мнению подателя жалобы, установленный заказчиком в описании объекта закупки параметр не соответствует требованиям ГОСТ.

Суть жалобы ООО «Контракт» заключается в следующем.

1. Податель жалобы считает, что заказчик, установив срок предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации 30.09.2018г., нарушил требования ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ, так как срок окончания подачи заявок 04.10.2018г.

2. Данный довод жалобы идентичен доводу жалобы №2 ООО «Сибирьбурвод».

3. В нарушение п.6 ч.5 ст.63 ФЗ №44-ФЗ заказчиком в извещении не установлены требования, предъявляемые к участникам аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с п.1 ч.1, частями 2 и 2.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

4. В п.17 аукционной документации заказчиком установлено следующее требование к участникам закупки – «Требование об отсутствии сведений об участнике электронного аукциона в реестре недобросовестных поставщиков, сформированном в порядке, действовавшем до дня вступления в силу Федерального закона». При этом, в соответствии с ч.21 ст.112 ФЗ №44-ФЗ в течение двух лет со дня вступления в силу настоящего Федерального закона заказчик вправе устанавливать при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) требование об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре

недобросовестных поставщиков, сформированном в порядке, действовавшем до дня вступления в силу настоящего Федерального закона. Однако ФЗ №44-ФЗ вступил в силу 01.01.2014г. Таким образом, данное требование заказчика не соответствует положениям ч.21 ст.112 ФЗ №44-ФЗ.

5. В подпункте 2 требований к составу и содержанию второй части заявки, п.18 аукционной документации заказчик установил требование о декларировании участниками закупки соответствия требованиям п.11 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Однако в соответствии с п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ участник закупки в составе второй части заявки должен представить декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки). При этом, в соответствии с ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ документов и информации, не допускается.

Таким образом, требование к составу и содержанию второй части заявки установлено заказчиком с нарушением ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

6. Заказчиком в проектной документации, размещенной в ЕИС, указаны ссылки на недействующие ГОСТ, в частности, раздел 7 ООС.pdf - СНиП 2.04.02-84; раздел 3 ТКР.pdf - ГОСТ 12.1.046-85; раздел 1 ПЗ.pdf - СНиП 2.04.02-84; раздел 8 ПБ1.pdf - ГОСТ 7276-77 и раздел 5 ПОС1.pdf - ГОСТ 25100-95.

Данное требование, по мнению подателя жалобы, вводит в заблуждение участников закупки.

Суть жалобы ООО «Перспектива» заключается в следующем.

1. Данный довод жалобы идентичен доводу жалобы №2 ООО «Сибирьбурвод».

2. В нарушение требований п.11 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ заказчик в аукционной документации не установил порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений аукционной документации.

3. Заказчик в извещении не установил требование к участникам закупки, предусмотренное ч.1.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, требование об отсутствии в предусмотренном ФЗ №44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица. При этом, данное требование установлено заказчиком в п.15 аукционной документации.

Суть жалобы ООО «ЭкспертЗакупок» заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что требования к характеристикам товаров (материалов), установленные заказчиком в описании объекта закупки, не соответствуют положениям ст.33 ФЗ №44-ФЗ и противоречат позиции ФАС России, изложенной в письме №ИА/44536/16 от 01.07.2016г., в частности:

1. В п.13 «Арматурная сталь периодического профиля» - «Длина ≤ 30 м», «Тип изготовления - в виде стержней мерной длины; в виде мотка». При этом, согласно п.4.6.1 ГОСТ 10884-94 допускается изготовление стержней мерной длины до 26 м. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик установил требования к характеристике товара (материала), не соответствующие требованиям ГОСТ.

2. В п.55 «Электроды тип Э-42» заказчик установил следующие показатели характеристик: «номинальный диаметр электрода 4 мм и 6 мм» и «номинальная длина электрода $\geq 250 \leq 350$. При этом, в соответствии с таблицей 2 ГОСТ 9466-75 номинальная длина электрода диаметром 4 мм и 6 мм может составлять 350 или 450 в зависимости от материала сварочной проволоки. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик установил требования к характеристике товара (материала), не соответствующие требованиям ГОСТ.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «Перспектива», ООО «СИБЭНЕРГОЭФФЕКТ», ООО «Сибирьбурвод», ООО «ЭкспертЗакупок» и ООО «Контракт» от уполномоченного органа - администрации Маслянинского р-на НСО и заказчика – администрации р. п. Маслянино НСО поступили следующие возражения.

В части жалобы ООО «Сибирьбурвод».

1. В адрес заказчика поступило 2 запроса на разъяснение положений аукционной документации. Разъяснения положений аукционной документации были размещены в ЕИС в установленные ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ сроки и в соответствии с ч.5 ст.65 ФЗ №44-ФЗ не изменяли ее суть. На основании изложенного, уполномоченный орган и заказчик считают данный довод жалобы необоснованным.

4. Все требования к характеристикам товаров (материалов) установлены заказчиком в соответствии с его потребностями и не противоречат положениям ГОСТ, в частности:

4.1. В соответствии с п.4.6 ГОСТ 10884-94 изготовление арматурной стали допускается в мотках, при этом, ГОСТ не регламентирует длину мотков. Кроме того, в соответствии с п.4.6.1 ГОСТ 10884-94 допускается изготовление длины стержней по требованию потребителя. Таким образом, требования к длине арматурной стали, установленные заказчиком в описании объекта закупки, не противоречат положениям ГОСТ 10884-94.

В части доводов жалобы, изложенных в пунктах 4.2 – 4.9, уполномоченный орган и заказчик считают, что установленные в описании объекта закупки параметры не противоречат требованиям ГОСТ.

4.10. В ответе на запрос заказчик разъяснил, что в данном случае имеется ввиду марка по дробимости.

4.11. По мнению уполномоченного органа и заказчика, формулировки «-», «не нормируется» и «отсутствует», установленные в инструкции по заполнению первой части заявки не противоречат требованиям ФЗ №44-ФЗ, а наоборот позволяют участникам закупки грамотно сформировать первую часть заявки.

В части доводов жалобы 4.12 и 4.14 заказчик сообщил, что в данном случае подойдут любые товары, соответствующие требованиям описания объекта закупки. При этом, указал, что, по его мнению, указание в аукционной документации ссылки на ГОСТ право, а не обязанность заказчика.

В части доводов жалобы ООО «СИБЭНЕРГОЭФФЕКТ».

Уполномоченный орган и заказчик считают, что установленные в описании объекта закупки параметры товаров (материалов) не противоречат требованиям ГОСТ.

В части доводов жалобы ООО «Контракт».

1. Все сроки, установленные заказчиком в аукционной документации, соответствуют положениям ФЗ №44-ФЗ.

5. Требования к участникам закупки установлены заказчиком в соответствии со ст.31 ФЗ №44-ФЗ, относятся ко всем участникам закупки и не ограничивают количество участников закупки.

В части доводов жалобы ООО «Перспектива».

Требования к участникам закупки установлены заказчиком в соответствии со ст.31 ФЗ №44-ФЗ, относятся ко всем участникам закупки и не ограничивают количество участников закупки.

В части доводов жалобы ООО «ЭкспертЗакупок».

1. Возражения идентичны возражениям по доводу №4.1 жалобы ООО «Сибирьбурвод». Кроме того, уполномоченный орган и заказчик считают, что все требования к характеристикам товаров (материалов) установлены заказчиком в соответствии с его потребностями и не противоречат положениям ГОСТ.

На основании изложенного, уполномоченный орган и заказчик считают, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части доводов жалобы ООО «Сибирьбурвод».

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ответы на запросы о разъяснении положений аукционной документации были размещены в ЕИС в установленный законом срок. При этом, детализация ответов заказчика не регламентируется нормами законодательства о контрактной системе в сфере закупок. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

2. Согласно ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 №99 для выполнения работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, требуется наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке.

В извещении о проведении электронного аукциона заказчик указал код ОКПД 2 – 42.21.22.110 - работы строительные по прокладке местных трубопроводов воды или сточных вод. Начальная (максимальная) цена контракта данной закупки составляет 39 392 630 рублей.

Соответственно, участнику закупки в составе второй части заявки необходимо представить документы, подтверждающие наличие опыта исполнения контракта в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99. Кроме того, согласно ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ. Однако ни в извещении, ни в аукционной документации заказчик не установил данное требование к участникам закупки и к составу и содержанию второй части аукционной заявки.

Таким образом, извещение и аукционная документация сформированы с нарушением требований п.6 ч.5 ст.63, ч.3 ст.64, п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Данный довод жалобы был признан Комиссией Новосибирского УФАС России обоснованным. Представители уполномоченного органа и заказчика также признали обоснованность данного довода на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России.

3. Факт размещения в ЕИС недостоверной информации был признан представителем уполномоченного органа. Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

4. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данный довод жалобы является частично обоснованным, в частности:

4.1. Довод необоснован, так как в соответствии с п.4.6 ГОСТ 10884-94 изготовление арматурной стали допускается в мотках, при этом, ГОСТ не регламентирует длину мотков. Кроме того, в соответствии с п.4.6.1 ГОСТ 10884-94 допускается изготовление длины стержней по требованию потребителя. Таким образом, требования к длине арматурной стали, установленные заказчиком в описании объекта закупки, не противоречат положениям ГОСТ 10884-94.

Кроме того, законодательством о контрактной системе в сфере закупок не установлена обязанность заказчика указывать в описании объекта закупки только те товары (материалы), которые прямо указаны в проектной документации, при

условии, что данные товары (материалы) будут применяться при выполнении работ. Представитель подателя жалобы не доказал на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России тот факт, что указанный товар не будет и не может быть использован при выполнении работ, являющихся объектом закупки. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, довод подателя жалобы о том, что данный товар не указан в проектной документации и, следовательно, не будет использоваться при выполнении работ, несостоятелен.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

4.2. В соответствии с таблицей 3 ГОСТ 15180-86 максимальный показатель характеристики «внутренний диаметр прокладки с диаметром условного прохода 50» может быть только 78. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

4.3. В соответствии с таблицей 1 п. 4.1.1 ГОСТ 32415-2013 толщина стенки для указанной заказчиком трубы может быть только 6,5 мм или 5,4 мм. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

4.4. В соответствии с описанием объекта закупки шнуры асбестовые могут быть намотаны на бобины и бухты. При этом, в соответствии с п.5.1 ГОСТ 1779-83 масса бобины не должна превышать 5 кг. Однако заказчиком установлен параметр «масса шнура» - ≥ 6 кг. Таким образом, установленный заказчиком показатель выходит за диапазон значений, предусмотренный ГОСТ, что является нарушением ст.33 ФЗ №44-ФЗ и противоречит позиции ФАС России, изложенной в письме №ИА/44536/16 от 01.07.2016г. Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

4.5. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ГОСТ 10704-91 не предусмотрен такой показатель как «класс точности по длине» к трубам немерной длины. При этом, в описании объекта закупки, заказчиком установлено требование об указании данной характеристики, в том числе и к трубам немерной длины. Таким образом, установленные заказчиком требования к характеристикам не соответствуют положениям ГОСТ, что является нарушением ст.33 ФЗ №44-ФЗ и противоречит позиции ФАС России, изложенной в письме №ИА/44536/16 от 01.07.2016г. Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

4.6. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что инструкция по заполнению первой части заявки не противоречит положениям ФЗ №44-ФЗ и не вводит в заблуждение участников закупки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

4.7. Проверка проектно-сметной документации, прошедшей государственную экспертизу, на соответствие ее требованиям законодательства не входит в компетенцию Новосибирского УФАС России. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В части доводов 4.8. и 4.9. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что исходя из инструкции по заполнению первой части заявки, участники закупки могут сформировать первую часть заявки по данным товарам в соответствии с требованиями заказчика и положениями ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данные доводы жалобы необоснованными.

Кроме того, законодательством о контрактной системе в сфере закупок не установлена обязанность заказчика указывать в описании объекта закупки только те товары (материалы) которые прямо указаны в проектной документации, при условии, что данные товары (материалы) будут применяться при выполнении работ. Представитель подателя жалобы не доказал на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России тот факт, что указанный товар не будет и не может быть использован при выполнении работ, являющихся объектом закупки. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, довод подателя жалобы о том, что данный товар не указан в проектной документации и, следовательно, не будет использоваться при выполнении работ, несостоятелен. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

4.10. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в ответе на запрос о разъяснении положений аукционной документации заказчик разъяснил, что в данном случае имеется ввиду марка по дробимости. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

4.11. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное положение инструкции по заполнению первой части заявки не противоречит нормам законодательства о контрактной системе в сфере закупок. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

4.12 Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик, не указав в описании объекта закупки ГОСТ, но, при этом, предъявив к участникам закупки требование об указании в первой части заявки стандартных характеристик товаров (материалов), в частности, характеристик «марка шайбы» и «конструктивное исполнение тела болта» допустил нарушение ст.33 ФЗ №44-ФЗ и несоответствие позиции ФАС России, изложенной в письме №ИА/44536/16 от 01.07.2016г. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

4.13. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, установленное заказчиком в п. 79 «Материал обрезной для опалубки (Тип 3)» требование к защитному средству, которым пропитаны пиломатериалы - (ХМФ-БФ); (ХМФС); (ХМ-11); (ХМК-661); (ХМФ-221), не противоречит требованиям ст.33 ФЗ №44-ФЗ и установленным заказчиком ГОСТ, так как данная характеристика имеет непосредственное значение для заказчика и неразрывно связана с данным товаром (материалом). На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

4.14 Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик, не указав в описании объекта закупки ГОСТ, но при этом, предъявив к участникам закупки

требование об указании в первой части заявки стандартных характеристик товаров (материалов), в частности, характеристик «тип», «условный проход сварных стальных труб с нарезанной цилиндрической резьбой», «марка стали» и т.п. допустил нарушение ст.33 ФЗ №44-ФЗ и несоответствие позиции ФАС России, изложенной в письме №ИА/44536/16 от 01.07.2016г.

При этом, довод, касающийся наименования товаров (материалов) в позициях 80, 81, 82 и 83 описания объекта закупки «Трубы для прокладки водо- и газопровода», а также довод о невозможности указать в составе первой части заявки все характеристики данных труб, был признан Комиссией Новосибирского УФАС России необоснованным. Так как наименование данного товара (материала) соответствует наименованию, указанному в ГОСТ, а в части указания видов труб Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что инструкция по заполнению первой части заявки, а также описание объекта закупки позволяют выбрать участнику закупки при формировании первой части аукционной заявки те виды и характеристик труб, которые соответствуют потребностям заказчика и могут быть использованы подрядчиком. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы частично обоснованным.

В части доводов жалобы ООО «СИБЭНЕРГОЭФФЕКТ».

В части доводов жалобы 1, 2, 3 и 4 Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать их необоснованными, в связи с тем, что законодательством о контрактной системе в сфере закупок не установлена обязанность заказчика указывать в описании объекта закупки только те товары (материалы) которые прямо указаны в проектной документации, при условии, что данные товары (материалы) будут применяться при выполнении работ. При этом, в жалобе не доказан факт того, что указанный товар не будет и не может быть использован при выполнении работ, являющихся объектом закупки. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, довод подателя жалобы о том, что данный товар не указан в проектной документации и, следовательно, не будет использоваться при выполнении работ, несостоятелен. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

5. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с п.4.2.5 ГОСТ 530-2012 толщина наружных стенок может быть 12 мм и более. При этом, заказчик в п.33 «Кирпич» установил требование к характеристике «Толщина наружных стенок» - > 12 мм. Таким образом, данное требование не противоречит требованиям ГОСТ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В части доводов жалобы ООО «Контракт».

1. В соответствии с ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч.3 ст.65 ФЗ №44-ФЗ запроса заказчик размещает в ЕИС разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос. Срок окончания подачи заявок на данную закупку 04.10.2018г. При этом, заказчик установил в п.22 аукционной документации срок предоставления участникам аукциона разъяснений положений

документации 30.09.2018г. Однако в соответствии с ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ дата окончания срока предоставления разъяснений должна быть не ранее 01.10.2018г. и не позднее 02.10.2018г. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

2. Вывод Комиссии Новосибирского УФАС России по данному доводу аналогичен выводу по доводу жалобы №2 ООО «Сибирьбурвод».

3. Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что заказчик нарушил требования п.6 ч.5 ст.63 ФЗ №44-ФЗ, в частности не установил в извещении требования, предъявляемые к участникам аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с п.1 ч.1, частями 2 и 2.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

4. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.17 аукционной документации заказчиком установлено следующее требование к участникам закупки – «Требование об отсутствии сведений об участнике электронного аукциона в реестре недобросовестных поставщиков, сформированном в порядке, действовавшем до дня вступления в силу Федерального закона». При этом, в соответствии с ч.21 ст.112 ФЗ №44-ФЗ в течение двух лет со дня вступления в силу настоящего Федерального закона заказчик вправе устанавливать при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) требование об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, сформированном в порядке, действовавшем до дня вступления в силу настоящего Федерального закона. Однако ФЗ №44-ФЗ вступил в силу 01.01.2014г. Таким образом, данное требование заказчика не соответствует положениям ч.21 ст.112 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

5. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик необоснованно установил требование к участникам закупки о декларировании соответствия требованиям п.11 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, так как в соответствии с п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ участник закупки в составе второй части заявки должен представить декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. При этом, в соответствии с ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и [5](#) ст.66 ФЗ №44-ФЗ документов и информации, не допускается. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

5. Проверка проектно-сметной документации, прошедшей государственную экспертизу на соответствие ее требованиям законодательства не входит в компетенцию Новосибирского УФАС России. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В части доводов жалобы ООО «Перспектива».

1. Вывод Комиссии Новосибирского УФАС России по данному доводу аналогичен

выводу по доводу жалобы №2 ООО «Сибирьбурвод».

2. Данный довод жалобы был признан Комиссией Новосибирского УФАС России частично обоснованным, так как в п.22 аукционной документации заказчиком установлен срок предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации – 30.09.2018г. При этом, ни в п.22, ни в п.34 аукционной документации заказчиком не указана дата начала срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений аукционной документации. Таким образом, заказчик нарушил требования п.11 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы частично обоснованным.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в нарушение п.6 ч.5 ст.63 ФЗ №44-ФЗ не установил в извещении требование к участникам закупки, предусмотренное ч.1.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, требование об отсутствии в предусмотренном ФЗ №44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

В части доводов жалобы ООО «ЭкспертЗакупок».

1. Вывод Комиссии Новосибирского УФАС России по данному доводу аналогичен выводу по доводу жалобы №4.1 ООО «Сибирьбурвод»

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с таблицей 2 ГОСТ 9466-75 номинальная длина электрода диаметром 4 мм и 6 мм может составлять 350 или 450 в зависимости от материала сварочной проволоки. При этом, в п.55 «Электроды тип Э-42» заказчик установил следующие показатели характеристик: «номинальный диаметр электрода 4 мм и 6 мм» и «номинальная длина электрода $\geq 250 \leq 350$ ». Таким образом, заказчик установил требования к характеристике товара (материала), не соответствующие требованиям ГОСТ. Таким образом, заказчик допустил нарушение ст.33 ФЗ №44-ФЗ и несоответствие позиции ФАС России, изложенной в письме №ИА/44536/16 от 01.07.2016г. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Перспектива» на действия уполномоченного органа - администрации Маслянинского р-на НСО и заказчика – администрации р. п. Маслянино НСО при проведении электронного аукциона №0151300042418000119 на строительство объекта: «Строительство водозаборной скважины со станцией водоподготовки по ул. Российская в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области» частично обоснованной, жалобу ООО «СИБЭНЕРГОЭФФЕКТ» на действия уполномоченного органа - администрации Маслянинского р-на НСО и заказчика – администрации р. п. Маслянино НСО при проведении электронного аукциона №0151300042418000119 на строительство объекта: «Строительство водозаборной скважины со станцией водоподготовки по ул. Российская в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области»

необоснованной, жалобу ООО «Сибирьбурвод» на действия уполномоченного органа - администрации Маслянинского р-на НСО и заказчика – администрации р. п. Маслянино НСО при проведении электронного аукциона №0151300042418000119 на строительство объекта: «Строительство водозаборной скважины со станцией водоподготовки по ул. Российская в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области» частично обоснованной, жалобу ООО «ЭкспертЗакупок» на действия уполномоченного органа - администрации Маслянинского р-на НСО и заказчика – администрации р. п. Маслянино НСО при проведении электронного аукциона №0151300042418000119 на строительство объекта: «Строительство водозаборной скважины со станцией водоподготовки по ул. Российская в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области» частично обоснованной и жалобу ООО «Контракт» на действия уполномоченного органа - администрации Маслянинского р-на НСО и заказчика – администрации р. п. Маслянино НСО при проведении электронного аукциона №0151300042418000119 на строительство объекта: «Строительство водозаборной скважины со станцией водоподготовки по ул. Российская в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области» частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия уполномоченного органа - администрации Маслянинского р-на НСО и заказчика – администрации р. п. Маслянино НСО при проведении электронного аукциона №0151300042418000119 на строительство объекта: «Строительство водозаборной скважины со станцией водоподготовки по ул. Российская в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области» частично обоснованной, в частности, обоснованной по доводу 1, частично обоснованной по доводам 2 и 3.

2. Признать жалобу ООО «СИБЭНЕРГОЭФФЕКТ» на действия уполномоченного органа - администрации Маслянинского р-на НСО и заказчика – администрации р. п. Маслянино НСО при проведении электронного аукциона №0151300042418000119 на строительство объекта: «Строительство водозаборной скважины со станцией водоподготовки по ул. Российская в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области» необоснованной.

3. Признать жалобу ООО «Сибирьбурвод» на действия уполномоченного органа - администрации Маслянинского р-на НСО и заказчика – администрации р. п. Маслянино НСО при проведении электронного аукциона №0151300042418000119 на строительство объекта: «Строительство водозаборной скважины со станцией водоподготовки по ул. Российская в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области» частично обоснованной, в частности, обоснованной по доводам 2, 3, 4.3, 4.4, 4.5, 4.12, по доводу 4.14 частично обоснованной.

4. Признать жалобу ООО «ЭкспертЗакупок» на действия уполномоченного органа - администрации Маслянинского р-на НСО и заказчика – администрации р. п. Маслянино НСО при проведении электронного аукциона №0151300042418000119 на строительство объекта: «Строительство водозаборной скважины со станцией водоподготовки по ул. Российская в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области» частично обоснованной, в частности, обоснованной по доводу №2.

5. Признать жалобу ООО «Контракт» на действия уполномоченного органа - администрации Маслянинского р-на НСО и заказчика – администрации р. п. Маслянино НСО при проведении электронного аукциона №0151300042418000119 на строительство объекта: «Строительство водозаборной скважины со станцией водоподготовки по ул. Российская в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области» частично обоснованной, в частности, обоснованной по доводам 2, 3, 4 и 5.

6. Признать уполномоченный орган и заказчика нарушившими требования ч.3 ст.7, ч.1 ст.33, п.6 ч.5 ст.63, ч.3 ст.64, п.2 ч.1 ст.64, ч.4 ст.65, п.2 ч.5 и ч.6 ст.66 и ч.21 ст.112 ФЗ №44-ФЗ.

7. Выдать аукционной комиссии, уполномоченному органу и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

8. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-269

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

9 октября 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Алышова А.Е.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-517 от 09.10.2018г. по результатам рассмотрения жалоб ООО «Перспектива», ООО «СИБЭНЕРГОЭФФЕКТ», ООО «Сибирьбурвод», ООО «ЭкспертЗакупок» и ООО «Контракт» на действия уполномоченного органа - администрации Маслянинского р-на НСО и заказчика – администрации р. п. Маслянино НСО при проведении электронного аукциона №0151300042418000119 на строительство объекта: «Строительство водозаборной скважины со станцией водоподготовки по ул. Российская в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок уполномоченному органу - администрации Маслянинского р-на НСО и заказчику – администрации р. п. Маслянино НСО необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в извещении недостоверную информацию, не соответствующую положениям аукционной документации, в частности, требование о привлечении подрядчиком субподрядчиков из субъектов СМП и СОНО, в случае, если данное требование отсутствует в аукционной документации;
2. Прекратить нарушение п.6 ч.5 ст.63, ч.3 ст.64, п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при закупке работ, включенных в Постановление Правительства РФ от 04.02.2015 №99, прекратить не устанавливать требования к участникам закупки о наличии у них опыта исполнения контракта, предусмотренного Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99, а также прекратить не устанавливать в таком случае требования ко второй части заявки о представлении в ней документов, подтверждающих опыт исполнения контракта, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 №99;
3. Прекратить нарушение ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в описании объекта закупки требования к характеристикам товаров (материалов), не соответствующие требованиям ГОСТ.
4. Прекратить нарушение п.11 ч.1 ст.64 и ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в аукционной документации порядок, дату начала срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе, а также прекратить устанавливать дату окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации с нарушением требований ст.65 ФЗ №44-ФЗ;
5. Прекратить нарушение п.2 ч.5 и ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требование к участникам закупки о декларировании в составе второй части заявки соответствия требованиям, не указанным в п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, требованию, предусмотренному п.11 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.
6. Прекратить нарушение ч.21 ст.112 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к участникам закупки об отсутствии сведений о них в реестре недобросовестных поставщиков, действовавшем до вступления в силу ФЗ №44-ФЗ.
7. Внести изменения в извещение и аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-517 от 09.10.2018г. и настоящим предписанием;
8. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок единой комиссии необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке РТС-тендер обеспечить возможность исполнения решения и настоящего предписания уполномоченным органом, заказчиком и единой комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 26.10.2018г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.