

6 июня 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае – «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

представители подателя жалобы – ООО «Алтайхимзащита» на заседание комиссии Новосибирского УФАС России не явились, общество уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Алтайхимзащита» на действия Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010716000132 на выборочный капитальный и текущий ремонт зданий федеральных судов Алтайского края,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Алтайхимзащита» с жалобой на действия Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010716000132 на выборочный капитальный и текущий ремонт зданий федеральных судов Алтайского края, начальная (максимальная) цена контракта 972996,33 руб.

ООО «Алтайхимзащита» обжалует отказ в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок. ООО «Алтайхимзащита» полагает, что указало правильные характеристики горячекатаной арматуры, соответствующие ГОСТ 10884-94, в частности диаметр с учетом высоты поперечных выступов (d1), мм: 13,7 мм.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

Управление Судебного департамента в Алтайском крае в полном объеме поддерживает основания отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Алтайхимзащита», указанные в протоколе рассмотрения первых частей заявок. Заказчик просит признать данную жалобу не обоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского

УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 23.05.2016 №0117100010716000132-1 ООО «Алтайхимзащита» (заявка №4) отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №44-ФЗ) за представление недостоверной информации, а именно, в заявке участника закупки по позиции № 16 (горячекатаная арматура) указано: «горячекатаная арматура, с поперечными серповидными выступами, высотой каждого из них (h) 1,0 мм. Диаметр без учета поперечных выступов (d), мм: 11,3». При указанных показателях диаметр с учетом высоты поперечных выступов (d₁) рассчитывается как $11,3 + (1 \times 2) = 13,3$ мм. Участником указано: «диаметр с учетом высоты поперечных выступов (d₁), мм: 13,7», что не соответствует действительности.

В позиции №16 требований к применяемым при выполнении работ товарам указано, что требуется горячекатаная арматура, с поперечными серповидными выступами, высотой каждого из них (h) не более 1,3 мм, с двумя продольными ребрами или без них. Номинальный диаметр арматурной стали (номер профиля): не менее 12мм. Диаметр без учета поперечных выступов (d), мм: не менее 11,3. Диаметр с учетом высоты поперечных выступов (d₁), мм: не менее 13,7. Должна соответствовать ГОСТ 10884-94.

В ГОСТ 10884-94 указано, что при номинальном диаметре арматурной стали (номер профиля) 12мм, горячекатаная арматура, с поперечными серповидными выступами, высотой каждого из них (h) не менее 1 мм, диаметр с учетом высоты поперечных выступов (d₁), мм: 13,7 мм. При указанных участником закупки показателях, диаметр с учетом высоты поперечных выступов (d₁) рассчитывается как $11,3 + (1 \times 2) = 13,3$ мм.

Таким образом, протокол рассмотрения первых частей заявок содержит правильное основание отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Алтайхимзащита». Данный довод жалобы необоснован.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Алтайхимзащита» на действия Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010716000132 на выборочный капитальный и текущий ремонт зданий федеральных судов Алтайского края, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

