

РЕШЕНИЕ

24 октября 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена: 12 октября 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено: 24 октября 2017 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: Д. А. Шелестенко заместитель руководителя управления - начальник отдела защиты конкуренции,

Члены комиссии:

Д.Д.Тарабрина ведущий специалист эксперт отдела защиты конкуренции,

Ю.В. Селезнева государственный инспектор отдела защиты конкуренции,

рассмотрела дело № 25, возбужденное по признакам нарушения части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» обществом с ограниченной ответственностью «Электропроф» (398007, г.Липецк, пл.Заводская, д.6, к.304, ИНН 4825113517, ОГРН 1154827017718) (далее - ООО «Электропроф»),

в присутствии:

представителей заявителя ООО «Электропроф» (398007, г.Липецк, ул.Ковалева, д.113, ИНН 4824037976 ОГРН 1064823062644) – <...>.

УСТАНОВИЛА:

В Липецкое УФАС России поступило заявление (от 14.08.2017 вх.№4453) общества с ограниченной ответственностью «Электропроф» (398007, г.Липецк, ул.Ковалева, д.113, ИНН 4824037976 ОГРН 1064823062644) (далее - ООО «ЭП-95») о признаках нарушения антимонопольного законодательства обществом с ограниченной ответственностью «Электропроф» (398007, г.Липецк, пл.Заводская, д.6, к.304, ИНН 4825113517, ОГРН 1154827017718) (далее - ООО «Электропроф»).

ООО «ЭП-95» осуществляет свою деятельность с указанным наименованием (ООО «Электропроф») с 19.09.2006г., в то время как ООО «Электропроф» - с 01.10.2015г.

Статья 1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») в числе целей данного Федерального закона устанавливает, в том числе, защиту конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно п. 1 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с п. 5 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно письму ФАС России от 24.03.2017 №АК/19028/17 «О разграничении применения статей 14.5 и 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», действия предполагаемого нарушителя по приобретению и осуществлению деятельности на одном и том же товарном рынке под фирменным наименованием или коммерческим обозначением, тождественным фирменному наименованию или коммерческому обозначению субъекта-конкурента, чья деятельность осуществляется с более ранней даты, содержит признаки нарушения ст.14.4 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно ч.1 ст. 14.4 ФЗ «О защите конкуренции» - Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг: не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

Российская Федерация является участником Парижской конвенции по охране промышленной собственности, [статья 10 bis](#) которой возлагает на страны-участницы обязанность обеспечить гражданам стран, участвующих в союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Одной из форм недобросовестной конкуренции, предусмотренной в данной [конвенции](#), являются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента.

Законодательство выделяет две группы средств индивидуализации: во-первых, это средства индивидуализации продукции, а именно товарные знаки и знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, во-вторых, это средства индивидуализации юридического лица, а именно фирменные наименования и коммерческие обозначения.

Частью 1 статьи 1539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему

предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети "Интернет", если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Кроме того, стоит отметить, что действующий порядок регистрации фирменных наименований позволяет регистрационным органам производить регистрацию юридических лиц практически с любыми наименованиями. При этом регистрирующим государственным органом степень сходства наименований не анализируется.

Необходимо отметить, что индивидуализировать продукцию могут как обозначения, не зарегистрированные в качестве товарных знаков, так и общий внешний вид, элементы оформления упаковки и другие средства. При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товар за товар конкурента.

Кроме того, заявитель - ООО «ЭП-95» и ответчик – ООО «Электропроф» осуществляют следующие виды деятельности на территории Липецкой области:

43.21 – производство электромонтажных работ (основной вид деятельности),

33.14 – ремонт электрического оборудования,

33.20 – монтаж промышленных машин и оборудования,

43.39 – производство прочих отделочных и завершающих работ,

46.90 – торговля оптовая неспециализированная;

Следовательно, ООО «ЭП-95» и ООО «Электропроф» осуществляют деятельность на одних товарных рынках – рынок производства электромонтажных работ, и являются конкурентами.

Таким образом, при использовании идентичных наименований происходит смешение с наименованием и деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента.

В соответствии с частью 1 ст. 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Частью 1 ст. 1474 ГК РФ установлено, что юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети "Интернет".

В соответствии с частью 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с частью 6 ст. 1252 ГК РФ если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого

тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее, либо в случаях установления конвенционного или выставочного приоритета средство индивидуализации, которое имеет более ранний приоритет.

ООО «ЭП-95» осуществляет свою деятельность с указанным наименованием с 19.09.2006г., в то время как ООО «Электропроф» - с 01.10.2015г.

Согласно части 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Определением о назначении рассмотрения дела от 18.08.2017г. рассмотрение дела №25 было назначено на 19 сентября 2017 года на 14 час.20 мин.

15.09.2017г. в адрес Липецкого УФАС России от ООО «Электропроф» поступила информация о переименовании названия организации в ООО «Спецэлектро» (дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения 14.09.2017г.).

В адрес лиц, участвующих в деле, направлялось заключение об обстоятельствах дела № 25 от 21.09.2017 года. Возражения на заключение от ООО «Спецэлектро» в адрес Липецкого УФАС России не поступали.

Проанализировав все имеющиеся в материалах дела доказательства, в ходе совещания, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать наличие нарушения части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях общества с ограниченной ответственностью «Спецэлектро» (398007, г. Липецк, пл. Заводская, д. 6, к. 304, ИНН 4825113517, ОГРН 1154827017718) (до переименования, в ходе рассмотрения дела, – ООО «Электропроф»), как акт недобросовестной конкуренции, выразившийся в приобретении и использовании юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения.

2. Не выдавать ООО «Спецэлектро» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства, в связи с прекращением нарушения.

3. Передать материалы дела должностному лицу Липецкого УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.