

«06» августа 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- заместитель начальника отдела контроля закупок, заместитель председателя Комиссии;
Дунина А.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «ТД «ВИАЛ», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей ГБУЗ НСО «Куйбышевская ЦРБ»: (...) (по доверенности), (...) (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ТД «ВИАЛ» на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «Куйбышевская ЦРБ» при проведении электронного аукциона № 0351300071818000331 на поставку лекарственных средств, начальная (максимальная) цена контракта 151090,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТД «ВИАЛ» с жалобой на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «Куйбышевская ЦРБ» при проведении электронного аукциона № 0351300071818000331 на поставку лекарственных средств.

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «ТД «ВИАЛ» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки по причине представления в заявке дозировки лекарственного препарата по позиции № 2, не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

В документации об электронном аукционе по позиции № 2 установлено требование к дозировке лекарственного препарата в твердой лекарственной форме 200 мг. ООО «ТД «ВИАЛ» указало в заявке дозировку 600 мг.

Податель жалобы считает, что он вправе указывать в заявке такую дозировку в связи с тем, что требование документации к данному показателю лекарственного средства установлено не обоснованно и без учета научно обоснованной информации.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

в сфере.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводом подателя жалобы. Заказчиком установлены требования к дозировке лекарственного средства в твёрдой лекарственной форме по позиции № 2 – 200 мг. При установлении данного требования заказчик исходил из специфики самого лекарственного средства и его применения.

По мнению заказчика, первой части заявки ООО «ТД «ВИАЛ» отказано в допуске обоснованной.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) ФЗ № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в соответствии с ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ в описании объекта закупки установил требование к дозировке лекарственного средства в твёрдой лекарственной форме по позиции № 2 – 200 мг.

В силу требований ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и п.16.1 документации об электронном аукционе первая часть заявки должна содержать согласие участника электронного аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также его конкретные показатели.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, не соответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Исходя из требований ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и п.16.1 документации об электронном аукционе, подав заявку на участие в электронном аукционе, ООО «ТД «ВИАЛ» выразило свое согласие на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе. При этом, как следует из вышеизложенного, ООО «ТД «ВИАЛ» указало в первой части своей аукционной

заявки дозировку лекарственного средства по позиции № 2 - 600 мг.

Заказчик представил объяснения, согласно которым режим дозирования и продолжительность лечения больного зависят от возбудителя, локализации и тяжести инфекции, а также от клинической эффективности. Дозировка, указываемая в инструкциях по применению препаратов, несет рекомендательный характер. Разовую дозу и кратность приема лекарства назначает непосредственно лечащий врач, основываясь на пол, вес, возраст больного, тяжесть заболевания, взаимодействие препарата с другими принимаемыми лекарственными средствами. Дозировка 200 мг., указанная в описании объекта закупки, необходима для обеспечения адекватной дозировки пациентам с различной массой тела, с учетом индивидуальной переносимости, сопутствующей патологией.

С учетом изложенного, а также с учетом положений ч.4 ст.105 ФЗ № 44-ФЗ, предусматривающей возможность обжалования положений документации только до окончания срока подачи заявок, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла в выводу о необоснованности довода жалобы ООО «ТД «Виал».

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, повлекших ограничение количества участников закупки, не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТД «Виал» на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «Куйбышевская ЦРБ» при проведении электронного аукциона № 0351300071818000331 на поставку лекарственных средств необоснованной.