

07.06.2017

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере закупок в составе: <...> в присутствии <...>, рассмотрев жалобу заявителя ООО «Перспектива» и представленные материалы дела № 7-1/279,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба заявителя ООО «Перспектива» (далее - Заявитель) на действия заказчика ФГКУ «Войсковая часть 3524» (далее – Заказчика), при проведении электронного аукциона на проведение работ по капитальному ремонту здания котельной.

По мнению Заявителя, документация электронного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а именно:

- неверно установленный срок представления разъяснений положений документации;
- отсутствие параметров эквивалентности в отношении товаров, которые содержат указание на товарные знаки: Пеноплекс-35, КНАУФ, Венти Баттс ROCKWOOL;
- отсутствие в проекте контракта документации размеров штрафов для определенного порогового значения цены контракта.

В рамках рассмотрения поступившей жалобы, на основании статьи 99 Закона о контрактной системе, Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки, по результатам которой установлено следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети Интернет www.zakupki.gov.ru) 16.05.2017;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- 3) предмет контракта – капитальный ремонт здания котельной (реестровый номер закупки 0322100021017000034);
- 4) начальная (максимальная) цена контракта – 8 500 000,00 рублей;
- 5) дата окончания подачи заявок – 01.06.2017 10:00;
- 6) согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 01.06.2017, представлено 5 заявок, в отношении которых комиссия заказчика приняла следующее решение:
Заявки 2, 4, 6 – допущены к участию в электронном аукционе;
Заявка 1 – отказано в допуске (основание – п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, отсутствие наименования страны происхождения товара Агрегат воздушный отопительный 12 кВт);
Заявка 3 – отказано в допуске (основание – п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной

системе, отсутствие указания на предлагаемый внешний вид двери (отсутствует картинка (изображение)))

7) согласно протоколу проведения электронного аукциона от 05.06.2017, минимальное ценовое предложение поступило от заявки с порядковым номером 2 с предложением о цене контракта 6 970 000,00 рублей;

8) согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 05.06.2017, комиссия рассмотрела представленные вторые части заявок, в том числе заявку с порядковым номером 2 (ООО «Дальмонтаж») и приняла решение о соответствии требованиям документации.

В ответ на запрос Заказчиком представлен отзыв, с приложением надлежаще заверенных копий документов, в соответствии с которым, считает доводы жалобы необоснованными в полном объеме.

Изучив материалы дела № 7-1/279 и заслушав представителей Заказчика, Комиссия Хабаровского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Для расчета даты окончания срока запроса разъяснений документации об аукционе следует отнять от даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе три дня. Четвертый день, таким образом, будет датой окончания срока запроса участникам такого аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе. Если запрос поступает позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок (то есть за два дня или за один день), то давать разъяснения на такой запрос заказчик не должен.

Извещение об осуществлении закупки размещено 16.05.2017.

Дата окончания подачи заявок – 01.06.2017.

П. 15 раздела I электронного аукциона заказчиком отражен порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации, где указано, в том числе следующее:

Дата начала срока предоставления 16.06.2017, дата окончания срока предоставления 28.05.2017.

На заседании Комиссии Хабаровского УФАС России представитель Заказчика указал на техническую ошибку при формировании документации электронного аукциона.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к выводу, что ФГКУ «Войсковая часть 3524» при указании неверной даты начала срока предоставления участникам разъяснений положений документации не в полном объеме исполнены требования Закона о контрактной системе, что является нарушением п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

2. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об

электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. На заседании Комиссии Хабаровского УФАС России представитель заказчика дополнительно пояснил следующее.

Требования к описанию объекта закупки соответствуют требованиям Закона о контрактной системе.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к следующим выводам.

П. 2.2 раздела II «Наименование и описание объекта закупки и условия контракта» поименованы требования к материалам и оборудованию (товару), который предполагается использовать при выполнении работ электронного аукцион, где в наименовании работ Заказчиком указаны товарные знаки:

Пеноплекс-35, КНАУФ, Венти Баттс, ROCKWOOL.

В отношении вышеуказанных товарных знаков Заказчиком также отражены технические характеристики и указано следующее:

в случае если в указанных требованиях к товарам (материалам) присутствуют указания на товарные знаки и марки товаров, внешний вид используемого товара, допускается использование эквивалентов таких товаров, с аналогичными техническими характеристиками.

Таким образом, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к выводу, что наименование и описание объекта закупки содержит характеристика товара, с указанием параметров эквивалентности, что соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, доводы жалобы в данной части необоснованны.

3. В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика,

исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 (далее - Правила) установлено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Пунктом 5 Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн.

рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

В проект контракта включена часть 6, которая определяет ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, предусмотренных контрактом в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 6.2.2 проекта контракта документации электронного аукциона в случае ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, Подрядчик вправе взыскать с Заказчика штраф в размере 2 процента цены Контракта, что составляет _____ рублей ____ копеек;

П. 6.3.2 проекта контракта документации электронного аукциона за ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Подрядчик выплачивает Заказчику штраф в размере 5 процентов цены Контракта, что составляет _____ рублей ____ копеек

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 8 500 000,00 рублей.

Таким образом, учитывая определенную заказчиком начальную (максимальную) цену контракта заказчиком в проекте контракта неверно установлены размеры штрафов как для Заказчика, так и для Поставщика, поскольку не учтено пороговое значение 2,5, 10 процентов цены контракта (в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей), что является нарушением требований ч. 5, ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, Правил Постановления № 1063 от 25.11.2013.

Вместе с тем, согласно п. 3.35 Приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ 727/14) комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к выводу, что поскольку выявленные нарушения требований Закона о контрактной системе, не повлияли на результаты определения поставщика, запросы на разъяснения положений электронного аукциона не поступили, снижение начальной (максимальной) цены контракта составило не менее 3 000 000 рублей, предписание об устранении нарушений, не выдавать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом от 19.11.2014 № 727/14

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу заявителя ООО «Перспектива» на действия заказчика ФГКУ «Войсковая часть 3524» при проведении электронного аукциона на проведение работ по капитальному ремонту здания котельной (реестровый номер <...>), частично обоснованной;
 2. Признать в действиях заказчика ФГКУ «Войсковая часть 3524» при проведении электронного аукциона на проведение работ по капитальному ремонту здания котельной (реестровый номер <...>) нарушение требований п. 11 ч. 1 ст. 64, ч. 5, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе;
 3. Заказчику ФГКУ «Войсковая часть 3524» предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать на основании п. 3.35 Приказа от 19.11.2014 № 727/14.
- Настоящее решение может быть обжаловано в трехмесячный срок со дня его оглашения в Арбитражный суд Хабаровского края.