

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республик Карелия (Карельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: ****

рассмотрев дело №04-36/04-2017 по признакам нарушения **Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Республики Карелия «Городская детская поликлиника №1»**, ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед» (статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Ф «О защите конкуренции»)),

в присутствии представителей ООО «Медлон-ДВ» и ГБУЗ РК «ГДП №1»,

в отсутствие представителя ООО «НикаМед» (заявило ходатайство рассмотрении дела в отсутствие представителя исх. №б/н, вх.№3219 с 30.06.2017),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с положениями пункта 1 части 2 статьи 39 ФЗ «О защите конкуренции» основанием для возбуждения и рассмотрения настоящего дела явилось поступление в порядке межведомственного взаимодействия и Следственного управления по Республике Карелия материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее материалы).

В частности, следственными органами были представлены материал уголовного дела №012016120239 в отношении главного врача ГБУЗ «ГДП №1» Р обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.«в» части 5 статьи 290 УК РФ (получение должностным лицом лично взятки в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя и представляемых им лиц совершенные в крупном размере) на предмет оценки ее действий, а также действий иных лиц, выполняющих поставки товаров для нужд ГБУЗ «ГДП №1», ООО «Медлон», ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ», требования антимонопольного законодательства и законодательства о контрактной системе.

Следственными органами было установлено, что примерно в середине 201 года к руководителю поликлиники Р* обратилась П*, представлявшая интерес РЛ* (учредитель и генеральный директор ООО «НикаМед», учредитель ООО

«Медлон-ДВ», также представляет интересы ООО «Медлон») и предложила совершение ею как должностным лицом незаконных действий в пользу РЛ* хозяйствующих субъектов, в интересах которых она действует за систематическое денежное вознаграждение (взятку).

Согласно достигнутой между ними договоренности, Р* должна была в интересах РЛ* и представляемых ею (выступающих в интересах) коммерческих организаций способствовать заключению договоров и государственных контрактов (далее - контракты) между поликлиникой и представляемыми РЛ* организациями, осуществлявшими деятельность в сфере поставок медикаментов и товаров медицинского назначения (далее - товар), без проведения процедуры торгов на суммы до 100.000 рублей.

Как указано следственными органами, в результате вышеописанной достигнутой договоренности между поликлиникой и организациями, в интересах которых действовала РЛ* были заключены 17 договоров на сумму, не превышающую 10 000 рублей:

- 1) Договор КП №848/13 от 12.07.2013 на поставку товара с ООО «Медлон-ДВ» (на 85.500 руб.)
- 2) Договор КП №1015/13 от 28.08.2013 поставку товара с ООО «Медлон-ДВ» (на 24.856 руб.),
- 3) Договор КП №1023/13 от 30.08.2013 на поставку товара с ООО «Медлон-ДВ» (на 3.750 руб.)
- 4) Договор КП №1073/13 от 20.09.2013 на поставку товара с ООО «Медлон-ДВ» (на 22.60 руб.),
- 5) Договор КП №1344/13 от 30.09.2013 на поставку товара с ООО «Медлон-ДВ» (на 3.000 руб.)
- 6) Договор КП №1362/13 от 30.09.2013 на поставку товара с ООО «Медлон-ДВ» (на 23.434 руб.)
- 7) Договор КП №1326/13 от 26.11.2013 на поставку товара с ООО «Медлон-ДВ» (на 2.000 руб.)
- 8) Договор КП №1318/13 от 28.11.2013 на поставку товара с ООО «Медлон-ДВ» (на 6.400 руб.)
- 9) Договор КП №1334/13 от 28.11.2013 на поставку товара с ООО «Медлон-ДВ» на 41.800 руб.;
- 10) Договор КП №1346/13 от 01.12.2013 на поставку товара с ООО «Медлон-ДВ» (на 14.00 руб.),
- 11) Договор КП №1349/13 от 01.12.2013 на поставку товара с ООО «Медлон-ДВ» (на 14.00 руб.),
- 12) Договор КП №1350/13 от 01.12.2013 на поставку товара с ООО «Медлон-ДВ» (на 3.40 руб.),
- 13) Договор КП №1353/13 от 01.12.2013 на поставку товара с ООО «Медлон-ДВ» (на 10.60 руб.),
- 14) Договор КП №1355/13 от 01.12.2013 на поставку товара с ООО «Медлон-ДВ» (на 3.10 руб.),
- 15) Договор КП №1351/13 от 07.12.2013 на поставку товара с ООО «Медлон-ДВ» (41506,5 руб.),

- 16) Договор КП №1354/13 от 09.12.2013 на поставку товара с ООО «Медлон-ДВ» (на 9.000 руб.),
- 17) Договор №2 от 02.12.2014 на поставку перевязочного материала (марля, бинт) с ООО «НикаМед» на сумму 21.656 руб.,

После выполнения указанными поставщиками обязательств по данным договорам и контрактам учреждение перечисляло на счета хозяйствующих субъектов, в интересах которых действовала Радченко Л.Л., денежные средства в качестве оплаты.

С целью оценки указанных действий на соответствие требованиям действующего законодательства Комиссией Карельского УФАС России были изучены:

- материалы уголовного дела №012016120239 в отношении главного врача ГБУ «Городская детская поликлиника №1» Р*;
- документы и пояснения, представленные Ответчиками по запросам Карельского УФАС России;
- информация, размещенная на официальном сайте Единой информационно-системы в сфере закупок (<http://www.zakupki.gov.ru>, ЕИС);
- информация, размещенная на официальном сайте закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ» (<http://www.sberbank-ast.ru>, далее – ЗАО «Сбербанк-АСТ», юридический адрес: ул. Большая Якиманка, дом 23, г.Москва, 119180, ОГРН 1027707000441, ИНН/КПП 7707308480/770701001, далее - ЗАО «Сбербанк-АСТ»);
- иные документы и сведения, предоставленные в антимонопольный орган по исследуемым договорам (контрактам) в рамках дела №04-36/04-2017.

По результатам рассмотрения вышеуказанных материалов, на основании пункта 1 части 2 статьи 39 ФЗ «О защите конкуренции», Приказом Карельского УФАС России №67 от 05.04.2017 в отношении ГБУЗ РК «ГДП №1», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед» было возбуждено дело №04-36/04-2017 по признакам нарушения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 05.04.2017 дело №04-36/04-2017 назначено к рассмотрению на 30.05.2017.

Определением от 30.05.2017 рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, определением от 13.06.2017 рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью принятия заключения об обстоятельствах дела.

На основании данных, представленных следственными органами, Комиссией был исследован порядок размещения ГБУЗ РК «ГДП №1» заказов у единственного поставщика на сумму, не превышающую 100 000 рублей и порядок заключения 17 вышеуказанных договоров.

В рамках рассмотрения настоящего дела Ответчикам надлежало предоставить

документы (сведения), необходимые для рассмотрения дела. Все документы предоставленные ответчиками во исполнение вышеуказанных определений приобщены к материалам дела.

Письменные пояснения сторон сводились к следующему.

Письмом исх.№590 от 19.03.2017 (вх.№2453 от 19.05.2017) ГБУЗ РК «ГДП №1» (з подписью И.о. главного врача Р.В. Воронова) сообщило, что анали потребностей поликлиники в определенных товарах (расходных материалах: товарах медицинского назначения) в период с 2013 по 2016 годы осуществлялс главной медицинской сестрой, на основе данных о количестве остатков расходах, соответствующих материалов, за прошедший расчетный период.

Планирование потребностей в определенных товарах осуществлялос ежегодно с возможностью корректировки по результатам квартала, велос путем разработки Плана финансово-хозяйственной деятельности н соответствующий год.

На основании Положения об организации работы по планированик проведению и мониторингу закупок товаров, работ, услуг для нужд ГБУЗ РК «ГД №1» технические задания на планируемые к приобретению учреждение расходные материалы, а также иные товары медицинского назначения составлялись ответственными исполнителями: главной медицинской сестро (товары и услуги медицинского назначения), начальником отдела материальнс технического снабжения (товары и услуги не медицинского назначения).

В соответствии с внутренними документами организации, регламентирующим составление технических заданий на планируемые к приобретени учреждение расходные материалы, а также иные материалы медицинског назначения, указанные вопросы отнесены к компетенции главной медицинско сестры снабжения.

Как указал Заказчик, у ГБУЗ РК «ГДП №1» отсутствовали договоренности сотрудицестве с ООО «Медлон», ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ: соответствующих письменных соглашений, гарантийных писем, переписки н имеется, информацией об устной договорённости учреждение не располагает. Официальные обращения в ГБУЗ РК «ГДП №1» от каких-либо хозяйствующи субъектов, с предложением о сотрудицестве не регистрировались.

Случаи исключения из технических заданий позиций/товаров, указанных спецификациях, сотрудниками учреждения, с целью уменьшения сумм договора (не превышения стоимости 100 000 рублей) не выявлялись, лиц привлеченные к административной, дисциплинарной ответственности за таки действия отсутствуют, вступивших в законную силу решений суда по уголовны делам не имеется.

Информаций о сотрудицестве ГБУЗ РК «ГДП № 1» с ООО «НикаМед» и ООО «Медлон-ДВ», либо лоббировании учреждением их интересов, учреждение н располагает.

На заседании Комиссии Карельского УФАС России по рассмотрению дел №04-36/04-2017, состоявшемся 30.05.2017, представитель ГБУЗ РК «ГДП №1» поддержал позицию, ранее изложенную в письменных пояснениях; указал, что все специалисты, которые занимались закупками в период с 2013 по 2016 год уволились, в настоящий момент набран новый штат сотрудников, в связи с чем пояснить ситуацию относительно наличия каких-либо договоренностей о сотрудничестве (заключении антиконкурентных соглашений) с ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед» не представляется возможным. При этом отметил, что учреждению известно о том, что ранее занимавшая должность главного врача поликлиники Р*привлечена к уголовной ответственности за получение взятки в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя и представляемых им лиц (ООО «Медлон», «Медлон-ДВ», ООО «НикаМед»), совершенные в крупном размере.

ООО «Медлон-ДВ» письмом исх.№б/н от 26.04.2017 (вх.№2104 от 27.04.2017) сообщило, что Общество вело самостоятельную хозяйственную деятельность в целях извлечения прибыли.

ООО «Медлон-ДВ» указало, что в учреждениях здравоохранения периодически возникает срочная потребность в определенной продукции, в том числе в связи с необходимостью срочного выполнения установленных законодательством обязательств перед третьими лицами. Именно этим Общество объясняет целесообразность применения прямого способа закупки сотрудниками ГБУЗ РК «ГДП №1». Закон предоставляет Заказчикам право проводить прямые закупки единственного поставщика при сумме контракта, не превышающей 100 000 рублей.

В случае, когда от ГБУЗ РК «ГДП №1» на электронный адрес компании «Медлон-ДВ» поступал запрос на прямую закупку, Обществом выставлялось коммерческое предложение и указывались сроки поставки продукции. На основании сформированных ООО «Медлон-ДВ» коммерческих предложений указанных сроков поставки товара, ГБУЗ РК «ГДП №1» самостоятельно определяло вид и количество (объемы) необходимого для поставки товара.

Фактов исключения, либо замены одного товара на другой, в том числе более дешевый, не имелось. Стоимость прямых договоров, заключенных ГБУЗ РК «ГДП №1» с ООО «Медлон-ДВ» без проведения торгов была значительно меньше допустимой (100 000 рублей). Компания «Медлон-ДВ» строго следовала потребности ГБУЗ РК «ГДП №1». Общество не является производителем какого-либо товара, а также не представляет интересы какого-либо определенного производителя. Являясь организацией с быстрой и оптимально выстроенной цепочкой логистики, ООО «Медлон-ДВ» действовало исключительно в интересах лечебного учреждения, соблюдая всю потребность в товарах, и, что не менее важно, потребность в кратчайших сроках поставки.

ООО «Медлон-ДВ» также указало, что у Общества были заключены договоры поставки со многими производителями изделий медицинского назначения лабораторного назначения, занимающихся производством и продажей

товара с идентичными техническими характеристиками, что позволяло в полном объеме выполнять условия договоров, заключенных ГБУЗ РК «ГДП №1» с ООО «Медлон-ДВ» как с единственным поставщиком.

Письмом исх.№б/н от 26.04.2017 (вх.№2105 от 27.04.2017) ООО «НикаМед» также представило письменную позицию по настоящему делу.

В определении об отложении рассмотрения дела №04-36/04-2017 от 30.05.2017 Комиссия Карельского УФАС России отметила, что представленные от ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед» пояснения полностью совпадают по своему содержанию, по последовательности изложения доводов, также идентичен размер шрифта, интервалы, отступы и иные особенности написания документа, что может указывать на формирование представленных в Карельское УФАС России позиций одним лицом.

На рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства №04-36/04-2017 представители ООО «НикаМед» и ООО «Медлон-ДВ» указали, что Организатором осуществления антиконкурентных действий являлось ООО «НикаМед», в лице директора РЛ*, фактически деятельность Общества находилась под ее контролем и управлением.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства также было установлено, что ГБУЗ РК «ГДП №1» направляло запрос коммерческих предложений одним и тем же хозяйствующим субъектам: ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ», ООО «НикаМед», ООО «Статус»; поступающие с указанных хозяйствующих субъектов коммерческие предложения имели минимальные ценовые отклонения. Несмотря на подачу коммерческого предложения, ООО «Статус» в последующем никогда не осуществляло поставку товаров медицинского назначения в ГБУЗ РК «ГДП №1».

На вопрос членов комиссии Карельского УФАС России относительно роли ООО «Статус» в хозяйственной деятельности Ответчиков, представители ООО «НикаМед» и ООО «Медлон-ДВ» указали, что ООО «Статус» является дружественной компанией, компанией партнером, профиль деятельности которой не относится к медицине. Коммерческие предложения от ООО «Статус» выставлялись по устной просьбе ООО «НикаМед» и ООО «Медлон-ДВ».

Также представители обществ пояснили, что фактически «рынок» поставок товаров медицинского назначения между коммерческими организациями разделен, как правило, одни хозяйствующие субъекты занимаются поставкой лекарственных препаратов, другие - поставкой медицинских инструментов, третьи - осуществляют (участвуют в закупках) поставку расходных материалов.

В случае направления Заказчиком запросов о предоставлении коммерческих предложений, например, на поставку расходных материалов, ряд хозяйствующих субъектов (помимо/либо вместо ООО «Медлон», «Медлон-ДВ», ООО «НикаМед»), от таких организаций поступают стандартные ответы о невозможности поставки интересующего товара и просят обращаться с запросом именно в ООО «Медлон», «Медлон-ДВ», ООО «НикаМед».

После получения устных признательных показаний (признание факта заключения антиконкурентного соглашения) от представителей ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед», Комиссия Карельского УФАС России также предложила Ответчикам письменно выразить указанную позицию, в связи с чем отложила рассмотрение настоящего дела до 13.06.2017.

От генерального директора ООО «НикаМед» поступило заявление (вх.№2687 с 02.06.2017) о рассмотрении настоящего дела, назначенного на 13.06.2017, без его участия, с указанием на то, что Общество признает факт нарушения антимонопольного законодательства.

Письмом вх.№2825 от 09.06.2017 ООО «НикаМед» представило дополнительные пояснения, сообщило, что получало от сотрудников ГБУЗ РК «ГДП №1» на электронную почту запросы на предоставление коммерческих предложений или технических характеристик для прямых закупок или открытых аукционов. Соответственно запросу компанией высылалась запрашиваемая информация. Сотрудники ГБУЗ РК «ГДП №1» принимали решение о способе, предмете и объеме закупки. С ООО «НикаМед» был заключен единственный договор на сумму 21 656 рублей от 02.12.2014. Множество запросов так и остались на стадии выставления коммерческих предложений. Фактов изменений, расторжения договоров поставки сотрудниками Общества не осуществлялось, так как запросы были в пределах установленного законом лимита, - 100 000 рублей.

Также ООО «НикаМед» подтвердило, что Обществу известно о достижении устной договоренности (соглашения) между РЛ*, ранее являвшейся генеральным директором и учредителем ООО «НикаМед», и Р*, ранее занимавшей должность главного врача поликлиники, о заключении договоров на поставку товаров именно с представляемыми РЛ* хозяйствующими субъектами и своевременной оплате по заключенным с ними договорам за вознаграждение руководителей медицинского учреждения, а также о том, что данные лица привлечены к уголовной ответственности за незаконные действия.

От генерального директора ООО «Медлон-ДВ» поступило заявление (вх.№269 от 02.06.2017) о рассмотрении настоящего дела, назначенного на 13.06.2017, без его участия. В указанном письме также было указано, что Общество признает факт нарушения антимонопольного законодательства.

ГБУЗ РК «ГДП № 1» дополнительных письменных пояснений не представило.

В связи с изложенным и на основании статьи 48¹ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией Карельского УФАС России было принято Заключение о обстоятельствах дела (исх. от 16.06.2017 №04-36/04-2017/2249), которое было направлено Ответчикам по делу по электронной почте, а также почтой России. ГБУЗ РК «ГДП №1» вручено 23.06.2017.

По причине принятия заключения об обстоятельствах дела рассмотрение дел №04-36/04-2017 отложено определением от 13.06.2017 «Об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №04-36/04-2017».

2017», дело назначено к рассмотрению на 30.06.2017 в 14 часов 30 минут.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220) (далее - Порядок проведения анализа), по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.8 настоящего Порядка.

Пунктом 10.8 Порядка проведения анализа определено, что по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка;
- в) определение географических границ товарного рынка.

В рамках рассмотрения дела №04-36/04-2017, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» и пунктом 10.8 Порядка проведения анализа Карельским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции при размещении заказов у единственного поставщика на поставку медицинских изделий (товаров), средств дезинфекции, расходных материалов, в том числе реагентов для нужд ГБУЗ РК «ГДП №1» в 2013 году.

По итогам проведения указанного анализа Карельским УФАС России был составлен аналитический отчет, приобщенный к материалам настоящего дела.

Необходимо отметить, что договор №2 от 02.12.2014 на поставку перевязочного материала (марля, бинт), заключенный между ГБУЗ РК «ГДП №1» и ООО «НикаМед» на сумму 21 656 руб. не исследовался, поскольку в рамках рассмотрения настоящего дела было установлено, что он заключен по результатам проведения торгов - аукциона в электронной форме (извещение от 05.11.2014 №0306300054114000104).

Таким образом, исследование состояния конкуренции проводилось в отношении **16 закупок товара (размещения заказа) у единственного поставщика**, по результатам которого было установлено следующее:

1. **Временной интервал:** по каждой закупке - период с момента заключения контракта (договора) до момента окончания его действия, то есть 12.07.2013 по 31.12.2013.
2. **Продуктовые границы товарного рынка** - поставка медицинских изделий

(товаров), средств дезинфекции, расходных материалов, в том числе реагентов для нужд ГБУЗ РК «ГДП №1».

3) **Географические границы товарного рынка** - региональные, в границах территории Республики Карелия.

Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего объективного рассмотрения дела №04-36/04-2017 и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

К материалам настоящего дела приобщены копии материалов уголовного дела №012016120239, из которых установлено следующее.

Протокол допроса свидетеля РЕА* (от 30.08.2016): «в должности главной медицинской сестры я проработала с августа 2012 года по октябрь 2014 года. мои обязанности как главной медицинской сестры входило ... анализ потребности поликлиники в расходных материалах и товарах медицинского назначения, а также составление технического задания для заключения договоров на поставку расходных материалов между поликлиникой юридическими лицами, специализирующимися на поставке расходных материалов и товаров медицинского назначения... Схема заключения договора была примерно следующей: я отбирала заявки от старших медсестер поликлиники, а также от работников лаборатории, собирала заявки на поставку товара медицинского назначения и расходных материалов, после чего по номенклатуре разделяла заявки на определенные товары, после чего сообщала о необходимости приобрести товар Р*, которая поясняла, что необходимо обратиться к представителю ООО «Медлон-ДВ». Общаясь по телефону с работниками ООО «Медлон-ДВ», я познакомилась с РЛ*, которая являлась руководителем данной организации, а также с П*, которая присылала мне наличие в фирме необходимого товара и цены на данный товар. По указанию Р* я связывалась с РЛ и П*, которым на электронную почту отправляла перечень и количество требуемого для нужд поликлиники товара, после чего на мою рабочую почту указанные лица присылали коммерческие предложения. обрабатывала данные коммерческие предложения, а именно по указанию Р* делила их так, чтобы сумма договора не превышала 100 000 рублей, например, если коммерческое предложение поступило на поставку колющих изделий (иглы, шприцы, иглы-бабочки) на сумму более 100 000 рублей, то я сообщала РЛ*, либо П* о необходимости разделить данное коммерческое предложение, чтобы не превышать стоимость договора более 100 000 рублей, что РЛ* и делала, и мы снова присылали коммерческое предложение.....

Протокол допроса свидетеля ПТВ* (экономист ГБУЗ РК №1) от 28.08.2016: «в мои обязанности как экономиста входило получение от главной медицинской сестры поликлиники – до октября 2014 года – от РЕА, а с октября 2014 года – от ДГА. по договорам на сумму не более 100 000 рублей спецификаций, в которых прописывала номенклатурные коды по ФЗ №94, по указанию Р* **следила, чтобы**

сумма договора не превышала 100 000 рублей. Также я обрабатывал технические задания, составляя начальную (максимальную) стоимость контракта при этом я **не вносила какие-либо изменения в характеристики, либо в описание товара, а меня интересовала только стоимость товара».**

«Общение с представителями ООО «Медлон-ДВ», ООО «Медлон» и ООО «НикаМед» я вела по телефону, а также вела переписку со своего рабочего электронного ящика. Н* пользовалась электронным ящиком «medlon.dv@gmail.com». Главная медицинская сестра использовала электронную почту «gdp1glavms@yandex.ru».

«При заключении договоров на суммы не более 100 000 рублей, главная медицинская сестра собирала заявки от отделений медицинского учреждения составляла перечень товара («потребность»), вела переписку с единственным поставщиком, которым по указанию Рудковской Л.А. было ООО «Медлон -ДВ» получая коммерческие предложения от различных фирм, как я поняла из общения с Н* и П* **подконтрольных одному лицу – РЛ* - ООО «Статус», ООО «Никамед», ООО «Медлон-ДВ», «РМ-Мед», ООО «Технопарк».** Когда я спрашивала у Натальи что мне нужны коммерческие предложения, она меня спрашивала: «3 или 5? после чего на электронную почту присылала коммерческие предложения с указанных выше фирм. Далее в указанных договорах на поставку товара до 10 000 рублей я проставляла номенклатурные коды, и **в случае, если стоимость товара превышала 100 000 рублей, отправляла спецификацию товара в ООО «Медлон-ДВ», которые убрали какие-либо позиции из спецификации, чтобы уменьшилась сумма договора.** Затем я получала готовую спецификацию договор по электронной почте от ООО «Медлон-ДВ», либо их приносила распечатанном виде Павлова В.И., после чего я отдавала договор на подпись Рудковской Л.А.».

Протокол допроса обвиняемого Р* от 04.09.2016: «Встреч с РЛ*. у меня не было, ее никогда не видела, с ней общались мои подчиненные – работники ГДП №1, осуществляла общение с П*, которая при моем с ней знакомстве в период января по июнь 2013 года предложила мне получать от РЛ* 10% от сумм перевода денежных средств, получаемых ООО «Медлон-ДВ», ООО «НикаМед», ООО «Медлон» от ГПД №1 **за заключение договоров на поставку расходных материалов без проведения аукциона по ФЗ №44 на суммы до 100 000 рублей..** С П* **я договорилась о долгосрочном сотрудничестве,** то есть на ближайшие годы. ... Согласно договоренности с П*, при заключении договоров на поставку расходных материалов и товаров медицинского назначения между поликлиникой и представляемыми РЛ* юридическими лицами, стоимость поставки которых не превышает 100 000 рублей, то есть поставка у единственного поставщика без проведения электронного аукциона, я дала устное указание РЕ.А., работающей до октября 2014 года в поликлинике в должности главной медицинской сестры заключать договоры с ООО «Медлон-ДВ», при этом РЕА **должна была первоначально по электронной почте отправлять РЛ*.,** либо ее работникам списки необходимого для поликлиники товара, а та уже отправляла РЕА коммерческие предложения, **которые последняя делила на договоры так, чтобы сумм**

поставляемого товара не превышала 100 000 рублей.

Вышеуказанные протоколы допросов свидетельствуют о достижении между ответчиками на настоящему делу антиконкурентного соглашения.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

До 01.01.2014 данные правоотношения регулировались Федеральным законом с 21.07.2005 №94-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ).

Поскольку рассматриваемые в рамках настоящего дела договоры заключены период с 12.07.2013 по 02.12.2013, соответственно к порядку их заключения применяются правила, установленные Законом №94-ФЗ.

Из содержания статьи 1 Закона №94-ФЗ следуют цели регулирования отношений, направленных на обеспечение государственных и муниципальных нужд: обеспечение единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Государственными заказчиками, муниципальными заказчиками выступают соответственно государственные органы (в том числе органы государственной власти), органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, казенные учреждения и иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования. Иными заказчиками выступают бюджетные учреждения при размещении ими заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг независимо от источников финансового обеспечения и исполнения. Государственные, муниципальные заказчики и иные заказчики далее именуются заказчиками. Государственные, муниципальные нужды, а также нужды бюджетных учреждений далее именуются нуждами заказчика (часть 1 статьи 4 Закона №94-ФЗ).

Статья 5 Закона №94-ФЗ понимает под размещением заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчика осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ним государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков (далее также – контракты), а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 5 настоящего Федерального закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

Таким образом, по общему правилу, заказчики могут вступать в договорные отношения только посредством заключения государственного или муниципального контракта.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 10 Закона №94-ФЗ во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

Частью 4 статьи 9 Закона №94-ФЗ установлено, что заказ признается размещенным со дня заключения контракта, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, со дня заключения иных гражданско-правовых договоров.

Под аукционом на право заключить контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену контракта, за исключением случаев, установленных частями 6.1 и 6.2 статьи 37 настоящего Федерального закона (часть 1 статьи 32 Закона №94-ФЗ).

Под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, установленном главой 3. Закона №94-ФЗ (часть 1 статьи 41.1 Закона №94-ФЗ).

Статьей 55 Закона №94-ФЗ предусмотрены случаи размещения заказов единственного поставщика. В соответствии с пунктом 14 части 2 статьи 5 указанного Закона размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке; при этом заказы на поставки одноименных товаров вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую

указанного предельного размера расчетов наличными деньгами. По итогам размещения таких заказов могут быть заключены контракты, а также иные гражданско-правовые договоры в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с указанием Центрального банка РФ от 20.06.2007 №1843-У «о предельном размере расчетов наличными деньгами и расходовании наличных денег, поступивших в кассу юридического лица или кассу индивидуального предпринимателя» предельный размер расчетов наличными деньгами Российской Федерации в рамках одного договора между юридическими лицами может производиться в размере, **не превышающем 100 тысяч рублей.**

Под одноименными товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимаются товары, работы, услуги, относящиеся к одной группе товаров, работ, услуг в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов (часть 6.1. статьи 10 Закона №94-ФЗ).

Отнесение товаров (работ, услуг) к одноименным осуществляется на основании Номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утвержденной приказом Министерства экономического развития Российской Федерации с 07.06.2011 №273 (далее - Номенклатура).

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 12.07.2011 №2518/11, предусмотренная пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона №94-ФЗ оговорка направлена на пресечение искусственного разделения (дробления) единого заказа на группу однородных, сумма по каждому из которых не превышает предельного размера расчетов наличными деньгами.

Таким образом, законодатель устанавливает общее правило - контракт (договор) должен быть заключен **по результатам проведения конкурентной процедур**. Возможность осуществления размещения заказа у единственного поставщика носит исключительный характер - только в прямо предусмотренных Законом случаях.

В том случае, если товары, работы, услуги, приобретаемые по нескольким контрактам, действительно технически и (или) функционально дополняют друг друга, то они могут квалифицироваться как притворные сделки, прикрывающие другую сделку, объектом которой является весь комплекс товаров (работ, услуг) (п. 2 ст. 170 ГК РФ).

Комиссия Карельского УФАС России рассмотрела материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, заслушала доводы и пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, и установила, что ответчики заключили и реализовали устное антиконкурентное соглашение.

Указанный вывод подтверждается следующими обстоятельствами.

Согласно пункту 1 Положения **о Министерстве здравоохранения Республики Карелия** (ранее - Министерство здравоохранения и социального развития Республики Карелия), утвержденного Постановлением Правительства Республики Карелия от 18.07.2016 №260-П (далее – Положения), Министерств здравоохранения Республики Карелия (далее - Министерство) является органом исполнительной власти Республики Карелия, осуществляющим на территории Республики Карелия функции в сфере здравоохранения, а также по проведению государственной политики в сфере здравоохранения. В силу пункта Положения, Министерство осуществляет свою деятельность непосредственно через подведомственные организации во взаимодействии с федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами, органами государственной власти Республики Карелия, органами местного самоуправления, общественными объединениями, организациями.

На официальном сайте <http://mzsocial-rk.ru/podvedomstva/list.html> размещены сведения (перечень) **подведомственных Министерству учреждений, среди которых** - ГБУЗ РК «ГДП № 1».

Установлено, что ГБУЗ РК «ГДП №1» осуществляет деятельность на основании Устава, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения и социального развития №52 от 12.01.2012.

Согласно Уставу ГБУЗ РК «ГДП №1» является некоммерческой организацией **государственным бюджетным учреждением Республики Карелия**(п.1.1. **Функции и полномочия учредителя от имени Республики Карелия осуществляет Министерство здравоохранения и социального развития Республики Карелия**, на которое возложено осуществление координации и контроля за деятельностью Учреждения (п.1.3).

Целями деятельности учреждения является обеспечение детского населения Республики Карелия медицинской помощью (п.2.1).

Предметом деятельности учреждения является медицинская помощь направленная на достижение целей деятельности учреждения (п.2.3).

Среди видов деятельности, осуществляемых учреждением, в пункте 2.3 Устава определены, среди прочих: - деятельность по обеспечению учреждения оборудованием, имуществом, расходными материалами (приобретение, учет, хранение, распределение, использование), в том числе медикаментами, дезинфицирующими средствами, реактивами, твердым и мягким инвентарем медицинским техническим оборудованием, прочими материальными ценностями (п.2.3.9).

Учредитель формирует и утверждает государственное задание на оказание государственных услуг (выполнение работ) юридическим и физическим лицам соответствии с основными видами деятельности Учреждения. Осуществляя финансовое обеспечение выполнения государственного задания (п.3.1.4, г

3.1.12 и п.5.6 Устава).

Пунктами 4.3 и 4.4 Устава определено, что главный врач является единоличным исполнительным органом Учреждения; осуществляет текущее руководство деятельностью Учреждения.

Учреждение вправе заключать договоры в соответствии с действующим законодательством (п.4.9 Устава).

В силу статьи 4 Закона №94-ФЗ ГБУЗ РК «ГДП № 1» как государственно-бюджетное учреждение **является Заказчиком**, следовательно, при размещении заказов в рассматриваемый период должно было руководствоваться положениями Закона №94-ФЗ.

Решения о способе размещения заказов, а именно о заключении договоров единственным поставщиком - ООО «Медлон-ДВ», принимались главным врачом ГБУЗ РК «ГДП №1» Р*. Договоры, заключаемые в порядке размещения заказа единственным поставщиком, от имени Заказчика подписывались главным врачом учреждения Р*.

ГБУЗ РК «ГДП №1» является организацией, осуществляющей функции органа государственной власти - Министерства здравоохранения Республики Карелия; то есть подпадает под субъект правонарушения, предусмотренного статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, одной из сторон антиконкурентного соглашения недопустимость заключения которого установлена статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции», является Заказчик - ГБУЗ РК «ГДП №1». Второй стороной соглашения являются представляемые РЛ* хозяйствующие субъекты, - ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед».

Квалификация действий ГБУЗ РК «ГДП №1» и хозяйствующих субъектов, интересах которых действовала РЛ* (в рассматриваемом деле - ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед») по признакам нарушения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» основывается на достижении между ними соглашения (устно договоренности) о заключении договоров на поставку товаров (расходных материалов, товаров медицинского назначения) для нужд ГБУЗ РК «ГДП №1» ООО «Медлон-ДВ» или ООО «НикаМед» как с единственным поставщиком, путем искусственного «дробления» единого заказа (нескольких заказов) на множество до 100 000 руб., в целях избежания проведения конкурентных процедур.

При этом Комиссия Карельского УФАС России отмечает, что несмотря на то факт, что из состава исследуемых по настоящему делу договоров исключен единственный договор, поставщиком по которому является ООО «НикаМед» (договор №2 от 02.12.2014 на поставку перевязочного материала (марля, бинт на сумму 21.656 руб.), поскольку он заключен по результатам проведения электронного аукциона, ООО «НикаМед» не может быть исключено из состава Ответчиков на настоящему делу, так как из обстоятельств настоящего дела

очевидно, что Общество также является стороной антиконкурентного соглашения.

ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед» - хозяйствующие субъекты, в интересах которых действовала РЛ*, которая являлась одним из учредителей указанных обществ, а также генеральным директором ООО «НикаМед». Именно РЛ организовала схему взаимодействия (так называемого **«долгосрочного сотрудничества»**) с ГБУЗ РК «ГДП №1», имела возможность прямо или косвенно (через физическое лицо, - «посредника», П*) определять решения, принимаемые ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед», так и ГБУЗ РК «ГДП №1». Указанный факт не только не отрицался представителями ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед» на заседании комиссии 30.05.2017, а напротив, ими было указано, что именно РЛ* являлась организатором антиконкурентного соглашения.

Кроме того, из материалов дела следует, что Заказчик направлял запрос коммерческих предложений именно в адрес представляемых РЛ* хозяйствующих субъектов, а ООО «Медлон-ДВ» наряду с ООО «НикаМед», а также дружественная компания «Статус», представляли ценовые предложения. Сотрудниками ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед», в том числе самой РЛ (одним из учредителей Обществ), осуществлялось дробление позиций товаров, направляемых учреждением, потребностям (спецификациях) таким образом, чтобы сумма договоров не превышала 100 000 рублей.

Достигнутое между вышеуказанными субъектами соглашение (договоренность) предполагало выполнение каждой из сторон ряда обязательств:

1 сторона соглашения - ГБУЗ РК «ГДП №1» в лице руководителя учреждения должна была действовать в интересах, представляемых РЛ* хозяйствующих субъектов, - ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед», а именно:

- принимать решение о способе размещения заказа, а именно, - путём размещения заказа у единственного поставщика - с представляемыми РЛ хозяйствующими субъектами и направлении запросов коммерческих предложений таким хозяйствующим субъектам;
- способствовать заключению между учреждением и указанными хозяйствующими субъектами договоров без проведения конкурентных процедур в порядке размещения заказа у единственного поставщика на сумму до 100 000 рублей (договоров на поставку медикаментов и товаров медицинского назначения (в том числе расходных материалов));
- заблаговременно информировать поименованных хозяйствующих субъектов потребностей поликлиники в определенных товарах, о планируемых учреждением заказах;
- направление сотрудниками ГБУЗ РК «ГДП №1» потребности учреждения (заявки, спецификации) в определенных товарах медицинского назначения указанным юридическим лицам (их представителям, подконтрольным лицам) для составления последними спецификаций к договорам таким образом, чтобы

стоимость товара не превышала 100 000 рублей; либо направлении спецификаций для дальнейшего дробления отдельных позиций товаров с целью заключения договоров на сумму до 100 000 рублей;

- представление сформированных сотрудниками юридических лиц, в интересах которых действовала РЛ*, спецификаций, иных документов, как составленных сотрудниками бюджетного учреждения;

- обеспечение согласия на искусственное «дробление» единого заказа (нескольких заказов) на множество, стоимость по которым не превышает 100 000 рублей, в целях избежания проведения конкурентных процедур; урегулирование данного вопроса с сотрудниками учреждения (негласный приказ (устное указание) для сотрудников учреждения о запрете направлении запросов коммерческих предложений иным хозяйствующим субъектам осуществления взаимодействия только с ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед»);

- обеспечение оперативной (своевременной, первоочередной) оплат учреждением поставок товаров по договорам, заключенным с юридическими лицами, представляемыми Радченко А.А..

2 сторона соглашения: юридические лица - ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед», от имени и в интересах которых выступала РЛ*.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) по состоянию на 11.08.2016 учредителями ООО «НикаМед» являются следующие физические лица: Т* - размер доли в уставном капитале 33%, БАА* - размер доли в уставном капитале 33%, **РЛ* (она же генеральный директор общества с 31.10.2012) - размер доли в уставном капитале - 34%.**

Необходимо отметить, что согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 27.04.2017 генеральным директором общества является ПН* (дата внесения записи в ЕГРЮЛ 09.03.2017), доля в уставном капитале общества в размере 34% **ранее принадлежащая РЛ*.**, принадлежит обществу (дата внесения записи в ЕГРЮЛ 26.04.2017).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 11.08.2016 учредителями ООО «Медлон-ДВ» являются следующие физические лица: БАА* - доля в уставном капитале - 33%, **РЛ* - доля в уставном капитале - 33%.** ПОЮ* (она же генеральный директор общества с 31.10.2012) - доля в уставном капитале 34%.

Р* и хозяйствующие субъекты, в интересах которых она действовала, должны были:

- получать от сотрудников ГБУЗ РК «ГДП №1» по электронной почте, посредством телефонных переговоров, либо через посредника П* и обрабатывать поступившую информацию (заявки, проекты договоров и приложения к ним спецификации и прочее), касающуюся потребностей учреждения и дальнейшей поставки товаров медицинского назначения, расходных материалов для нужд поликлиники;

- формировать от имени ГБУЗ РК «ГДП №1» спецификации (иные документы) договорам/составлять договоры поставки, либо вносить в них изменения (исключать отдельные группы товаров) таким образом, чтобы их стоимость не превышала 100 000 рублей; а в случае получения информации о потребности учреждения в товаре, стоимость которого превышает 100 000 рублей, дробит такие закупки (спецификации) на несколько с целью заключения договоров единственным поставщиком в пределах установленных законом лимитов;
- обеспечивать (как правило, через посредника П*) систематическим вознаграждением сотрудников ГБУЗ РК «ГДП №1», в первую очередь главного врача Р*, за совершение вышеуказанных действий - в размере 10% от стоимости товара по договору/контракту, заключенному между учреждением и ООО «Медлон-ДВ»/ООО «НикаМед».

Из протокола допроса обвиняемой Р* следует, что в период с середины 2011 года до июля 2016 года учреждением были заключены договоры до 100 000 рублей с ООО «Медлон - ДВ» и ООО «НикаМед». В частности, с ООО «Медлон-ДВ» заключено 16 договоров поставки и один договор с ООО «НикаМед».

16 договоров, заключенных между учреждением и ООО «Медлон-ДВ» приходятся на период с 12 июля по 09 декабря 2013 года (то есть общий период, в течение которого заключены исследуемые договоры, составляет менее 5 месяцев), при этом некоторые договоры заключены с интервалом в 20-25 дней, отдельные договоры (5 договоров) приходятся на одну дату. **Общая сумма по 1 заключенным с ООО «Медлон-ДВ» договорам составляет - 308 946 рублей 5 копеек.**

Один договор поставки заключен с ООО «НикаМед» на сумму 21656 руб. (не учитывается).

Таким образом, в рамках реализации достигнутой договоренности между Ответчиками на настоящему делу **с ООО «Медлон-ДВ» были заключены следующие договоры:**

1) Договор КП №848/13 от 12.07.2013 поставки товара на сумму 85.500 руб.,

Предмет договора - поставка товара согласно спецификации - шприцы одноразовые, игла инъекционная, игла-бабочка, ланцеты NORMA;

2) Договор КП №1015/13 от 28.08.2013 поставки товара на сумму 24.856 руб.,

Предмет договора - поставка товара согласно спецификации -пробирки VACUETTE (уск.сверт.стан. 4 мл, 6 мл, 9 мл и пустые 9 мл) и игла зелена двухсторонняя;

3) Договор КП №1023/13 от 30.08.2013 поставки товара на сумму 3.750 руб.,

Предмет договора - поставка товара согласно спецификации-гель для УЗИ

«Эхогель» средней вязкости;

4) Договор КП №1073/13 от 20.09.2013 поставки товара на сумму 22.600 руб.,

Предмет договора - поставка товара согласно спецификации термоконтейнер;

5) Договор КП №1344/13 от 30.09.2013 поставки товара на сумму 3.000 руб.,

Предмет договора - поставка товара согласно спецификации - АЛТ-УФ-Нов (200) 2x100 мл.;

6) Договор КП №1362/13 от 30.09.2013 поставки товара на сумму 23.434 руб.,

Предмет договора - поставка товара согласно спецификации- палочка-зонд;

7) Договор КП №1326/13 от 26.11.2013 поставки товара на сумму 2.000 руб.,

Предмет договора - поставка товара согласно спецификации - гигрометр психометрический ВИТ-2;

8) Договор КП №1318/13 от 28.11.2013 поставки товара на сумму 6.400 руб.,

Предмет договора - поставка товара согласно спецификации- тубусы БОП-1/27.

9) Договор КП №1334/13 от 28.11.2013 поставки товара на сумму 41.800 руб.,

Предмет договора - поставка товара согласно спецификации - термометр инфракрасный, бесконтактный;

10) Договор КП №1346/13 от 01.12.2013 поставки товара на сумму 14.000 руб.,

Предмет договора - поставка товара согласно спецификации- скальпел одноразовый;

11) Договор КП №1349/13 от 01.12.2013 поставки товара на сумму 14.000 руб.,

Предмет договора - поставка товара согласно спецификации - Глюкоза-1; Кальций-1, Фосфор-1, Биоконт-С;

12) Договор КП №1350/13 от 01.12.2013 поставки товара на сумму 3.400 руб.,

Предмет договора - поставка товара согласно спецификации - шпри одноразовый 2,0 с иглой и 5,0 с иглой;

13) Договор КП №1353/13 от 01.12.2013 поставки товара на сумму 10.600 руб.,

Предмет договора - поставка товара согласно спецификации -салфетки стерильная «Асептика»;

14) Договор КП №1355/13 от 01.12.2013 поставки товара на сумму 3.100 руб.,

Предмет договора - поставка товара согласно спецификации - ножницы, ложки

Фолькмана;

15) Договор КП №1351/13 от 07.12.2013 поставки товара на сумму 41506,50 руб.,

Предмет договора - поставка товара согласно спецификации – ножниц остроконечные, тупоконечные, зажим к/о «Москит»;

16) Договор КП №1354/13 09.12.2013 поставки товара на сумму 9.000 руб..

Предмет договора - поставка товара согласно спецификации – контрольная кровь 16 параметров «BouleCon-DiffNormal».

Учитывая исключение договора, заключенного с ООО «НикаМед», **общая стоимость по 16 договорам поставки**, заключенным с ГБУЗ РК «ГДП №1» в рамках реализации антиконкурентного соглашения, **составила 308 946 рублей 5 копеек.**

Статья 38 Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» определяет, что медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболитического воздействия на организм человека.

Таким образом, материалы – это группа медицинских товаров, предназначенных лишь для разового использования в лечебно-диагностическом процессе, после чего они утилизируются (перевязочные средства, шовные материалы и т.д.).

Изделия – это группа медицинских товаров, которые используются многократно, долго служат, их изготавливают из прочных, долговечных материалов.

Группа изделий однократного применения (одноразовые шприцы, разовые системы для переливания крови, катетеры и т. п.) располагается между материалами и изделиями.

«ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности», раздел 32.50 «Инструменты и оборудование медицинское» включает в себя различные группы товаров, в том числе:

- 32.50.13 - Шприцы, иглы, катетеры, канюли и аналогичные инструменты офтальмологические и прочие приборы, устройства и инструменты, не включенные в другие группировки;

- 32.50.13.110 - Шприцы, иглы, катетеры, канюли и аналогичные инструменты;

- 32.50.13.190 - Инструменты и приспособления, применяемые в медицинских целях, прочие, не включенные в другие группировки.

Товары, включенные в предметы вышеперечисленных договоров поставки

заключенных между ГБУЗ РК «ГДП №1» и ООО «Медлон-ДВ» являются товарам медицинского назначения, большинство из которых входит в группу расходных материалов (например, шприцы, иглы, салфетки, пробирки).

Заключенные договоры имеют фактическую направленность на достижение единой цели, Заказчиком и поставщиком по ним являются одни и те же лица имеющие единый интерес.

Принимая во внимание тождественность предметов договоров (поставки товаров медицинского назначения, расходных материалов), временно интервал, в течении которого заключены указанные договоры (период, не превышающий 5 месяцев), Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу о наличии факта искусственного дробления закупок, с целью исключения необходимости проведения конкурентных процедур и возможности заключения договоров с единственным поставщиком.

Вышеуказанные договоры могли образовать одну или две сделки. Дробление закупки на группу однородных (идентичных), сумма по которым не превышает предусмотренного законом ограничения, свидетельствует о намерении стороны уйти от соблюдения процедуры торгов. Никакой другой цели Ответчики при подписании рассматриваемых договоров не преследовали.

Между тем заключение ряда связанных между собой гражданско-правовых договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений предусмотренных названным Законом, с целью уйти от необходимости проведения конкурентных процедур вступления в правоотношения с заказчиком по сути, дезавуирует его применение и открывает возможность для приобретения незаконных имущественных выгод.

Между тем никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения ([часть 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации](#)).

Заключенные между Ответчиками сделки влекут нарушение публичных интересов, поскольку нарушают установленный законодателем порядок привлечения хозяйствующих субъектов на товарный рынок, а также нарушают права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на поставку товаров предусмотренных в исследуемых договорах.

Указанные действия противоречат целям [Закона](#) №94-ФЗ и ФЗ «О защите конкуренции», препятствуют расширению возможностей участия юридических физических лиц в закупке товаров (размещении заказов) для нужд заказчиков стимулированию такого участия, развитию добросовестной конкуренции обеспечению гласности и прозрачности, предотвращению коррупции и другим злоупотреблений; а также принципам информационной открытости равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам торгов.

Конституцией Российской Федерации (статья 8) гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей

имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

ФЗ «О защите конкуренции» регулирует отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские и иностранные юридические лица, орган государственной власти и местного самоуправления ([статья 3](#)), организации, осуществляющие функции указанных органов.

Целями ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свобод экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

В силу [статьи 16](#) ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними хозяйствующими субъектами, либо осуществление этими органами, организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вест самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых им товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запрет антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» признакам ограничения конкуренции наряду с иными являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Нормы статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» носят охранительный характер

призваны обеспечить основной признак конкуренции - соперничество, направлены на предупреждение, пресечение, недопущение вмешательства властных структур, а также организаций, осуществляющих функции органов государственной власти, в деятельность хозяйствующих субъектов, в том числе путем заключения соглашений с субъектами предпринимательской деятельности.

Состав правонарушения, предусмотренного статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции», носит формальный характер, то есть, не требует обязательного наступления неблагоприятных последствий, а сам факт их возможного наступления образует окончательное правонарушение.

Для целей соответствующего правового регулирования под **соглашением** в силу пункта 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, **также договоренность в устной форме.**

ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта и органа государственной власти/иной осуществляющей функции указанного органа организацией как не соответствующих статье 16 ФЗ «О защите конкуренции» необходимо установить одновременно следующие обстоятельства: наличие непредусмотренных законом **соглашения** между указанными лицами или и согласованных действий; доказательства наступления (возможности наступления) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции вследствие заключения такого соглашения или осуществления согласованных действий.

Как следует из вышеприведенных норм, квалифицирующим признаком соглашений применительно к обстоятельствам данного дела является факт того, что такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Законодатель названное поведение хозяйствующего субъекта и органа государственной власти/**иной осуществляющей функции указанного органа организацией**, само по себе считает антиконкурентным, и доказывание иного (как указанное влияет на конкуренцию), не требуется. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующим субъектом и органом государственной власти/**иной осуществляющей функции указанного органа организацией**, осуществляется на основании анализа их поведения.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.11.2011 №7905/09 указано, что открытые торги проводятся с целью привлечения максимально широкого круга участников и получения организатором торгов наибольшей цены за реализуемое право, в связи с чем не установленное законодательством ограничение в доступе к торгам ущемляет как права каждого желающего

принять в них участие, так как интерес организатора торгов в привлечении максимального числа участников, а также публичные интересы.

Соответственно, размещение заказа без проведения торгов препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных средств. Существенную угрозу правоохраняемым интересам в данном случае представляет собой размещение заказов (заключение договоров) без соблюдения процедур и ограничений, установленных ФЗ «О защите конкуренции» и, в связи с чем не достигаются предусмотренные им цели.

В результате заключения договоров (контрактов) ГБУЗ РК «ДГП №1» с ООО «Медлон-ДВ», как с единственным поставщиком, указанный хозяйствующий субъект получил доступ к поставке товаров по максимально возможной цене без участия в какой-либо конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены договора, тем самым, был поставлен в преимущественное положение по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность.

ГБУЗ РК «ДГП №1» в свою очередь, не обеспечило эффективность использования бюджетных средств, проявило субъективный подход к выбору контрагента, равно как не обеспечило равный доступ всем потенциальным участникам товарного рынка, что существенным образом влияет на конкуренцию. «Дробление» закупок с целью непроведения конкурентных способов определения поставщиков, подрядчиков, исполнителей является нарушением не только Закона №94-ФЗ, но и ФЗ «О защите конкуренции». Избрав неконкурентный способ размещения заказа, учреждение ограничило доступ потенциальных участников к участию в торгах.

Так как ГБУЗ РК «ДГП №1» осуществляет полномочия Заказчика не для собственных нужд учреждения, а для выполнения полномочий органа государственной власти, его действия прямо подпадают под квалификацию статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

В результате непроведения конкурентных процедур, ГБУЗ РК «ДГП №1» как Заказчиком не были созданы условия для обеспечения ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупки в целях выявления лучших условий поставки товаров.

ГБУЗ РК «ДГП №1» не было представлено документально оформленных отчетов, обосновывающих невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика, кроме как путем размещения заказа единственному поставщику, а также обосновывающих цену и иные существенные условия договора.

Инициатива в заключении антиконкурентного соглашения исходила от обеих сторон (учреждения и РЛ*, представляющей интересы хозяйствующих субъектов - ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед»), указанное соглашение направлено на ограничение, устранение, недопущение конкуренции при размещении заказа на поставку товаров медицинского назначения. Цель заключения соглашения

избежание проведения конкурентных процедур и обеспечение возможность заключения контрактов с конкретными хозяйствующими субъектам посредством искусственного дробления закупок на суммы, не превышающие 100 000 рублей.

Обязанность соблюдения процедуры размещения заказа возложен законодателем на лицо, осуществляющее полномочия государственного заказчика. Несмотря на это, и Заказчик, и участники соглашения, сознательно шли на нарушение требований действующего законодательства.

Достигнутое между Заказчиком и хозяйствующими субъектами (ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед», в интересах которых действовала РЛ*), соглашение подкреплялось взаиморасчетами сторон: Заказчик обеспечивая своевременную оплату товара по заключенным контрактам/договорам, поставщик гарантировал и передавал руководителю учреждения за каждый заключенный договор вознаграждение в размере 10% от стоимости товара по заключенному контракту.

Договоренность может иметь место только при множественности лиц. рассматриваемом случае такая множественность имеется - это Заказчик (ГБУ РК «ГДП №1», организация, осуществляющая функции органа государственной власти), и хозяйствующие субъекты: ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед»; действия которых свидетельствуют о достижении антиконкурентного соглашения и, соответственно, о наличии состава нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности, фактического поведения сторон соглашения.

Иначе говоря, факт наличия соглашения, ограничивающего конкуренцию устанавливается исходя из совокупности доказательств по делу.

Например, формирование документов для участия в размещении заказа (единственного поставщика) разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом; наличие взаиморасчетов между участниками соглашения; свидетельствующее о взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Нарушение статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» состоит в достижении договоренности, которая **приводит или может привести** к негативным последствиям для конкуренции.

Соглашения могут достигаться посредством устных договоренностей, электронной переписки, либо конклюдентных действий участников.

В рассматриваемом случае между ГБУЗ РК «ГДП №1» и хозяйствующим

субъектами, представляемыми РЛ* (ООО «Медлон-ДВ», ООО «НикаМед») была достигнута устная договоренность (соглашение), что подтверждается следующим:

1) признательными показаниями главного врача учреждения Р*, РЛ «посредником» (т.н. представителем ООО «Мелон-ДВ» и ООО «НикаМед» Республике Карелия) П*, а также иными сотрудниками ГБУЗ РК «ГДП №1»;

2) формированием сотрудниками ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед», в том числе лично РЛ*, документов (заявки, спецификации, составление договоров, дробление товаров), на основании которых ГБУЗ РК «ГДП №1» осуществлял размещение заказа у единственного поставщика в пределах лимита, установленным законом (100 000 рублей);

3) наличием взаиморасчетов между сторонами соглашения (личная передача денежного вознаграждения Р* через П*.

При этом необходимо отметить, что заключение и реализация рассматриваемого антиконкурентного соглашения были выгодны экономической точки зрения как хозяйствующим субъектам (продающим товар по максимальной цене), так и ГБУЗ РК «ГДП №1» (размер вознаграждения сотрудников учреждения, способствующим реализации соглашения, зависел от суммы договора, соответственно, чем меньше стоимость предложенного поставке товара, тем ниже размер вознаграждения (взятки) и наоборот).

Детальный анализ фактических обстоятельств совершения систематически противоправных действий сторонами (заключение 16 договоров поставки позволяет признать, что между ними заключено противоправно антиконкурентное соглашение. Действия сторон в рамках заключения договоров с единственным поставщиком были заранее спланированным (условия согласованными), а затем осуществлены действия, которые привели к заключению договоров с заранее определенными хозяйствующими субъектами без проведения конкурентных процедур (соответственно договоры заключены по максимальной цене).

Заключение ГБУЗ РК «ГДП №1» с ООО «Медлон-ДВ», интересы которого представляла Р*, являвшаяся одним из учредителей ООО «Медлон-ДВ» генеральным директором ООО «НикаМед», в совокупности 16 договоров в порядке пункта 14 части 2 статьи 55 Закона №94-ФЗ, не соответствует цели и содержанию указанного основания заключения контракта с единственным поставщиком, а также не соответствует принципу обеспечения конкуренции, поскольку такое заключение контрактов не обусловлено техническими или организационными особенностями исполнения контрактов, а вытекает исключительно из намерения избежать необходимости проведения конкурентного способа закупки.

Заключение исследуемых договоров в порядке пункта 14 части 2 статьи 55 Закона №94-ФЗ вызвано не изменениями в порядке организации деятельности области обеспечения поликлиники товарами медицинского назначения

(расходными материалами), а именно наличием договоренности о заключении договоров только с представляемыми РЛ* хозяйствующими субъектами (ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед»).

Учитывая наличие у учреждения установленной законом обязанность заключения государственных контрактов по результатам проведения торгов, Заказчика отсутствовали объективные причины заключения договоров (контрактов) с ООО «Медлон-ДВ» с нарушением правил размещения заказов.

Согласно правовой позиции, выраженной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 29.11.2011 №8799/11, в тех случаях, когда требуется проведение торгов подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, и непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку или права ведения деятельности на нем.

Письмом исх.№216-318-17 от 09.06.2017 СУ СК России по Республике Карелия Карельское УФАС России также поступили копии обвинительных приговоров отношении РЛ* по признакам преступлений, предусмотренных п. «б» части статьи 291, части 2 статьи 291 УК РФ и П* по признакам преступления предусмотренного п. «б» части 3 статьи 291.1 УК РФ.

В приговоре Петрозаводского городского суда Республики Карелия по делу № 236/16 от 17.05.2017 в отношении РЛ* (приобщен к материалам настоящего дела РЛ* полностью признала себя виновной, согласилась с предъявленным обвинениями, в том числе в следующем: «в один из дней в период до 12 июля 2013 года, ..., имея умысел на дачу взятки должностному лицу через посредника, крупном размере, действуя из корыстных побуждений, поручила П* обратиться Р* и предложить ей систематическое денежное вознаграждение (взятку) за совершение Р*, как должностным лицом, незаконных действий, а именно за заключение поликлиникой договоров на поставку расходных материалов без проведения торгов на суммы не более 100 000 рублей с представляемыми РЛ* юридическими лицами».

В приговоре Петрозаводского городского суда Республики Карелия по делу № 1012/7 от 13.12.2016 в отношении П*, суд установил, что «П* в период времени с 1 июля 2013 года по 07 июля 2016 года совершила посредничество в передаче взятки по поручению взяткодателя и способствовании взяткодателю взяткополучателю в достижении и реализации соглашения между ними получения и даче взятки за совершение заведомо незаконных действий крупном размере». «В один из дней в период до 12 июля 2013 года, РЛ* поручил подсудимой (П*) обратиться к Р* и предложить ей систематическое денежное вознаграждение (взятку) за совершение Р* незаконных действий, а именно за заключение поликлиникой договоров на поставку расходных материалов без

проведения торгов на суммы не более 100000 рублей с представляемыми РЛ юридическими лицами...». «Согласно достигнутой договоренности, Р* должна была в интересах РЛ* и представляемых ею коммерческих организаций способствовать заключению контрактов между поликлиникой и этими организациями без проведения процедуры торгов на суммы до 100 000 рублей: «Р* организовала заключение договоров на поставку товаров для нужд поликлиники без проведения торгов на суммы не более 100000 рублей представляемыми РЛ* организациями». В судебном заседании П* признала себя виновной полностью, согласившись с предъявленным обвинением.

Также установлено, что в отношении Р*, исполнявшей на момент совершения рассматриваемых действий должность главного врача ГБУЗ РК «ГПД №1: вынесен обвинительный приговор по уголовному делу №012016120188 за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч.5 статьи 290 УК РФ, получение должностным лицом лично взятки в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, совершенные крупном размере (указанная информация размещена на официальном сайте Следственного комитета РФ по Республике Карелия).

Согласно пункту 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016), законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства подтверждают антиконкурентное соглашение, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов. Доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут служить и полученные в установленном законом порядке доказательства по уголовным делам, переданные в антимонопольный орган (с учетом положений статьи 161 УПК РФ). При этом необходимо иметь в виду, что материалы (копии материалов) уголовных дел могут использоваться в качестве доказательств по делам о картелях вне зависимости от наличия или отсутствия приговора по уголовному делу, поскольку в рамках производства по антимонопольному делу устанавливается факт наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, а не факт совершения преступления или виновность/невиновность лица в совершении преступления.

При рассмотрении дела 30.06.2017 в присутствии представителей ответчиков (за исключением ООО «НикаМед») Комиссия установила, что ответчиками не представлены какие-либо дополнительные пояснения, либо возражения отношении обстоятельств, изложенных в заключении.

При этом на рассмотрении дела представитель ООО «Медлон-ДВ» сделал признание о нарушении антимонопольного законодательства.

ООО «Медлон-ДВ» также выразило указанное признание письмом исх. №б/н с

29.06.2017 (вх.№3194 от 30.06.2017), в котором указало, что между ООО «Медлон-ДВ» и ГБУЗ РК «ГДП №1» было заключено устное антиконкурентное соглашение о создании преимущественных условий при заключении договоров без проведения процедуры торгов на сумму до 100 000 рублей.

Кроме того, представитель ООО «Медлон-ДВ» сообщила, что Общество находится в стадии ликвидации (деятельность Общества будет прекращена 05.07.2017).

От ООО «НикаМед» также поступило письменное признание факта нарушения антимонопольного законодательства (исх.№36 от 29.06.2017, вх.№3196 от 30.06.2017). ООО «НикаМед» признало, что состояло в сговоре с ГБУЗ РК «ГДП №1» с целью создания преимущественных условий при заключении договора без проведения процедуры торгов на сумму до 100 000 рублей.

Также Комиссии была представлена позиция РЛ* (исх.№б/н от 28.06.2017, вх.№3205 от 30.06.2017), где она соглашается с доводами ООО «Медлон» и ООО «Медлон-ДВ» в части того, что организатором осуществления вменяемых антиконкурентных действий являлось ООО «НикаМед», директором которого на тот момент она являлась, и что именно под ее контролем находилась фактическая деятельность обществ.

Представитель ГБУЗ РК «ГДП №1» пояснил, что бюджетное учреждение ознакомилось с обвинительным приговором в отношении Р*, также с заключением об обстоятельствах дела, усматривает в действиях ГБУЗ РК «ГДП №1», совершаемых Р*, занимающей на момент совершения рассматриваемых действий должность главного врача учреждения, факт нарушения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Материалами дела подтверждается причинно-следственная связь между действиями ответчиков и наступившими негативными последствиями в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции на рынке поставки медицинских изделий (товаров), средств дезинфекции, расходных материалов, в том числе реагентов для нужд ГБУЗ РК «ГДП №1».

Таким образом, Комиссией Карельского УФАС России установлено, что между ГБУЗ РК «ГДП №1» и хозяйствующими субъектами, представляемыми РЛ*. (ООО «Медлон-ДВ», ООО «НикаМед») была достигнута устная договоренность в понимании пункта 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», в результате которой наступили негативные последствия в виде ограничения конкуренции на рынке поставки медицинских изделий (товаров), средств дезинфекции, расходных материалов, в том числе реагентов для нужд ГБУЗ РК «ГДП №1».

При указанных обстоятельствах Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу о наличии в вышеописанных действиях ГБУЗ РК «ГДП №1», ООО «НикаМед» и ООО «Медлон-ДВ» нарушения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей

48 ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

В связи с достижением целей ограничивающего конкуренцию соглашения и его реализацией ответчиками (договоры заключены и исполнены), основания для выдачи лицам, участвующим в деле, предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Комиссия считает необходимым указать, что в результате реализации схемы ограничивающего конкуренцию соглашения, между ГБУЗ РК «ГДП №1» и одним из представляемых РЛ* хозяйствующим субъектом (ООО «Медлон-ДВ»), было заключено 16 договоров поставки на общую сумму **308 946 рублей 50 копеек**.

Руководствуясь [статьей 23](#), [частью 1 статьи 39](#), [частями 1-4 статьи 41](#), [статьей 48, частью 1 статьи 49](#) ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Карелия «Городская детская поликлиника №1», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед» нарушившими статью 16 ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения о закупке (поставке) товаров медицинского назначения и расходных материалов по договорам, заключаемым с единственным поставщиком, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.
2. Передать материалы дела №04-36/04-2017 уполномоченному должностному лицу Карельского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

Члены комиссии

Решение антимонопольного органа может быть оспорено в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня вынесения решения.