

25 июня 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы: ПАО СК «Росгосстрах» - «...» (по доверенности);

от заказчика: Сибирского филиала ФГУП «УВО Минтранса России» - «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

рассмотрев жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия заказчика – Сибирского филиала ФГУП «УВО Минтранса России» при проведении открытого конкурса № 0573100016518000523 на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, размещен в ЕИС 28.05.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 321029,79 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ПАО СК «Росгосстрах» с жалобой на действия заказчика – Сибирского филиала ФГУП «УВО Минтранса России» при проведении открытого конкурса № 0573100016518000523 на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Суть жалобы ПАО СК «Росгосстрах» заключается в нижеследующем.

Податель жалобы обжалует положения конкурсной документации.

Согласно ч. 1 ст. 32 ФЗ № 44-ФЗ для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с 13 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила оценки), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление № 1085), не допускается использование заказчиком не предусмотренных Правилами оценки критериев и величин значимости.

По мнению ПАО «Росгосстрах», установленные заказчиком нестоимостные критерии оценки, относящиеся к квалификации участников закупки, также как «показатель убыточности», «рентабельность уставного капитала», «рейтинг надежности» не позволяют определить лучшие условия исполнения контракта, что нарушает принцип добросовестной неценовой конкуренции. Гарантиями обеспечения правовой устойчивости и платежеспособности страховщика являются экономически обоснованные страховые тарифы, объемы страховых резервов, собственный капитал.

Установление заказчиком шкалы рейтинга по критерию «показатель убыточности» с ранжированием  $< 10\%$  или  $\geq 60\%$ ,  $\geq 50\%$  и  $< 60\%$ ,  $> 10\%$  и  $< 50\%$  противоречит требованиям Федерального закона 25 апреля 2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ (далее – ФЗ № 40-ФЗ), так как согласно п. 1 ст. 8 ФЗ № 40-ФЗ доля страховой премии, непосредственно предназначенная для осуществления страхового возмещения и компенсационных выплат, не может быть менее чем 80 % страховой премии.

Кроме того, для всех показателей «квалификации» заказчиком не установлены коэффициенты значимости, а выбранная шкала присвоения баллов противоречит правовой природе объекта закупки.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы заявил, что условие конкурсной документации о том, что для получения оценки по критерию для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами единой комиссии по каждому из указанных показателей, неправомерно, поскольку п. 26 Правил оценки предусмотрен такой подход к критерию оценки "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок", а не к критерию «квалификация».

На жалобу ПАО СК «Росгосстрах» от заказчика – ФГУП «УВО Минтранса России» поступили следующие возражения.

В соответствии с п. 4 Правил оценки допускается установление показателей нестоимостного критерия оценки, таких как: «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок, квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Заказчиком в соответствии с п. 10 Правил оценки в документации о закупке в

отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

С целью раскрытия содержания критериев, характеризующих, в частности, состояние финансовых ресурсов и деловой репутации участников, предусмотрены были такие показатели как «показатель убыточности», «рентабельность уставного капитала», «объем сборов», «рейтинг надежности». Указанные показатели непосредственно свидетельствуют о финансовой и деловой надежности потенциального участника.

Изучив представленные материалы и доводы подателя жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Конкурсной документацией установлены стоимостной и нестоимостные критерии оценки предложений участников в допустимых пределах величин значимости критериев оценки заявок.

Конкурсная документация содержит четыре нестоимостных подкритерия оценки заявок участников, а именно, «показатель убыточности», «рентабельность уставного капитала», «объем сборов», «рейтинг надежности». Указанные подкритерии относятся к критерию «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Документация содержит указание на то, что общее количество баллов по нестоимостным критериям равняется 100 баллам. Наивысшее количество баллов, которое может получить заявка участника по каждому из указанных нестоимостных подкритериев равняется 25 баллам. То есть, документация об открытом конкурсе содержит коэффициенты значимости нестоимостного критерия и подкритериев.

Обжалуемые нестоимостные подкритерии оценки «объем сборов», «показатель убыточности» и «рентабельность уставного капитала» непосредственным образом характеризуют финансовое состояние страховщиков.

«Рейтинг надежности», присваиваемый рейтинговым агентством Эксперт РА, аккредитованным Центральным Банком РФ, характеризует деловую репутацию участника закупки. Рейтинговая оценка, которую ЦБ РФ уполномочивает проводить рейтинговое агентство Эксперт РА, призвана определить наиболее клиентоориентированные, прибыльные, финансово устойчивые организации из числа тех, чья деятельность ведется на территории Российской Федерации, а также улучшить конкурентную среду через механизм сторонней оценки.

Комиссия Новосибирского УФАС считает, что установление каждого из обжалуемых критериев соответствует требованиям ФЗ № 44-ФЗ и Правил оценки.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также

действий конкурсной комиссии при рассмотрении и оценке заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п. 25 Правил оценки показателями нестоимостного критерия оценки "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок" в том числе могут быть:

- а) качество товаров (качество работ, качество услуг);
- б) функциональные, потребительские свойства товара;
- в) соответствие экологическим нормам.

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по показателям, предусмотренным пунктом 25 Правил оценки, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по каждому из указанных показателей.

Вместе с тем, заказчик не установил нестоимостного критерия оценки "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки". Таким образом, данный порядок определения баллов не мог быть установлен в рамках данного открытого конкурса.

Вместе с тем, указанное нарушение не привело к неверной оценки конкурсных предложений, и, как следствие, нарушению прав участников закупки, так как фактически баллы присваивались в соответствии с определенной по каждому подкритерию оценки нестоимостного критерия шкалой оценки.

В этой связи Комиссия Новосибирского УФАС России на основании п. 3.35 административного регламента по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 727/14 от 27.02.2015г., считает целесообразным не выдавать предписание заказчику об отмене результатов открытого конкурса.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия заказчика – Сибирского филиала ФГУП «УВО Минтранса России» при проведении открытого конкурса № 0573100016518000523 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности (ОСАГО) автотранспортных средств, для нужд Сибирского филиала ФГУП «УВО Минтранса России», необоснованной.