

21 декабря 2016 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: – заместитель руководителя;

Члены Комиссии: – ведущий специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы, – специалист 1 разряда отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы,

рассмотрев 21.12.2016 дело № 17/07-2016, возбужденное в отношении <.....>, ООО ЦТО «Меркурий» по факту размещения рекламы с признаками нарушения требований части 2 статьи 20 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

в отсутствии заявителя, уведомленного надлежащим образом;

в присутствии:

от ООО ЦТО «Меркурий» - генеральный директор;

от ООО «Торговое оборудование» представитель по доверенности

УСТАНОВИЛА:

17.06.2016 в Приморское УФАС России из Прокуратуры города Владивостока, поступило обращение жителя г. Владивостока <.....> о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, владельцем автотранспортного средства с государственным номером E209BB125rus (далее – Автомобиль), кузов которого обтянут рекламным баннером.

Из представленного обращение следовало, что длительное время в разных районах города Владивостока, вдоль дорог припаркованы грузовики, оборудованные под рекламные конструкции.

Кроме вышеизложенного, <.....> сообщил, что в городе Владивостоке, вблизи кольца Первой речки припаркованы два грузовика, нарушающие требования части 2 статьи 20 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Из пункта 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» следует, что объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 2 статьи 20 ФЗ «О рекламе», использование транспортных средств исключительно или преимущественно в качестве передвижных рекламных конструкций, в том числе переоборудование транспортных средств для распространения рекламы, в результате которого транспортные средства полностью или частично утратили функции, для выполнения которых они были предназначены, переоборудование кузовов транспортных средств с приданием им вида определенного товара, [запрещается](#).

В соответствии с письмом ФАС России от 2 мая 2012 № АК/13623 «О рекламе на транспортных средствах и квалификации информации, размещенной на сайте», запрещается использование транспортных средств только для целей распространения рекламы (исключительно в целях рекламной конструкции), а также преимущественно для данных целей, однако с сохранением возможности его использования для иных изначальных целей.

Под указанный запрет подпадает использование транспортного средства, основным предназначением которого является распространение рекламы (в том числе создание транспортного средства в виде определенного товара), а также переоборудование транспортного средства с частичной утратой тех функций, для выполнения которых оно было создано изначально.

Кроме того к преимущественному использованию транспортного средства в качестве рекламной конструкции можно отнести случаи, когда транспортное средство, на котором размещена реклама, в течение длительного времени стоит на одном месте без передвижения.

При этом, оценку длительности размещения транспортного средства на одном месте для целей [части 2 статьи 20](#) ФЗ «О рекламе» следует проводить исходя из разумности срока стоянки транспортного средства, а также с учетом места размещения транспортного средства.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Приморским УФАС России, в ходе рейда по осуществлению государственного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, установлено, что на перекрестке проспекта Острякова и Океанского проспекта, вблизи остановки наземного транспорта «Первая речка», припаркован Автомобиль с государственным номером E209BB125rus, кузов которого обтянут рекламным баннером. В связи с этим, Приморским УФАС России были составлены «Акты фиксации использования транспортного средства преимущественно в качестве рекламной конструкции, с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе». Даты фиксации: 23.06.2016, 24.06.2016, 25.06.2016, 27.06.2016, 29.06.2016, 30.06.2016, 01.07.2016, 02.07.2016.

Из содержательной части рекламных баннеров, размещенных на кузове Автомобиля, установлено, что

рекламодателем является ООО ЦТО «Меркурий».

Приморским УФАС России был направлен запрос Управлению ГИБДД УМВД России (далее – УГИБДД УМВД) по Приморскому краю с целью установления сведений о владельце Автомобиля.

Из представленного ответа УГИБДД УМВД России по Приморскому краю установлено, что, исходя из данных, имеющихся на автоматизированном учете транспортного средства УГИБДД УМВД по Приморского краю, владельцем Автомобиля является <.....>.

Ответственность за нарушение части 2 статьи 20 ФЗ «О рекламе», в соответствии с частью 6 и частью 7 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель и рекламораспространитель. В рассматриваемом случае, рекламодатель - ООО ЦТО «Меркурий», в интересах которого распространялась реклама и <.....> – рекламораспространитель.

Определением о возбуждении дела Приморским УФАС России было возбуждено дело № 17/07-2016 по признакам нарушения требований части 2 статьи 20 ФЗ «О рекламе».

Определением о приостановлении производства по делу № 17/07-2016 Приморским УФАС России было приостановлено дело, до момента установления местонахождения владельца Автомобиля, на котором размещена рассматриваемая реклама.

Определением о возобновлении производства по делу № 17/07-2016 Приморского УФАС России в отношении <.....> производство по делу 17/07-2016 прекращено, в связи с отсутствием в его действиях нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Этим же Определением, Комиссия признала лицо, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе – <.....> и ООО ЦТО «Меркурий».

На заседании Комиссии явился <.....>, который также является директором и ООО ЦТО «Меркурий».

<.....> поддержал доводы, указанные в ранее представленных письменных пояснениях.

Из представленных вышеуказанных пояснений следует, что <.....> 1 января 2015 года заключил Договор на размещение рекламы на транспортном средстве с ООО «Меркурий», со сроком на 3 года, в котором, согласно части 1 пункту 1.1., <.....>, на основании ФЗ «О рекламе», статьи 20 «Реклама на транспортных средствах и с их использованием», предоставляет ООО «Меркурий» право размещать рекламу на транспортном средстве ЗИЛ-431410, регистрационный номер E209BB125rus, принадлежащий ему на праве собственности.

В соответствии с [частью 1 статьи 20](#) Федерального закона «О рекламе», размещение рекламы на транспортном средстве осуществляется на основании договора, заключаемого рекламодателем с собственником транспортного

средства или уполномоченным им лицом либо с лицом, обладающим иным вещным правом на транспортное средство, однако, согласно [части 2 статьи 20](#) Федерального закона "О рекламе" использование транспортных средств исключительно или преимущественно в качестве передвижных рекламных конструкций, в том числе переоборудование транспортных средств для распространения рекламы, в результате которого транспортные средства полностью или частично утратили функции, для выполнения которых они были предназначены, переоборудование кузовов транспортных средств с приданием им вида определенного товара, запрещается.

На заседании Комиссии <.....> сообщил, что вышеуказанный договор был расторгнут, но, документы подтверждающие расторжение договора от 1 января 2015 года в Приморское УФАС России предоставлены не были, из чего следует считать, что он является действующим.

Кроме того, представитель ООО ЦТО «Меркурий», сообщил, что 29 мая 2016 был заключен новый Договор аренды автомобиля без экипажа, б/н. между <.....> и ООО «Торговое оборудование» (ИНН/КПП 2536212530/253601001).

Согласно условиям данного договора автомобиль с государственным номером E209BB125rus в июне-июле 2016 года <.....> сдавался в аренду сторонней организации – ООО «Торговое оборудование».

Согласно части 1 пункту 1.1. представленного договора, б/н от 29 мая 2016 года, <.....> обязуется передать во временное пользование ООО «Торговое оборудование» грузовой автомобиль ЗИЛ – 431410 (далее – Автомобиль), регистрационный номер E209BB125rus до 30 июля 2016 года.

Согласно части 1 пункту 1.2. Автомобиль принадлежит <.....> (Арендодателю по договору) на праве собственности.

Согласно части 1 пункту 1.3. Использование автомобиля – для грузоперевозок.

Помимо вышеизложенного, <.....>, на заседании Комиссии, были предоставлены путевые листы № 33, № 35, № 38, № 40, № 42, которые свидетельствуют о том, что ООО «Торговое оборудование» 23.06.2016, 25.06.2016, 28.06.2016, 30.06.2016 и 02.07.2016 предоставляло автомобиль ЗИЛ – 431410 с государственным номером E209BB125rus ООО «АЦТО ККТ «Орион» для перевозки торгового оборудования по маршруту: Океанский проспект, 90 – Русская 17.

Путевые листы № 34, № 36, № 37, № 39, № 41 свидетельствуют о том, что, 24.06.2016, 26.06.2016, 27.06.2016, 29.06.2016, 01.07.2016 ООО «Торговое оборудование» предоставило автомобиль ЗИЛ – 431410 с государственным номером E209BB125rus ООО «Владдальтехника» для перевозки торгового оборудования по маршруту: Океанский проспект, 90 – Черемуховая, 12А.

Путевые листы № 35, № 38, № 39, № 40, № 41, № 42 свидетельствуют о том, что 25.06.2016, 28.06.2016, 29.06.2016, 30.06.2016, 01.07.2016, 02.07.2016 ООО «Торговое оборудование» предоставляло автомобиль ЗИЛ – 431410 с государственным номером E209BB125rus ООО «АЦТО ККТ «Орион» для перевозки торгового оборудования по маршруту.

Путевые листы № 33, № 35, № 38, № 39, № 42, № 41, № 40, свидетельствуют о том, что

30.06.2016, 29.06.2016, 28.06.2016, 25.06.2016, 01.07.2016, 02.07.2016 ООО «Торговое оборудование» предоставляло автомобиль ЗИЛ – 431410 с государственным номером E209BB125rus для перевозки торгового оборудования по неизвестному маршруту, поскольку, путевые листы заполнены не в полном объеме, а именно: отсутствует маршрут и заказчик.

Однако Комиссия отмечает, что, ни в одном из представленных путевых листах не заполнена графа «Выполнение задания (выполняется заказчиком)», а также, отсутствуют подписи ответственного лица. Таким образом, Комиссия полагает, что листы являются поддельными.

Определением об отложении рассмотрения дела № 17/07-2016 Приморский УФАС России отложил срок рассмотрения дела и назначил срок рассмотрения на 21.12.2016.

На заседании Комиссии представитель ООО «Торговое оборудование» поддержал доводы, указанные в ранее представленных письменных пояснениях.

Из вышеуказанных пояснений следует, что соблюдение формы путевых листов ООО «Торговое оборудование» не является обязательным. ООО «Торговое оборудование» использует данный бланк лишь для способа учета времени использования автомобиля и времени работы водителя, в том числе, в целях расчета стоимости его услуг.

Однако, ранее, в адрес Приморского УФАС России поступил документ от ООО ЦТО «Меркурий», в котором сообщается, что ООО ЦТО «Меркурий» не имеет договорных отношений с ООО «Торговое оборудование».

На заседании Комиссии, <.....> нарушение не признал, поддержал доводы, указанные в ранее представленных письменных пояснениях.

Исследовав имеющееся в деле документы, Комиссия пришла к выводу, что данная реклама, размещенная на Автомобиле с государственным номером E209BB125rus, размещалась с нарушением части 2 статьи 20 ФЗ «О рекламе», поскольку, автотранспортное средство, кузов которого обтянут рекламным баннером, долго находилось без передвижения, тем самым являясь рекламной конструкцией.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе», в соответствии с пунктами 3.58-3.61 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (Приказ ФАС России от 23.11.2012 № 711/12), а также руководствуясь пунктами 37-45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения Копысовым А.Н. части 2 статьи 20 ФЗ «О рекламе».
2. Признать факт нарушения ООО ЦТО «Меркурий» части 2 статьи 20 ФЗ «О рекламе».
3. Обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения требований части 2 статьи 20 ФЗ «О рекламе» <.....> и ООО ЦТО «Меркурий» не выдавать, в связи с прекращением распространения рекламы.
4. Передать материалы дела в УГИБДД УМВД России г. Владивостока для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которые предусмотрена части 2 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 09.01.2016.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии