

30 января 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ЗАО «НАТ» - <...> (директор);

заказчика – АО «Сибирский научно-исследовательский институт геологии, геофизики и минерального сырья» (АО «СНИИГГиМС») – <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ЗАО «НАТ» на действия АО «СНИИГГиМС» при проведении открытого конкурса № 1251000000117000001 на оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности АО Сибирский научно-исследовательский институт геологии, геофизики и минерального сырья (АО «СНИИГГиМС») за 2017, 2018 годы,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «НАТ» с жалобой на действия АО «СНИИГГиМС» при проведении открытого конкурса № 1251000000117000001 на оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности АО Сибирский научно-исследовательский институт геологии, геофизики и минерального сырья (АО «СНИИГГиМС») за 2017, 2018 годы, начальная (максимальная) цена контракта 1483330 руб.

ЗАО «НАТ» обжалует положения документации о закупке. По мнению подателя жалобы, в конкурсной документации отсутствует порядок расчета количества баллов в промежутке от 0 до максимально установленного значения. Подателю жалобы непонятен порядок определения интервала изменения оценки.

Податель жалобы полагает, что при определении критериев оценки заявок заказчик должен был руководствоваться Протоколом №29 от 15.12.2016 г. заседания Совета по аудиторской деятельности. ЗАО «НАТ» полагает, что заказчик в конкурсной документации указал показатели, использование которых не рекомендовано при проведении закупок аудиторских услуг в соответствии с вышеуказанным Протоколом.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили письменные возражения следующего содержания.

По мнению заказчика, установленные в информационной карте аукционной документации критерии оценки заявок, их содержание и значимость соответствует Правилам оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. N 1085.

В качестве критерия оценки заявок используется критерий «Качество услуг участника конкурса». Заказчиком в полном соответствии с требованиями законодательства разъясняется данный критерий, который в соответствии с конкурсной документацией выражен в подкритериях: а) описание системы управления проектами по проведению аудита, включая описание системы обеспечения процесса соблюдения принципов независимости, конфиденциальности и профессионализма - от 0 до 10 баллов; б) описание методики проведения проверки - от 0 до 10 баллов; в) описание программы проведения аудита по разделам проверки с учетом отраслевой специфики АО «СНИИГГиМС» - от 0 до 30 баллов; г) описание плана проведения аудиторской проверки АО «СНИИГГиМС» по итогам 2017-2018 гг. - от 0 до 25 баллов; д) образец отчета аудитора - от 0 до 25 баллов. Для оценки заявок по каждому подкритерию критерия «Качество услуг участника конкурса» каждой заявке выставляется определенное значение баллов, указанное выше. Максимальное значение в баллах для указанного критерия равно 100 баллам. Рейтинг, присуждаемый заявке по данному критерию, определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию и далее умножается на коэффициент значимости критерия.

Заказчик полагает, что конкурсной документацией в отношении критерия «Качество услуг участника конкурса» предусмотрены показатели (подкритерии), для каждого показателя установлена его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и шкала предельных величин значимости показателей оценки.

Заказчик также полагает, что протокол №29 от 15.12.2016 г. заседания Совета по аудиторской деятельности имеет рекомендательный характер и не является обязательным для исполнения при осуществлении закупок аудиторских услуг.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу п.9) ч.1 ст.50 Федерального закона №44-ФЗ конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п.26 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. N 1085 (далее – Правила оценки заявок),

количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по показателям нестоимостного критерия оценки "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок", определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по каждому из указанных показателей. Данный пункт правил процитирован в п.п.27 информационной карты конкурсной документации. В соответствии с Правилами оценки заявок показатели нестоимостного критерия оценки "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок" не оцениваются иным образом, кроме как указанным в п.26 Правил оценки заявок. Таким образом, данный критерий в соответствии с законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок оценивается субъективно.

Установленная в информационной карте конкурсной документации значимость данного критерия (50%) соответствует Правилам оценки заявок и положениям Федерального закона №44-ФЗ.

В информационной карте конкурсной документации указаны минимальные и максимальные значения качественных, функциональных характеристик, которые подлежат оценке, что соответствует п.11 Правил оценки заявок.

Протокол №29 от 15.12.2016 г. заседания Совета по аудиторской деятельности имеет рекомендательный характер и не является обязательным для исполнения при осуществлении закупок аудиторских услуг.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что доводы ЗАО «НАТ» не нашли своего подтверждения.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 Федерального закона №44-ФЗ данной закупки нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Федерального закона №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «НАТ» на действия АО «СНИИГГиМС» при проведении открытого конкурса № 1251000000117000001 на оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности АО Сибирский научно-исследовательский институт геологии, геофизики и минерального сырья (АО «СНИИГГиМС») за 2017, 2018 годы, необоснованной.