

РЕШЕНИЕ

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

<...> заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

<...>. – заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

<...>– главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

<...> – представителя ООО «Строитель РЖД»,

рассмотрев дело № 693/13-т о нарушении аукционной комиссией администрации МО ГО «Смирныховский» (далее также – аукционная комиссия) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме по предмету: «Строительство квартир в п.г.т. Смирных» (извещение № 0161300003313000096),

УСТАНОВИЛА:

16 декабря 2013 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Строитель РЖД» (далее также – заявитель, Общество) на действия аукционной комиссии при проведении данного аукциона.

По мнению заявителя, аукционная комиссия незаконно признала первую часть заявки ООО «Строитель РЖД» не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (далее – документация об аукционе), поскольку последняя содержала конкретные значения показателей товаров, используемых при выполнении работ, в соответствии с требованиями документации об аукционе.

Представитель заявителя, присутствовавший на заседании Комиссии,

поддержал доводы жалобы.

Представители заказчика, аукционной комиссии, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явились.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

В соответствии с извещением о проведении аукциона, документацией об аукционе, протоколами, составленными в ходе размещения заказа:

1. заказчиком данного аукциона является администрации МО ГО «Смирныховский»;
2. начальная (максимальная) цена контракта – 119 605 546 руб.;
3. на участие в аукционе было подано две заявки, первые части которых признаны не соответствующими требованиям документации об аукционе; аукцион признан несостоявшимся.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения стороны, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с ч.ч. 1, 3 ст. 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [ч. 4 ст. 41.8](#) данного закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [ч. 4 ст. 41.8](#) данного закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно чч. 4, 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных [ч. 4 ст. 41.8](#) данного

закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных [ч. 4 ст. 41.8](#) данного закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [ч. 4](#) данной статьи, не допускается.

В состав документации об аукционе включено Техническое задание, в п. 7 «Основные технико-экономические показатели, в т.ч. жилых или общественных зданий, их назначение (этажность, число секций и квартир, вместимость или пропускная способность)» которого указано:

«Строительство 35 квартир, в том числе:

Двухкомнатных – 23 шт., площадью не менее 49 м²;

Трехкомнатных – 12 шт., площадью не менее 62 м²».

Определив указанное, заказчик, тем самым, определил свою потребность к минимальной площади квартир, то есть определил показатель, на соответствие которому будут проверяться результаты работ.

Сопоставив основания признания первой части заявки Общества не соответствующей требованиям документации об аукционе, указанные в жалобе, с основаниями, содержащимися в протоколе рассмотрения первых частей заявок, Комиссия приходит к выводу, что по данным основаниям к участию в торгах не был допущен участник размещения заказа, заявке которого присвоен номер 6415099.

В результате анализа первой части заявки под номером 6415099 (Общество) установлено, что участником размещения заказа в первой части заявки в отношении такого показателя, как «площадь» значения указаны со словами «не менее», то есть предполагают вариативность, следовательно, являются не конкретными.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, аукционная комиссия обоснованно признала заявку Общества не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 13.12.2013.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Строитель РЖД» признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.