

РЕШЕНИЕ № 08-01-176

«16» мая 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей заказчика – Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России: «...» (по доверенности);

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Подряд-Консалт»: заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей ООО «Подряд-Консалт»;

рассмотрев жалобу ООО «Подряд-Консалт» на положения аукционной документации заказчика – Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронного аукциона на поставку мебельной продукции, извещение № 0351100003916000067, размещено на сайте 29.04.2016 г., начальная максимальная цена контракта **2 927 100, 00** рублей,

УСТАНОВИЛА:

29.04.2016 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351100003916000067 на поставку мебельной продукции.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Подряд-Консалт» с жалобой на положения аукционной документации заказчика – Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронного аукциона на поставку мебельной продукции.

Податель жалобы сообщил следующее.

При формировании извещения о проведении электронного аукциона, заказчиком было указано, что предметом аукциона является мебельная продукция (Код ОКПД 2 – 31.09.13.190 «Мебель деревянная прочая, не включенная в другие группировки»).

В соответствии с п. 6 информационной карты документации об электронном аукционе, условия запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств не установлены.

Вместе с тем, в соответствии с Приказом Министерства экономического развития РФ от 25.03.2014 г. № 155, определены условия допуска для целей осуществления

закупок товаров, происходящих из иностранных государств. К товарам, в отношении которых определены условия допуска в том числе отнесены: код ОКПД 2 – 31.09 «Мебель прочая».

Таким образом, податель жалобы считает, что заказчик в нарушение требований ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ не указал ни в извещении, ни в документации о закупке условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства, группы иностранных государств, работ, услуг соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Также ООО «Подряд-Консалт» сообщило, что извещение о проведении электронного аукциона было опубликовано 29.04.2016 г. в 21.38 часов, то есть за рамками режима рабочего времени организаций. Срок окончания подачи заявок установлен 10.05.2016 г. в 08.00 по местному времени. При этом 30.04.2016 г., 01.05.2016-03.05.2016 гг., 07.05.2016-09.05.2016 гг. являются выходными праздничными днями.

Податель жалобы считает, что заказчик умышленно, с целью ограничения круга участников, разместил извещение о проведении закупки в нерабочее время последнего предпраздничного рабочего дня, а окончание срока подачи заявок - в нерабочее время первого после праздников рабочего дня.

ООО «Подряд-Консалт» сообщило, что заказчик включил в описание объекта закупки функционально не связанные между собой товары, такие как:

- кровать бытовая;
- трибуна напольная;
- тумба под оргтехнику;
- шкаф настенный для фурнитуры;
- кухонный гарнитур

Податель жалобы считает, что требуемые к поставке товары имеют различное функциональное назначение.

Таким образом, ООО «Подряд-Консалт» полагает, что включив в описание объекта закупки функционально не связанные между собой товары, заказчик ограничил количество участников закупки.

Также податель жалобы сообщил, что в описании объекта закупки по позиции товара № 44 «шкаф картотечный», заказчик установил следующее требование: габаритный размер - 200±10x500x10x1090x10 мм. Количество 1 шт.

Однако, в нарушение ст. 22 ФЗ № 44-ФЗ, в приложении к информационной карте документации электронного аукциона, представлено обоснование для шкафа картотечного размером 1200x500x1820 мм. Количество 1 шт.

Таким образом, ООО «Подряд-Консалт» полагает, что заказчик в нарушение ст. 22 ФЗ № 44-ФЗ не обосновал начальную (максимальную) цену контракта для шкафа картотечного с размерами 200±10x500x10x1090x10 мм., требуемого к поставке,

согласно описанию объекта закупки.

Кроме того, ООО «Подряд-Консалт» сообщило, что в проекте контакта указано следующее: «Размер обеспечения исполнения Контракта составляет 10 % (десять процентов), что составляет _____.»

В свою очередь, участникам закупки не представляется возможным определить размер обеспечения исполнения контракта, так как не понятно, какую сумму имел в виду заказчик.

В связи с изложенным, ООО «Подряд-Консалт» просит признать жалобу на положения аукционной документации заказчика обоснованной.

На жалобу ООО «Подряд-Консалт» поступили возражения заказчика - Управление Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России следующего содержания.

По п. 1 жалобы заказчик признает, что при формировании документации к закупке и извещения, требования ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ учтены не были. Данное нарушение было допущено заказчиком по причине невнимательности.

По п. 2 жалобы заказчик сообщил, что если начальная (максимальная) цена контракта не превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее, чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Так, дата публикации извещения – 29.04.2016 г., а дата окончания приема заявок 08.00 часов 10.05.2016 г.

Таким образом, срок подачи заявок составляет 11 дней, что соответствует требованиям ФЗ № 44-ФЗ.

Также заказчик считает доводы, изложенные в п. 3 жалобы необоснованными, так как заказчик укомплектовывает свои подразделения в комплексе, и не обязан приобретать каждый предмет мебели в отдельности.

П. 4 жалобы заказчик также считает необоснованным. Указанное в данном пункте несоответствие размеров изделия не приводит к ограничению количества участников закупки.

Относительно п. 5 жалобы заказчик сообщил следующее.

В соответствии с ч. 6 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, заказчик считает, что участникам закупки не составляет труда определить размер обеспечения исполнения контракта.

Рассмотрев материалы жалобы, возражений на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ, при осуществлении заказчиками закупок к

товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации.

В соответствии с ч. 4 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ, Федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает [условия допуска](#) для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с [ч. 3](#) настоящей статьи.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона указано, что предметом аукциона является мебельная продукция соответствующая коду ОКПД 2 - 31.09.13.190 «Мебель деревянная прочая, не включенная в другие группировки».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что Приказом Министерства экономического развития РФ № 155 от 25.03.2014 г. «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств...», определены условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств, в том числе, в отношении товаров с кодом ОКПД 2 - 31.09 «Мебель прочая».

Вместе с тем, заказчиком в нарушение ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ, ни в извещении о проведении электронного аукциона, ни в аукционной документации не указаны обязательные условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств, в соответствии с Приказом Министерства экономического развития РФ № 155 от 25.03.2014 г. Таким образом, довод жалобы является обоснованным.

В соответствии с ч. 1 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ, извещение о проведении электронного аукциона размещается заказчиком в единой информационной системе.

В соответствии с ч. 2 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 29.04.2016 г. на официальном сайте www.zakupki.gov заказчиком было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона.

Кроме того, установлено, что дата окончания срока подачи заявок - 10.05.2016 г. 08.00 часов.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что установленный заказчиком срок подачи заявок на участие в электронном аукционе – 11 календарных дней, соответствует требованиям законодательства о контрактной

системе в сфере закупок. Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки указаны, в том числе, следующие товары: п. 8 - «кровать бытовая», п. 35 - «трибуна напольная», п. 37 - «тумба под оргтехнику», п. 49 - «шкаф настенный для фурнитуры».

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик, объединив вышеуказанные товары в один объект закупки, руководствовался своими реальными потребностями.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в действиях заказчика ограничения количества участников закупки. Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки, по позиции товара № 44 «шкаф картотечный», заказчиком установлено следующее требование: габаритный размер $1200\pm 10 \times 500\pm 10 \times 1090\pm 10$ мм.

Вместе с тем, в приложении к информационной карте документации электронного аукциона, по позиции товара № 44 «шкаф картотечный», представлено обоснование начальной (максимальной) цены контракта для шкафа картотечного с иными размерами, а именно: $1200 \times 500 \times 1820$ мм.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что участникам закупки не представляется возможным определить, какие размеры шкафа картотечного соответствуют реальным потребностям заказчика. Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

В соответствии с ч. 1 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с ч. 6 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в проекте контракта указано, что размер обеспечения исполнения контракта составляет 10 %.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона и аукционной документации указана начальная (максимальная) цена контракта - **2 927 100, 00** рублей.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что участникам закупки не составляет труда определить сумму обеспечения исполнения контракта – 10 % от **2 927 100, 00** рублей. Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ, в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [ст. 42](#) ФЗ № 44-ФЗ, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона установлены единые требования к участникам в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Однако, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в соответствии с объектом закупки данного электронного аукциона (поставка мебельной продукции), какие-либо требования в соответствии с законодательством Российской Федерации не предусмотрены.

Таким образом, установив в извещении о проведении электронного аукциона данное требование, заказчик нарушил п. 6 ч. 5 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Подряд-Консалт» на положения аукционной документации заказчика - Управление Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронного аукциона на поставку мебельной продукции частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ст. 14, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 6 ч. 5 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ;
3. Выдать заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-136

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«16» мая 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-176 от 16.05.2016 г. по жалобе ООО «Подряд-Консалт» на положения аукционной документации заказчика – Управление Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронного аукциона на поставку мебельной продукции, извещение № 0351100003916000067,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - Управление Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России необходимо:

1. Прекратить нарушение ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить в извещении и в аукционной документации не указывать обязательные условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств, в соответствии с Приказом Министерства экономического развития РФ № 155 от 25.03.2014 г., если такие условия необходимо применять в соответствии с объектом закупки;
2. Прекратить нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить вводить участников закупки в заблуждение, в части требований к габаритным размерам требуемого к поставке товара;
3. Прекратить нарушать п. 6 ч. 5 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить в извещении о проведении электронного аукциона устанавливать требования в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, если в соответствии с объектом закупки, какие-либо требования в соответствии с законодательством Российской Федерации не предусмотрены;
4. Внести изменения в документацию об аукционе в соответствии с решением Комиссии Новосибирского УФАС России № 08-01-176 и настоящим предписанием;
5. Продлить срок подачи заявок на участие в данной закупке в соответствии с нормами Федерального закона № 44-ФЗ.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 03.06.2016 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.