

## РЕШЕНИЕ

по делу №62-03-1/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

04 марта 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 01 марта 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. и на основании Приказа № 6 от 01.03.2016г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу Филиала ПАО «Росгосстрах» в Рязанской области от 19.02.2016г. № 170 (вх. от 20.02.2016 г. № 742) на действия Заказчика Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям при проведении запроса котировок (№ [0159100006116000008](#)) на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (ОСАГО), и проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (ОСАГО) (извещение № [0159100006116000008](#)) (далее – запрос котировок).

15 февраля 2016 года извещение о проведении запроса котировок и проект контракта были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 328 789,59 руб.

По мнению Заявителя, Заказчик составил документации о запросе котировок с нарушением Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон о ФКС), а именно: Заказчик произвел расчет страховой премии в соответствии с действующими страховыми полисами, хотя сведения выдаются страховщиком при прекращении договора обязательного страхования.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, указанные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу, от 29.02.2016г. № УФС-РР-1019/16 (вх.845 от 29.02.2016г.), Заказчик сообщил, что не согласен с доводами жалобы и считает ее необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считает данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно данному запросу котировок предметом закупки является оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (ОСАГО).

В Приложении №1 к извещению «Техническое задание» запроса котировок Заказчик указал перечень и показатели транспортных средств, подлежащих обязательному страхованию.

Данный перечень состоит из 51 транспортного средства с указанием их государственного номера, категория транспортного средства (для расчета ТБ), мощности двигателя (для расчета КМ), ПТС, года выпуска, VIN кода (для расчета КБМ), места преимущественного использования и начала периода страхования, а также территория преимущественного использования (для расчета КТ)

Данных показателей транспортных средств достаточно для того, чтобы рассчитать страховую премию на сайте РСА.

Довод Заявителя о том, что в Приложении №4 к извещению «Обоснование начальной максимальной цены контракта» неверно произведен расчет страховой премии не может быть рассмотрен Комиссией по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о ФКС контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы

внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. ФАС России и его территориальные органы не наделены данными полномочиями.

Кроме того, Комиссия отмечает, что для участия в запросе котировок было подано 6 заявок (одной из которых являлась заявка Заявителя поданная 15.02.2016г. и отозванная 19.02.2016г.), соответственно затруднений с расчетом страховой премии ни у кого не возникло.

Также Комиссия отмечает, что расчет страховой премии был произведен на основании запроса Заказчика (№ УФС-РР-566/16 от 04.02.2016г.), в котором он указал перечень договоров на 27 транспортных средств. Данные договора прекратили свое действие 08.02.2016г. и не являются действующими, как указал Заявитель в своей жалобе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, выявила нарушения закона со стороны Заказчика:

-нарушение пункта 6 части 3 статьи 73 Закона о ФКС.

В соответствии с пунктом 6 части 3 статьи 73 Закона о ФКС в извещении о запросе котировок должны содержаться документы, подтверждающие соответствие предлагаемых участником запроса котировок товара, работы или услуги условиям допуска, запретам на допуск, ограничениям допуска в случае, если такие условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в извещении о проведении запроса котировок в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, либо заверенные копии данных документов.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о ФКС в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от

29.12.2015г. №1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики» (далее-Постановление) запрещено с 01.01.2016г. выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, Заказчик в нарушение пункта 6 части 3 статьи 73 Закона о ФКС не установил в извещении о проведении запроса котировок ограничения (запрет), согласно Постановлению для организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также для организаций, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики».

-нарушение части 5 статьи 34 Закона о ФКС.

Согласно, пункта 6.1. части 6 «Ответственность сторон» проект контракт содержит следующее условие, что в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, Исполнитель вправе потребовать уплату неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательств. Размер такой неустойки устанавливается в размере 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы. Заказчик освобождается от уплаты неустойки, если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

В то время как часть 5 статьи 34 гласит, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

-нарушение части 7 статьи 34 Закона о ФКС

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о ФКС пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения

обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с Письмом ФАС России от 01.12.2014г. № АД/48791/14 «О направлении информации о включении в контракт условий об оплате неустойки, а также об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей», учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1063 (далее – Правила) для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Заказчиком в проекте контракта не были прописаны все возможные значения пени, установленные вышеуказанными Правилами.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу Филиала ПАО «Росгосстрах» в Рязанской области необоснованной.

2. Признать Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям нарушившим пункт 6 части 3 статьи 73, часть 5 статьи 34, часть 7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

03 марта 2016г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. и на основании Приказа № 6 от 01.03.2016г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, на основании своего решения от «03» марта 2016 г. № 62-03-1/2016, предписывает:

1. Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям аннулировать запрос котировок № [0159100006116000008](#) от 15.02.2016г. **до 17.03.2016г.**

2. Об исполнении пункта 1 данного предписания Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям сообщить в срок до **18.03.2016 года**, и представить доказательства его исполнения в Рязанское УФАС России.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.