

24 октября 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - врио зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 1» (далее – ГБУЗ НСО «ГКБ № 1»); <...> (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – индивидуального предпринимателя Музыкина Романа Ивановича (далее – ИП Музыкин Р.И.) (уведомлен надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ИП Музыкина Р.И. на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 1» при проведении электронного аукциона № 0351300072218000362 на поставку медицинских изделий: бахилы, начальная (максимальная) цена контракта 1 030 043 руб. 25 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Музыкин Р.И. с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 1» при проведении электронного аукциона № 0351300072218000362 на поставку медицинских изделий: бахилы.

Суть жалобы ИП Музыкина Р.И. заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, в описании объекта закупки заявлены технические характеристики товара, которого не существует. Заказчик закупает бахилы весом не менее 8 грамм и толщиной пленки не менее 30 микрон. ИП. Музыкин утверждает, что бахилы с такими характеристиками не производятся.

В качестве подтверждения довода жалобы ИП Музыкин Р.И. прилагает таблицу соотношения веса и толщины бахилы. (Таблица 1)

Вес 1 пары (граммы)	Толщина пленки (микроны)	Толщина бахилы за 2 стенки (микроны)
1,7	7	14
2	8	16
2,5	10	20
3	12	24

3,5	14	28
4	17	34
5	20	40

Таблица 1 – Соотношение веса и толщины бахилы

ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 1» сообщило следующее.

При формировании документации об электронном аукционе, в ходе мониторинга рынка, были выявлены различные производители, предлагающие бахилы, с указанными в описании объекта закупки характеристиками (толщина пленки не менее 30 микрон).

Доводы жалобы, о том, что бахилы, соответствующие описанию объекта закупки не производятся, не были подтверждены какими-либо доказательствами. Заказчик полагает, что прилагаемая к жалобе таблица свидетельствует о производственных возможностях ИП Музыкина Р.И.

Также отмечается, что на участие в данном электронном аукционе было подано 7 заявок с предложением о поставке товара, соответствующего описанию объекта закупки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно описанию объекта закупки бахилы должны иметь следующие характеристики: размер - не менее 370 мм и не более 400 мм х не менее 145 мм и не более 150 мм; толщина стенки пленки – не менее 30 микрон. Таким образом, заказчиком не была затребована такая характеристика как вес товара, на который ссылается податель жалобы.

Вместе с тем, не установлено происхождение и достоверность прилагаемой к жалобе таблицы. Следовательно, она не может быть расценена как подтверждение довода жалобы.

Изучив представленные заказчиком документы и информацию, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на рынке имеется как минимум три коммерческих предложения о поставке бахил с характеристиками, соответствующими описанию объекта закупки. Также было установлено, что на участие в данном электронном аукционе было подано 7 заявок с предложением поставки товара в соответствии с описанием объекта закупки.

Таким образом, на основании вышеизложенного, по мнению Новосибирского УФАС России, довод жалобы не может быть признан обоснованным.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. Согласно п. б) ч. 2 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Вместе с тем, в соответствии с п. 15.1.2 ч. 15.1 документации об электронном аукционе первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии).

Таким образом, заказчиком был нарушен п. б) ч. 2 ст. 66 Закона о контрактной системе.

2. Согласно ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Согласно ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком

В соответствии с пп. 7.1 и пп. 7.4 проекта контракта пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы; пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы.

Таким образом, заказчиком неправомерно установлено правило расчета пени, тогда как расчет пени согласно ч.ч. 5, 7 ст. 34 Закона о контрактной системе

должен производиться исходя из ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации. В связи с чем, заказчиком нарушены ч.ч. 5, 7 ст. 34 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного в действиях заказчика усмотрены признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что выявленные нарушения не привели к ограничению числа участников, так как на участие в данном аукционе было подано 7 заявок. Руководствуясь п. 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает возможным не выдавать заказчику ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 1» предписание об отмене результатов закупки.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Музыкина Р.И. на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 1» при проведении электронного аукциона № 0351300072218000362 на поставку медицинских изделий: бахилы необоснованной.
2. Признать заказчика - ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 1» нарушившим ч. 3 ст. 7, ч.ч. 5, 7 ст. 34, п. б) ч. 2 ст. 66 Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.