

по результатам рассмотрения жалобы

ООО «Производственные решения» на нарушение процедуры торгов

16.08.2018

г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 13.08.2018

Решение в полном объеме изготовлено 16.08.2018

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»), на нарушение процедуры торгов (далее — Комиссия) в составе:

Логошин А.В. - председатель Комиссии, вр.и.о. руководителя управления;

Капранчиков А.В. - член Комиссии, старший государственный инспектор;

Феденев А.Н. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей: организатора торгов — АО «Концерн «Созвездие» <...>, представителей заявителя — ООО «Производственные решения» <...>, рассмотрев жалобу на действия закупочной комиссии АО «Концерн «Созвездие» (далее — Организатор торгов) при проведении закупки в форме конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку режущего инструмента (идентификационный номер закупки 31806617665), в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции»,

у с т а н о в и л а:

03.08.2018 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Производственные решения» (далее — Заявитель) на действия закупочной комиссии, при проведении конкурса на право заключения договора на поставку режущего инструмента (далее — Закупка).

Согласно жалобы Заявителя закупочной комиссией при рассмотрении заявок нарушена ч. 6 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) а также принципы (ч. 1 ст. 3 Закон № 223-ФЗ):

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

Заявитель также полагает, что подведение итогов закупки произведено закупочной комиссией с существенными нарушениями Закона № 223-ФЗ так как в документации установлены дополнительное требование к участникам закупки, а

именно:

- наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» и принята к рассмотрению.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и электронной почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте Воронежского УФАС России в сети Интернет.

Представитель Организатора торгов не согласился с доводами жалобы по основаниям, изложенным в возражениях, в удовлетворении требований, указанных в жалобе Заявителя, просят отказать.

Изучив материалы дела, в соответствии с требованиями статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», Комиссия установила следующее.

АО «Концерн «Созвездие» является лицом которое в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) обязано осуществлять закупку товаров, работ и услуг преимущественно по итогам проведенных конкурентных процедур, руководствуясь в том числе Единым Положением о закупке ГК «Ростех» (далее — Положение).

Основными целями названного Закона № 223-ФЗ являются эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия потенциальных поставщиков, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и предотвращение коррупции.

АО «Концерн «Созвездие» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru разместило извещение № 31806617665 о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку режущего инструмента.

Как следует из Протокола № 31806617665-1 от 23.07.2018 всего на участие в закупке поступило 4 (четыре) заявки. Согласно Протоколу № 31806617665-1 о рассмотрении соответствия установленным требованиям поданных заявок следует, что только три заявки были допущены к участию в Закупке, участнику № 5 было отказано в участии в Закупке по причине несоответствия предлагаемой продукции установленной в разделе 9 «Требования к продукции» конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен в Положении о закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к

условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На заседании Комиссии отмечено, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

В силу пункта 4 части 1 статьи 3 Закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В рассматриваемой ситуации, несмотря на оценочный характер критерия "наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема", соответствие им участника закупки измеримо по условиям, содержащимся в закупочной документации: участник закупки должен обладать опытом работы на соответствующем товарном рынке не менее 5 лет. Данный вывод подтверждается тем, что было допущено три заявки участников.

Комиссия отметила, что само по себе предъявление заказчиком указанного требования не приводит к необоснованному ограничению участников закупки и не повлияло на состояние конкуренции в рамках проводимой закупки.

Как установлено Комиссией антимонопольного органа Заявке участника конкурса № 4 ООО «Производственные решения» было присвоено следующее количество баллов 76,25 (третье место). Оценка заявок производилась по двум критериям: «цена договора» и «квалификация участника закупки», а также по подкритерию «наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема». Лучшим предложением по критерию «цена договора» признается предложение содержащее наименьшее значение цены договора поставки.

Лучшим предложением по критерию «квалификация участника закупки» признается предложение о квалификации участника закупки, которое превосходит предложения иных участников и свидетельствует о большей готовности участника исполнить договор. Порядок оценки по критериям установлен в Приложении № 2 «Порядок оценки и сопоставления заявок».

Согласно п. 4.16 закупочной документации оценка и сопоставление заявок осуществляются в соответствии с критериями оценки (включая подкритерии оценки, а также содержание и значимость (весомость) каждого критерия / подкритерия оценки) и в порядке, установленными приложением № 2 к информационной карте. В рамках оценки и сопоставления заявок (оценочной стадии) ЗК осуществляет выявление среди участников закупки, прошедших отборочную стадию, победителя закупки. В целях определения победителя осуществляется ранжирование заявок по степени предпочтительности

представленных предложений.

Оценка и сопоставление заявок производится закупочной комиссией на основании анализа представленных в составе заявок документов и сведений - Приложение № 2 к информационной карте:

Критерий «Квалификация участника», в рамках которого оценивается наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема; Подкритерий - «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

Документы, предоставляемые исключительно для целей оценки и сопоставления заявок в рамках данного критерия по установленной форме, включая обязательные приложения к ней, а именно:

- копии договоров, подписанные обеими сторонами;
- копии товарных накладных (форма ТОРГ-12) и/или актов приема-передачи товара или иных документов, предусмотренных договором, в которых указан факт поставки товара, подписанные обеими сторонами.

Комиссия Воронежского УФАС России изучив представленные в электронной форме заявки участников закупки установила, что все участники закупки, подавшие заявки на участие обеспечили представление документов, подтверждающих успешный опыт поставки, соответственно не усматривается ограничения и (или) дискриминации возможности участия в закупке: действий (бездействия) со стороны закупочной комиссии, которые бы указывали на нарушение прав и законных интересов участников закупки допущено не было.

В составе заявки поданной заявителем была предложена цена договора в размере 11235696,67 руб., что соответствует второму месту среди прочих предложений. Квалификация Заявителя как участника закупки по критерию оценки № 2 было присвоено 3,33 балла, что также соответствует второму месту среди прочих участников. Подкритерий № 2.1 — количество баллов 3.33. одновременно победителю по тем же критериям было присвоено 70, 20 и 20 баллов соответственно.

Изучив заявку ООО «Производственные решения» Комиссия установила соответствие присвоенных закупочной комиссией баллов по критериям №№ 1 и 2 и подкритерию № 2.1. Таким образом, Комиссия не усматривает подтверждений доводов жалобы Заявителя.

В тексте жалобе заявителем приводится довод «полагаем, что подведение итогов закупки проведено закупочной комиссией в нарушение Закона № 223-ФЗ». Однако из содержания жалобы комиссия антимонопольного органа не установила, каким образом закупочной комиссией, а именно какими ее действиями (бездействием) были нарушены права и законные интересы Заявителя при подведении итогов закупки.

В жалобе Заявителем ставится под сомнение реальные возможности остальных участников закупки по поставке режущего инструмента. Комиссия считает данный довод жалобы необоснованным, так как собственное мнение или суждение заявителя о производственных возможностях иных участников закупки, не может

являться доводом, обосновывающим подачу жалобы на действия (бездействие) закупочной комиссии. Оценочное суждение, мнение заявителя жалобы, не могут являться предметом обжалования действий (бездействия) закупочной комиссии, поскольку являются выражением субъективного мнения и взглядов последнего, и не могут быть проверены антимонопольным органом на предмет соответствия их действительности.

Заявителем также оспариваются действия (бездействие) закупочной комиссии в части «наличия в закупочной документации дополнительного требования, которое установлено к участникам закупки в соответствии с Приложением № 1 к информационной карте согласно п. 15-16 информационной карты», являющейся неотъемлемой частью закупочной документации.

Вследствие того, что рассматриваемая жалоба подана на действия (бездействие) закупочной комиссии Воронежское УФАС России отмечает, что в соответствии с Положением закупочная комиссия не наделена полномочиями по установлению требований к участникам закупки, а также по установлению критериев и порядка оценки заявок.

Согласно п. 12.3 Положения, документация о закупке содержит требования, предъявляемые к участникам закупки. Приложением № 1 к информационной карте установлены: обязательные требования к участникам закупки; дополнительные требования к участнику закупки, единственным из которых является предоставление декларации об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренном Законом 223-ФЗ и в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Законом 44-ФЗ.

Согласно Положению и конкурсной документации потенциальный участник закупки, вправе направить организатору закупки запрос о разъяснении положений документации. Сведений об обращении Заявителя до момента окончания срока подачи заявок, с запросами в части разъяснения положений документации заказчику (организатору закупки), а также относительно поданных жалоб на положения конкурсной документации кем либо из участников закупки Комиссии антимонопольного органа представлено не было.

Оценив фактические обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами, Комиссия Воронежского УФАС России не усматривает нарушений в действиях Организатора торгов — АО «Концерн «Созвездие» по отклонению заявки ООО «Производственные решения» при проведении закупки в форме запроса котировок.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Производственные решения» на действия АО «Концерн «Созвездие» при проведении закупки в форме конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку режущего инструмента (идентификационный номер закупки 31806617665), необоснованной.

Настоящее решение размещено на сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет»: voronezh.fas.gov.ru.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.В. Логошин

Члены Комиссии

А.В. Капранчиков

А.Н. Феденев