

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-820/2024 г. Челябинск Резолютивная часть решения оглашена «15» апреля 2024 года В полном объеме решение изготовлено «16» апреля 2024 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрев жалобу ООО «СпецСтройПроект» (далее – Заявитель) (вх. № 5323- ЭП/24 от 05.04.2024, переадресована Московским УФАС России вх. № 21622-ЭП/24 от 04.04.2024) на действия ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 493/ОКЭ-ТЭ/24 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту объекта Южно-Уральской дирекции по энергообеспечению - структурного подразделения Трансэнерго - филиала ОАО «РЖД» (извещение № 32413435277), 2024-6402 2 УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «СпецСтройПроект» на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 493/ОКЭ-ТЭ/24 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту объекта ЮжноУральской дирекции по энергообеспечению - структурного подразделения Трансэнерго - филиала ОАО «РЖД» (извещение № 32413435277). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «СпецСтройПроект» поступила в Московское УФАС России 04.04.2024. Окончание срока подачи заявок: 05.04.2024 в 07:00 (МСК). Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на положения документации Заказчика. Доводы жалобы ООО «СпецСтройПроект» сводятся к следующему: 1. Заказчик неправомерно установил требования об указании информации о

наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору в Форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров (Приложение № 1.3 к конкурсной документации). 2. Заказчиком ненадлежащим образом сформирован порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами». Заявитель указывает на необоснованность включения в данный критерий фактов, по которым производится оценка заявок: 2024-6402 3 - расторжения договора в одностороннем порядке или по решению суда в связи с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору; - уклонения участника от заключения договора по результатам закупок; - наличия вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих факт неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору; - неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) по договору; - наличия претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору, по которым отсутствуют: судебные акты, подтверждающие отсутствие факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договору; документы, подтверждающие необоснованность претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору; информация об обжаловании их в судебном порядке. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России признает доводы жалобы необоснованными и приходит к следующим выводам. 1. Из материалов жалобы следует, что в целях подачи своей заявки участник должен в том числе приложить заполненную форму «Сведений об опыте выполнения работ». Из наполнения данной формы следует, что участник должен указать информацию о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору. Вместе с тем Заявитель не согласен порядком оценки заявок участников по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» из-за имеющегося требования указывать информацию о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или третьих лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору и считает, что данное требование подлежит исключению из положений конкурсной документации, ввиду следующего: «Указанные факты могут быть оспорены в судебном порядке. При этом на момент проведения оценки заявок участников закупки судебный процесс по вопросу правомерности применения штрафных санкций либо наличия фактов неисполнения может быть не окончен. Таким образом, наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами может подтверждаться исключительно судебным актом, вступившим в законную силу. 2024-6402 4 Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участникам закупки не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре. Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с

положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком. Кроме того, необходимо отметить, что пунктом 3.9.5. документации установлено, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса. Так, на момент подачи заявок участники закупки могут не обладать информацией о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или иных лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, ввиду чего соответствующая информация при ее наличии может быть не указана такими участниками в форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, содержащейся в приложении № 1.3 к Документации. При этом, в случае установления Заказчиком на этапе рассмотрения заявок наличия жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или иных лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору такие заявки могут быть отклонены Заказчиком, ввиду предоставления недостоверных сведений в указанной части. Кроме того, Заказчиком в Документации не установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для надлежащего присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки». Информация о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору используется для проведения оценки по данному критерию, не является квалификационным требованием. Оспариваемый критерий оценки заявок установлен во исполнение пункта 243 Положения о закупке ОАО «РЖД», а также в полном соответствии с пунктом 209 Положения о закупке ОАО «РЖД», предусматривающим возможность установления критерия оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами». Комиссии Челябинского УФАС России отмечает, что претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора является обязательным в случаях, 2024-6402 5 предусмотренных законом или договором (например, в соответствии с частью 5 статьи 4 АПК РФ). Таким образом, направление претензий в адрес контрагентов, нарушивших свои договорные обязательства, - это обязательное условие для защиты хозяйствующими субъектами собственных интересов в дальнейшем в судебном порядке. По смыслу части 5 статьи 4 АПК РФ претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается как дополнительная гарантия государственной защиты прав, позволяющая добровольно, без дополнительных расходов на уплату государственной пошлины, в короткий срок восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение. Данный вывод подтверждается Постановлением Пленума Верховного Суда от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства, в котором указано, что под досудебным урегулированием следует понимать деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок). Данная деятельность способствует реализации таких задач гражданского и арбитражного судопроизводства, как содействие мирному урегулированию

споров. Следовательно, в случае наличия спора, вызванного неисполнением обязательств по договору, стороны обязаны соблюдать претензионный порядок. При этом в дальнейшем стороны не обязаны обращаться в суд, поскольку претензия может быть урегулирована мирным путем. Совершение контрагентом по договору действий, указанных в претензии, является выражением согласия со стороны контрагента с направленной претензией и с наличием факта ненадлежащего исполнения им обязательств по договору. Таким образом, наличие претензий и судебных решений может свидетельствовать о некачественном выполнении договорных обязательств, принятых на себя исполнителем работ. Выявление указанных обстоятельств позволяет объективно оценить наличие или отсутствие отрицательного опыта участника. Ссылка Заявителя на то, что наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательства перед заказчиком и/или третьими лицами может подтверждаться исключительно судебным актом, вступившим в законную силу является несостоятельной, не подкреплена нормами права. Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России полагает, что требование об указании информации о наличии жалоб, претензий не является избыточным и позволит оценить отрицательный опыт участника закупки. Исследуя формулировку рассматриваемого критерия оценки, с учетом пояснений заказчика, значимости института претензионного порядка разрешения спора, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что требование направлено на потенциальную предсказуемость надлежащего выполнения обязательств и выбор участников, наиболее соответствующих потребностям Заказчика. Кроме того, участниками закупки могут быть любые лица, в том числе недавно 2024-6402 6 созданные организации, у которых по сравнению с организациями осуществляющими свою деятельность продолжительное время может быть меньше претензионной работы, что заведомо поставило бы участников в неравные условия. Соответственно указанное требование может уравнивать шансы такого хозяйствующего субъекта на победу в закупке, например с участниками, которые осуществляют свою деятельность на данном рынке дольше и имеют большее количество заключенных договоров и имеющих возможность получать максимальное количество баллов по критерию «опыт участника». Спорное требование необходимое для оценки критерия сформулировано Заказчиком следующим образом. «...Наличия претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору, по которым отсутствуют: судебные акты, подтверждающие отсутствие факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договору; документы, подтверждающие необоснованность претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору; информация об обжаловании их в судебном порядке». Таким образом, требование содержит исчерпывающий/закрытый перечень претензий, которые подлежат указанию в заявке, что по мнению Комиссии Челябинского УФАС России, направлено на выявление лишь тех претензий, которые по мнению самого участника могут являться обоснованными, в силу отсутствия подтверждающих документов, инициирования обжалования их в суде. Согласно пункту 3.9.21 части 3 конкурсной документации оценка конкурсных заявок осуществляется на основании технического предложения, иных документов, представленных в соответствии с требованиями конкурсной документации, а также документов, перечисленных в приложении № 1.4 конкурсной документации, при этом отсутствие таких документов в составе заявки не является основанием для отклонения заявки участника. В соответствии с пунктом 3.9.26 части 3 конкурсной документации, в

случае если информация и документы, необходимые для оценки заявки участника по критериям, указанным в приложении № 1.4 конкурсной документации, не представлены, заявка по такому критерию оценивается в 0 баллов (0 %). В соответствии с пунктом 3.9.25 части 3 конкурсной документации, в случае если информация и документы, необходимые для оценки заявки участника по критериям, указанным в приложении № 1.4 конкурсной документации, не представлены, заявка по такому критерию оценивается в 0 баллов (0 %). Кроме того, в сноске к форме расчета баллов по критерию указано, что при наличии претензий по договору участник вправе предоставить документы, подтверждающие необоснованность претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору. Следовательно, участник закупки имеет возможность проинформировать заказчика о «реальной обоснованности направленных претензий». При этом, участник не ограничен в выборе документов, которые будет использовать 2024-6402 7 в качестве подтверждения необоснованности ненадлежащего исполнения ранее заключенных договоров. Участнику не обязательно представлять судебные решения. Таким образом, если участник закупки на момент подачи заявки не располагал сведениями о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента и их обоснованности и необоснованности (спор сторон) и др. при условии доказанности таких обстоятельств, то у закупочной комиссии Заказчика не будет оснований для снижения баллов по спорному критерию. Также в заглавии формы следует, что представленные участниками указанные сведения должны быть достоверными. В соответствии с пунктом 3.9.14 закупочной документации результаты рассмотрения заявки зависят от проверки всех данных, представленных участником, а также иных сведений, имеющих в распоряжении заказчика. На основании пункта 3.9.8 документации заказчик вправе проверять соответствие участников, предлагаемых ими товаров, работ, услуг требованиям конкурсной документации, достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, в том числе путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству РФ, включая официальные сайты государственных органов и организаций в сети Интернет. Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений - закупочной комиссией. При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности. Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под несоответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений, в том числе касающихся обоснованности фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств на этапе оценки и сопоставления заявок по критерию закупочная комиссия Заказчика должна располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства. В противном случае действия закупочной комиссии Заказчика при обращении такого участника с жалобой в антимонопольный орган могут быть признаны незаконными, а результаты закупки пересмотрены. Исходя из изложенного Заявителем не доказана необходимость

исключения из конкурсной документации требования об указании информации о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору в Форме сведений об опыте 2024-6402 8 выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров (Приложение № 1.3 к конкурсной документации). 2.1 Исследуя вопрос порядка оценки заявок участников по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» и созданию препятствий для участия, Комиссия антимонопольного органа пришла к следующему. Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок приведены в Приложении № 1.4 к конкурсной документации. Рейтинг заявки на участие в закупке по каждому критерию представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям, а именно: 1. Цена договора — максимальное количество 60 баллов; 2. Опыт участника — максимальное количество 30 балл; 3. Наличие производственных мощностей — максимальное количество 10 баллов; 4. Наличие фактов, неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами - сумма баллов, присвоенная заявке участника, уменьшается на количество баллов (но не более 7 баллов), полученное по итогам оценки по критерию, при наличии фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договорам за период 3 календарных года, предшествующих дате размещения информации о закупке в случае: 1) расторжения договора в одностороннем порядке или по решению суда в связи с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору; 2) уклонения участника от заключения договора по результатам закупок; 3) наличия вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих факт неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору; 4) неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) по договору; 5) наличия претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору, по которым отсутствуют: судебные акты, подтверждающие отсутствие факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договору; документы, подтверждающие необоснованность претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору; информация об обжаловании их в судебном порядке. Оценка по критерию осуществляется по следующей формуле:  $B_j = \sum B_1 + \sum B_2 + \sum B_3 + \sum B_4 + \sum B_5$ , где  $B_j$  – количество баллов j-го участника;  $B_1$  – наличие факта расторжения заказчиком или иным лицом договора с участником закупки в одностороннем порядке или по решению суда, вступившему в законную силу, в связи с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору (2 балла за каждый выявленный факт);  $B_2$  – наличие факта уклонения участника от заключения договора по результатам закупок (2 балла за каждый выявленный факт); 2024-6402 9  $B_3$  – наличие вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих факт неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору (2 балла за каждый выявленный факт);  $B_4$  – наличие факта неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) (1 балл за каждый выявленный факт);  $B_5$  – наличие претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору, по которым отсутствуют: судебные акты, подтверждающие отсутствие факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договору; документы, подтверждающие необоснованность претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору; информация об обжаловании их в судебном порядке (1 балл за

каждый выявленный факт). Если при суммировании баллов по критерию получено более 7 баллов, то сумма баллов, присвоенная заявке по итогам оценки, снижается не более чем на 7 баллов. Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что сформированный таким образом критерий не является препятствием для участия в закупке. Заказчиком определено количество баллов за каждый выявленный факт, например: наличие факта уклонения участника от заключения договора по результатам закупок — 2 балла. Указанное также позволяет участнику закупки рассчитать максимальное количество утраченных баллов, которые он может получить по данному критерию и компенсировать «потерянные» баллы из-за наличия жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента претензий за счет других критериев. Кроме того, критерий является всего лишь одним из 4 критериев, по которым оцениваются заявки участника закупки, при этом его значимость составляет всего 7 баллов из максимальных 100. Исследуя в части доводов Заявителя о необоснованности включения в критерий «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» показателей, по которым производится оценка заявок Комиссия сообщает следующее. В соответствии с частью 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора. Целью проведения конкурса является выявление лучших условий исполнения договора, следовательно, Заявитель установил оспариваемый критерий с целью выявления наиболее профессионального исполнителя услуг, поскольку наличие у претендента «отрицательного опыта» свидетельствует о высокой вероятности неисполнения участником закупки своих обязательств, а также подтверждает квалификацию участника и способность выполнить в конкретные сроки объем работ, предусмотренный документацией о закупке. 2024-6402 10 Важно отметить, что оспариваемый критерий установлен в целях исключения риска неисполнения договора, отвечает принципам равноправия и справедливости, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и применяется в равной степени ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке. Несоответствие участника закупки установленному критерию, свидетельствует о некачественном выполнении договорных обязательств, принятых на себя исполнителем работ. Кроме того, удовлетворение претензий или исполнение судебных решений, вынесенных в отношении участника (отзывы лицензий, штрафы, запрет на осуществление вида деятельности, признание банкротом и т.д.), может приводить к невозможности исполнения договоров, заключенных по итогам настоящей процедуры и срыву производственных программ заказчика. Данный критерий устанавливает сам факт отсутствия претензий к процессу исполнения договорных обязательств, что свидетельствует о безусловной добросовестности поведения участника закупки при ведении предпринимательской деятельности, что является одним из ключевых признаков его положительной деловой репутации. Верховный Суд Российской Федерации в определении от 27.04.2021 № 305-ЭС20-24221 указал, в том числе, на то, что целесообразность введения повышенных требований к участникам, включая требования к опыту и квалификации, не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки если только антимонопольным органом не

будет доказано, что в конкретном случае цели обеспечения неравноправного участия хозяйствующих субъектов в закупке превалировали над целями эффективной хозяйственной деятельности заказчика. Оценка целесообразности установления более высоких требований к участникам закупки подразумевает взвешенный подход, учитывающий различные факторы, в конечном счете обуславливающие возможность или, наоборот, невозможность достижения декларируемых целей введения указанных требований. Как разъясняется в пунктах 4, 6, 8 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно; при этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции; вместе с тем, установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках. 2024-6402 11

Документов, подтверждающих создание Заказчиком преимуществ конкретному участнику \ хозяйствующему субъекту путем установления указанных критериев Заявителем не заявлялось, не доказано. В рассматриваемом случае, порядок оценки заявок применяется в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры и позволяет выявить наилучшее предложение исполнения условий договора и они сами по себе без противоправных действий закупочной комиссии нарушением Закона о закупках, Закона о защите конкуренции не являются. Заказчик выявляет победителя, который соответствует целям проведения конкурса, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия. В силу принципа равноправия недопустимым является предъявление различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Вместе с тем Комиссия обращает внимание, что у потенциального участника Закупки есть возможность конкурировать с другими участниками по иным установленным в закупочной документации критериям, так например по критерию цена договора участнику возможно получить 60 баллов, опыт участника — 30 баллов. В свою очередь, относительно установления вышеуказанных спорных критериев и их требованиям Комиссия отмечает, что не предоставление в составе заявки на участие в закупке необходимых документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке заявок комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками Закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в оспариваемой Закупке. Соответственно, исходя из положений конкурсной документации, отсутствие требуемых документов у потенциального участника Закупки не препятствует возможности подачи заявки, а непредставление указанных документов, не является основанием для отклонения заявки такого участника, что не является по своей сути критерием допуска. Таким образом, Комиссия приходит

к выводу, что такой порядок оценки позволяет Заказчику выявить наиболее опытного из участников, подавших заявки на участие в Закупке, что также направлено на минимизацию рисков Заказчика, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора победителем оспариваемой Закупки. Комиссия Управления отмечает, что Заявителем не представлены доказательства нарушения заказчиком принципов закупочной деятельности в части ограничения возможности участия в закупке, ограничения добросовестной конкуренции и предоставления каких-либо преимуществ конкретным участникам или участнику. Также, при рассмотрении конкурсной документации, установлено, что критерии не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции, не содержат невыполнимых требований, носят измеряемый характер, что также не позволит закупочной комиссии Заказчика субъективно оценивать 2024-6402 12 заявки, присваивать баллы предпочтительному участнику. Кроме того, у участников имеется процессуальная возможность оспорить оценку и сопоставление заявок в антимонопольном органе и в суде. Комиссией Челябинского УФАС России не установлено, что критерии оценки определены в закупочной документации неправомерно, в действиях Заказчика отсутствует нарушение Положения о закупке, Закона о закупках, Закона о защите конкуренции. Отдельно по позиции Заявителя о том, что установление показателя в рассматриваемом критерии — уклонение участника от заключения договора по результатам закупок, ведет к субъективному правоусмотрению со стороны Заказчика с учетом, того что пунктом 3.9.15 закупочной документации уже определено отклонение участника в случае наличия сведений об участнике закупке в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном частью 7 статьи 3 Закона о закупках, Комиссия антимонопольного органа сообщает. Согласно части 7 статьи 3 Закона о закупке при закупке заказчик вправе установить требование об отсутствии сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 настоящего Федерального закона, и (или) в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Указанное право Заказчика также предусмотрено пунктом 201 Положения о закупке Заказчика. Согласно части 2 статьи 5 Закона о закупках в Реестр включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), договоры с которыми расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика, в отношении которого иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, введены политические или экономические санкции и (или) в отношении которого иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов введены меры ограничительного характера, от исполнения договора в связи с существенным нарушением такими поставщиками (исполнителями, подрядчиками) договоров. Из буквального толкования части 2 статьи 5 Закона о закупках следует, что основаниями для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, является не только уклонение от заключения договора, но и также расторжение договора в связи с существенным нарушением исполнителем условий и возложенных обязательств по уже заключенному договору, но при условии наличия введенных санкций в

отношении Заказчика, расторжение договора по решению суда. Комиссия отмечает, что Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по 2024-6402 13 добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере закупок, следовательно, является механизмом защиты Заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков). Основанием для включения сведений в Реестр в отношении лиц, указанных в части 2 статьи 5 Закона о закупках, является приказ ФАС России. При проверке уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок заказчик использует открытый источник Официальный сайт Единой информационной системы в сфере закупок раздел реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и реестра недобросовестных подрядных организаций в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Комиссия считает, что данный источник служит источником достоверной, проверенной информации, поскольку Заказчики обязаны направить сведения в соответствующий уполномоченный орган для включения поставщика, уклонившегося от заключения договора в реестр недобросовестных поставщиков. В свою очередь в соответствии с Постановлением правительства РФ от 22.11.2012 № 1211 в реестр недобросовестных поставщиков федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на ведение реестра, подлежат включению только те сведения, которые подтверждены в результате проверки (пункт 9, пункт 9.1). В случае если недобросовестный поставщик находится в реестре на момент проведения закупки, то он, в соответствии с пунктом 3.9.15 конкурсной документации подлежит отклонению, в связи с наличием сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков. В случае, если поставщик исключен из указанного реестра по истечению обязательного срока нахождения в реестре, но период его нахождения в реестре находится в пределах трех календарных лет, предшествующих дате проведения закупки, то такому участнику сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 7 баллов. Рассматриваемый показатель и установленное требование различны по своей юридической природе, правовым последствиям. Комиссия отмечает, что фактически лицо, уклонившееся от заключения договора может быть не внесено в Реестр, поскольку Заказчиком, не инициировано обращение в антимонопольный орган с целью включения недобросовестного участника в РНП. Кроме того, как следует из обширной в этой части правоприменительной практики антимонопольных органов, сведения о лице не подлежат включению в РНП, если Заказчиком нарушена процедура заключения договора, но при этом факт уклонения от заключения договора со стороны победителя закупки имел место быть. Также исключение сведений в отношении того или иного лица из Реестра возможно в случае отмены судом соответствующего пункта приказа ФАС России, на основании которого сведения в отношении такого лица включены в Реестр, по причине нарушения Заказчиком порядка заключения договора. Однако, указанное также не исключает факт 2024-6402 14 уклонения участника от заключения договора. Таким образом, требование пункте 3.9.15 закупочной документации не противоречит Закону о закупках, Положению о закупках. Рассматриваемый показатель и требование в пункте 3.9.15 закупочной документации предполагают разные цели, в первом случае служит для оценки заявки в целях выявления лучших

условий договора, а втором случае не допуск участника, недобросовестность которого подтверждена соответствующей проверкой исполнительного органа власти в лице антимонопольных органов. Выводы Комиссии Челябинского УФАС России, изложенные в решении соответствуют выводам Постановления Арбитражного суда Московского округа по делу А40-109579/23-17-892 от 13.02.2024, Постановления Арбитражного суда Уральского округа по делу № А60-7978/2023 от 13.10.2023 и др. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «СпецСтройПроект» на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 493/ОКЭ-ТЭ/24 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту объекта Южно-Уральской дирекции по энергообеспечению - структурного подразделения Трансэнерго - филиала ОАО «РЖД» (извещение № 32413435277), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.