

«09» августа 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы - ООО ПКФ «Вятка-АгроДизель»: уведомлено надлежащим образом;

в присутствии представителей заказчика – ФКУ «Пограничное управление ФСБ России по Новосибирской области»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО ПКФ «Вятка-АгроДизель» на действия заказчика – ФКУ «Пограничное управление ФСБ России по Новосибирской области» при проведении запроса котировок на поставку агрегата для профилирования полос, извещение № 0351100011617000145, размещено на сайте в ЕИС 27.07.2017г., начальная максимальная цена контракта 149 586, 00 рублей.

УСТАНОВИЛА:

27.07.2017г. на официальном сайте ЕИС www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении запроса котировок № 0351100011617000145 на поставку агрегата для профилирования полос.

В Новосибирское УФАС России обратился ООО ПКФ «Вятка-АгроДизель» с жалобой действия заказчика – ФКУ «Пограничное управление ФСБ России по Новосибирской области» при проведении запроса котировок на поставку агрегата для профилирования полос.

Суть жалобы сводится к следующему.

ООО ПКФ «Вятка-АгроДизель» сообщило, что описание объекта закупки в пункте 10 извещения о запросе котировок содержит излишние требования при описании объекта закупки, влекущие за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в закупке.

Податель жалобы сообщил, что в описании объекта закупки заказчик описывает состав конструкции, содержание компонентов товара и одного из возможных способов и технологии производства товара, которые известны лишь производителю товара, и не могут быть известны до покупки указанного товара участником. Так же заказчик устанавливает требования к характеристикам товара, которые невозможно указать в заявке достоверно до проведения испытания товара. ООО ПКФ «Вятка-АгроДизель» считает, что описание объекта закупки имеет признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Исходя из изложенного, ООО ПКФ «Вятка-АгроДизель» просит признать жалобу обоснованной и выдать заказчику - ФКУ «Пограничное управление ФСБ России по Новосибирской области» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО ПКФ «Вятка-АгроДизель» поступили возражения от заказчика – ФКУ «Пограничное управление ФСБ России по Новосибирской области» следующего содержания.

ФКУ «Пограничное управление ФСБ России по Новосибирской области» сообщило, что документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Во исполнение требований указанной нормы, Заказчиком установлены функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, объективно отражающие потребности Заказчика в полном объеме.

Также заказчик сообщил, что ФКУ «Пограничное управление ФСБ России по Новосибирской области» в настоящее время осуществляется демаркация Государственной границы РФ в соответствии с Договором от 18.01.2005 года «Договор между Республикой Казахстан и Российской Федерацией о Казахстано-Российской государственной границе». По мере осуществления указанного мероприятия производится, в том числе, и инженерное оборудование границы. Контрольно-следовая полоса является одним из важнейших

элементов инженерного оборудования, требующая обработку грунта по определенной технологии. С учетом особенности местности, грунты на участке ответственности Управления представляют собой группы различной сложности, от I до IV категории.

В ходе изучения рынка профилирующих агрегатов было установлено наличие различных конструктивных разработок, выполняющих различные функции.

Оптимальным средством является универсальный агрегат, имеющий возможность обрабатывать почву всех категорий грунтов, без необходимости производить его замену. Исходя из предложений предприятий - изготовителей, анализа рынка, агрегаты подобного типа (по типу применения в грунтах) выпускаются, имеются в наличии и в продаже.

На основании вышеизложенного, ФКУ «Пограничное управление ФСБ России по Новосибирской области» просит признать жалобу ООО ПКФ «Вятка-АгроДизель» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. 33 Федерального закона 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

На рассмотрении жалобы по существу представители заказчика пояснили, что при формировании описания объекта закупки ими установлено как минимум два производителя товара, соответствующего описанию объекта закупки. Также представители заказчика сообщили, что требование о цельно - сварном полотне продиктовано увеличением срока службы товара, что тем самым позволит сэкономить бюджетные средства.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что податель жалобы не представил каких - либо доказательств того, что на территории РФ присутствует только один производитель профилировщиков соответствующих описанию объекта закупки. Также податель жалобы не указал, какие именно технические характеристики указывают только на одного производителя оборудования, и не указал наименование единственного, по мнению подателя жалобы, производителя указанного оборудования.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что описание объекта закупки в документации носит объективный характер, где указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, объективно отвечающие потребностям заказчика.

Указанная в описании объекта закупки конструкция профилировщика наиболее полно отвечает потребностям заказчика, поскольку обеспечивает соблюдение двух обязательных требований: формирование на поверхности грунта контрольно-следовых полос ребристого профиля в виде чередующихся выступов и впадин треугольного сечения, и применение на грунтах I - IV групп по трудности разработки.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что ФКУ «Пограничное управление ФСБ России по Новосибирской области», при размещении закупки путем проведение запроса котировок № 0351100011617000145 на поставку агрегата для профилирования полос, ограничения количества участников закупки не допущено, описание объекта закупки носит объективный характер, где указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, объективно отвечающие потребностям заказчика.

Следовательно, жалоба является необоснованная.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона Комиссия Новосибирского УФАС России выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 73 ФЗ № 44-ФЗ в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 ФЗ № 44-ФЗ (в том числе обоснование начальной

(максимальной) цены контракта), а также в пункте 8 данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 ФЗ № 44-ФЗ), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, заказчик вправе установить в извещении о запросе котировок требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в извещении о запросе котировок установил единые требования к участникам закупки в соответствии с п. 2-10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, заказчик нарушил п. 1 ч. 1 ст. 73 ФЗ № 44-ФЗ.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в извещении о запросе котировок установил требование, предъявляемое к участникам запроса котировок, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в данной закупке законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, являющихся объектом закупки каких-либо требований не предъявляется. Таким образом, установив указанные требования заказчик нарушил ч. 6 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент".

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик при описании объекта закупки установил: Агрегат для профилирования полос АКП-2,3 (или эквивалент).

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что «Агрегат для профилирования полос АКП-2,3» не является товарным знаком и используется несколькими производителями для обозначения товара.

Таким образом, заказчик нарушил ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, поскольку Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данные нарушения не повлекли за собой ограничение количества участников запроса котировок, запрос котировок состоялся, было подано две заявки, достигнута экономия бюджетных средств, принято решение предписание не выдавать.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ПКФ «Вятка-АгроДизель» на действия заказчика – ФКУ «Пограничное управление ФСБ России по Новосибирской области» при проведении запроса котировок на поставку агрегата для профилирования полос, извещение № 0351100011617000145 необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч. 6 ст. 31, ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 73 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.