

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/2639-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 26 июля 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 31 июля 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу **Научно-проектного центра по объектам здравоохранения и отдыха Акционерное общество «ГИПРОЗДРАВ»** (далее – Заявитель) на действия Департамента экономики города Севастополя, Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Многопрофильный лечебно-диагностический корпус онкологического диспансера, г. Севастополь», извещение № 0174200002717000177 (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителей Заказчика, Уполномоченного органа, Заинтересованного лица, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, Конкурсная документация, протоколы заседаний Конкурсной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, Заказчиком при проведении Конкурса допущены нарушения действующего законодательства, а именно:

1) при рассмотрении и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, комиссия Заказчика не учла договора в качестве подтверждения критериев оценки;

2) при рассмотрении заявок участников, комиссия Заказчика неправомерно допустила одного из участников.

Изучением представленных сторонами документов, Комиссией Управления установлено, что Заказчик проводит Конкурс на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Многопрофильный лечебно-диагностический корпус онкологического диспансера, г. Севастополь».

1) По первому доводу.

Изучением конкурсной документации, Комиссией Управления установлено, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе проводятся Конкурсной комиссией в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. N 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

Так Заказчиком в соответствии с Правилами установлены следующие критерии оценки:

«...»

Наименование критерия (значимость)	Методика определения значения критерия	Коэффициент значимости
1. «Цена контракта» (60%)	С целью оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается значимость критерия «Цена контракта» — 60%, коэффициент значимости критерия – 0,6. Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Цена контракта» (), определяется по формуле: а) в случае если (), где: - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается; - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки; б) в случае если (), где - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.	0,6
2. Критерий — «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».		

(рассчитывается в соответствии с пунктами 24,27,28 раздела III Постановления № 1085)

С целью оценки заявок на участие в открытом конкурсе устанавливается значимость критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» — 40%, коэффициент значимости критерия – 0,4.

Оценка заявок на участие в открытом конкурсе по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» осуществляется с учетом следующих показателей:

№	Показатели критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»	Максимальное значение (в баллах)	Коэффициент значимости показателя (КЗ)
1	Наличие у Участника конкурса опыта по выполнению работ, оказанию услуг относящихся к предмету государственного контракта	60	0,6
2	Деловая репутация	40	0,4
Итого		100	1,0

Показатель 1 «Наличие у Участника конкурса опыта по выполнению работ, оказанию услуг относящихся к предмету государственного контракта».

При оценке по данному показателю анализируется информация об опыте участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема за трёхлетний период до даты подачи заявки на участие в данном открытом конкурсе.

Выполненной работой сопоставимого характера и объема считается работа с ценой Государственного, муниципального контракта, а также гражданско-правового договора (далее Контракта, договора), не менее 100 % от начальной (максимальной) цены контракта, цена одного Контракта, договора не менее 41 961 968 (сорок один миллион девятьсот шестьдесят одна тысяча девятьсот шестьдесят восемь) рублей 40 копеек, указанной в настоящей конкурсной документации по аналогичным объектам (выполнение проектно-изыскательских работ (проектно-сметной документации) по строительству (реконструкции) зданий учреждений здравоохранения или выполнение проектно-изыскательских работ по строительству (реконструкции) общественных зданий и сооружений, выполненных в районах сейсмичности не менее 8 баллов по шкале MSK-64. При этом учитываются контракты, договоры Участника, в которых он выступал в качестве подрядчика, генерального подрядчика, проектировщика, генерального проектировщика, исполнителя. Контракты на выполнение субподрядных, субисполнительных работ в оценке опыта участника не учитываются.

Работа сопоставимого характера и объема учитывается в случае, если она подтверждена копией Контракта, договора (включая все приложения и дополнительные соглашения к нему) и подписанного акта (ов) выполненных работ (оказания услуг).

Предельно необходимое максимальное значение для показателя «Опыт участника по успешному выполнению работы сопоставимого характера и объема» ($K_{пред}$) равно 10контрактам, договорам сопоставимого характера и объема.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется:

1) в случае если $K_{max} < K_{пред}$, - по формуле:

2) в случае если $K_{max} \geq K_{пред}$, - по формуле:

при этом $НЦБ_{max} =$,

где:
 $KЗ$ – коэффициент значимости показателя – 0,6;
 K_i – предложение участника открытого конкурса, которое оценивается;
 K_{max} – максимальное предложение из всех предложений участников открытого конкурса по данному показателю;

$НЦБ_{max}$ – количество баллов по показателю, присуждаемых участникам открытого конкурса, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение. При отсутствии в заявке на участие в открытом конкурсе копий документов, подтверждающих квалификацию руководителей и ключевых специалистов, участник открытого конкурса получает 0 баллов по данному показателю.

При отсутствии в заявке на участие в открытом конкурсе копий исполненных контрактов, договоров на выполнение работ сопоставимого характера и объема с приложением копий актов приемки выполненных работ за трёхлетний период до даты подачи заявки на участие в данном открытом конкурсе, участник открытого конкурса получает 0 баллов по данному показателю.

Показатель 2 «Деловая репутация».

При оценке по данному показателю анализируется информация участника конкурса по направленным в составе заявки отзывам заказчиков, предоставленным по объектам проектно-изыскательских работ (проектно-сметной документации), в отношении которых представлены документы заявки по показателю 1 «Наличие у Участника конкурса опыта по выполнению работ, оказанию услуг относящихся к предмету государственного контракта». Из содержания отзыва заказчика должно точно и не двусмысленно

следовать, что все обязательства Подрядчика (генерального подрядчика, проектировщика, генерального проектировщика, генерального Подрядчика, исполнителя) по контракту, договору выполнены своевременно с надлежащим качеством, претензий заказчик по результатам исполнения контракта не имеет, штрафные санкции к Подрядчику не применялись. Предельно необходимое максимальное значение для показателя «Деловая репутация» ($K_{пред}$) равно 10 отзывам.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется:

1) в случае если $K_{max} < K_{пред}$ - по формуле:

2) в случае если $K_{max} \geq K_{пред}$ - по формуле:

при этом $НЦБ_{max} =$,

где:

$KЗ$ – коэффициент значимости показателя – 0,4;

K_i – предложение участника открытого конкурса, которое оценивается;

K_{max} – максимальное из всех предложений участников открытого конкурса по данному показателю предложение;

$НЦБ_{max}$ – количество баллов по показателю, присуждаемых участникам открытого конкурса, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение.

При отсутствии в заявке на участие в открытом конкурсе указанных отзывов участник открытого конкурса получает 0 баллов по данному показателю.

Сумма величин значимости критериев оценки, применяемых Заказчиком, составляет 100%.

Итоговый рейтинг заявки, который получает каждый из участников открытого конкурса при подведении итогов открытого конкурса, вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки.

Заявке на участие в конкурсе, которая по результатам оценки получает максимальное количество баллов, присваивается первый номер <...> Последующие номера присваиваются заявкам на участие в конкурсе по мере уменьшения суммарного количества баллов. При равных количествах баллов нескольких заявок на участие в конкурсе меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая была получена Заказчиком раньше. Победителем конкурса признается Участник конкурса, заявке которого присвоен первый порядковый номер...».

Так, из установленной Заказчиком формулировки, Комиссия Управления понимает, что договора под сопоставимыми по характеру и объему считаются договора по выполнению проектно-изыскательских работ по строительству зданий учреждений здравоохранения, и выполнение проектно-изыскательских работ по строительству (реконструкции) общественных зданий и сооружений, должны быть выполнены в районах с сейсмичностью не менее 8 баллов по шкале MSK-64.

Изучением представленных договоров Заявителем, Комиссией Управления установлено, что представленные договора не соответствуют определенным Заказчиком критериям, так как в представленных договорах Заявителем, не содержится информации о выполнении работ в районах с сейсмичностью не менее 8 баллов по шкале MSK-64., в связи с чем, заявка Заявителя по не стоимостному критерию была оценена в 0 баллов.

В связи с чем, довод Заявителя не подтвержден.

В тоже время по не стоимостному критерию оценки, каждый из участников получил 0 баллов.

2) По второму доводу.

Изучением [протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 18.07.2017 №ПРО1](#), Комиссией Управления установлено, что из поступивших 3 заявок на участие в Конкурсе допущено 2 заявки.

Так, изучением заявки, которую отклонили от участия в Конкурсе (ОАО «АТОМЭНЕРГОМОНТАЖ», Комиссией Управления установлено, что основания, послужившие для отклонения заявки, а именно содержание в составе заявки два ценового предложения, отличающегося друг от друга, правомерны в соответствии с Законом о контрактной системе.

Изучив допущенные заявки к участию в Конкурсе, Комиссия Управления установила следующее:

Конкурсная документация, в соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержит требование к участникам Конкурса, а именно наличие Лицензии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на проектирование радиационных источников объектов использования атомной энергии согласно Федерального закона от 21.11.1995 №170-ФЗ "Об использовании атомной энергии" (далее – Лицензия) и Копии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о допуске к видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, согласно приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 г. № 624, включающее определенные виды работ (далее – СРО).

Также, конкурсной документацией предусмотрено требование к составу заявки на участие в Конкурсе, согласно которому у участник Конкурса должен в составе заявки представить Лицензию и СРО выданную участнику в соответствии с требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, являющихся объектом закупки.

Изучив заявку одного из допущенных участников Конкурса (ООО «Проект-центр») Комиссией Управления установлено, что в составе заявки ООО «Проект-центр» представлена соответствующая лицензия по выполнению работ выданная субподрядчику, и представлены соответствующие договора между ООО «Проект-центр» и субподрядной организацией на оказание соответствующих работ.

Так, несмотря на установленное требование Заказчиком, о наличии Лицензии у участников Конкурса, а не у субподрядчиков, заявка ООО «Проект-центр» была признана соответствующей.

Также, Комиссией Управления установлено, что участником ООО «Проект-центр» в составе заявки на участие в Конкурсе представлено СРО, согласно которому ООО «Проект-центр» вправе заключить договоры на стоимость по одному договору не превышающую 25 000 000 рублей, при этом ценовое предложение участника составило 33 569 656 рублей.

В соответствии с пунктом 1.1 части 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ лицо, имеющее свидетельство о допуске к работам по организации строительства, вправе выполнять указанные работы при условии, если стоимость строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства по одному договору не превышает планируемую стоимость строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации в соответствии с частью 7 статьи 55.16 ГрК РФ.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что участником Конкурса представлено СРО не соответствует установленным требованиям действующего законодательства, так как предложенная цена ООО «Проект-центр», превышает планируемую стоимость, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Согласно части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Комиссией Заказчика допущено нарушение требований части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необоснованном допуске заявки, при проведении Конкурса.

В связи с чем, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Научно-проектного центра по объектам здравоохранения и отдыха Акционерное общество «ГИПРОЗДРАВ» на действия Департамента экономики города Севастополя, Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Многопрофильный лечебно-диагностический корпус онкологического диспансера, г. Севастополь», извещение № 0174200002717000177, обоснованной в части неправомерного допуска заявки, при проведении Конкурса.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 33, части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности, в соответствии с частью 2 и 4 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 08/2639-17 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

31 июля 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 26 июля 2017 года по делу № 08/2639-17 по жалобе **Научно-проектного центра по объектам здравоохранения и отдыха Акционерное общество «ГИПРОЗДРАВ»** (далее – Заявитель) на действия Департамента экономики города Севастополя, Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Многопрофильный лечебно-диагностический корпус онкологического диспансера, г. Севастополь», извещение № 0174200002717000177 (далее – Конкурс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному казенному учреждению «Капитальное строительство»:

1. отменить [протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 18.07.2017 №ПРО1](#) (извещение № 0174200002717000177);
2. вернуть процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Конкурса (извещение № 0174200002717000177) на стадию рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе.
3. Провести процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Конкурса (извещение № 0174200002717000177) в соответствии с требованиями действующего законодательства.

4. в срок до 15 августа 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1 – 1.3 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1 и 7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.