

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу заказчика –
заместителю управляющего
ГУ – НРО ФСС Российской Федерации

Исх № 2917/03 от 13.07.2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 103-гз/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 10.07.2018

В полном объеме изготовлено 13.07.2018 Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 103-гз/18 от 14.06.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – заместителя управляющего Государственного учреждения – Новгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – ГУ – НРО ФСС Российской Федерации) по факту совершения действий, выразившихся в нарушении порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от его исполнения (контракт № 0250100000317000002-46262-5 от 17.02.2017 (реестровый номер <...>

)), заключенного с победителем электронного аукциона – Обществом с ограниченной ответственностью «Продмаркет», указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

27.01.2017 государственным заказчиком – ГУ – НРО ФСС Российской Федерации на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) было размещено извещение № 0250100000317000002 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку инвалидам подгузников детских (начальная (максимальная) цена контракта – 909 565,00 рублей).

Согласно протоколу рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона № 4 от 06.02.2017 участник закупки – Общество с ограниченной ответственностью «Продмаркет» (ИНН: 3444207108; Волгоград, ул. им. Михаила Балонина, д. 11 Г; далее – ООО «Продмаркет») признан победителем электронного аукциона.

17.02.2017 между государственным заказчиком – ГУ - НРО ФСС Российской Федерации и ООО «Продмаркет» был заключен государственный контракт № 0250100000317000002-46262-5 (далее – Контракт) на поставку инвалидам подгузников детских.

Согласно пункту 1.1 Контракта по настоящему контракту поставщик обязуется осуществить поставку инвалидам технических средств реабилитации – детских подгузников, а заказчик обязуется оплатить поставленный товар в порядке и на условиях, определенных настоящим контрактом. Количество товара, его наименование, вид, технические и функциональные характеристики и требования, а также срок службы (годности), гарантии качества и иные условия поставки указаны в Техническом задании (Приложение № 1).

В соответствии с пунктом 1.2 Контракта датой начала поставки – является дата передачи поставщику разнарядки.

Согласно пункту 1.3 Контракта, Приложению № 1 к Контракту (Техническое задание) срок поставки – не позднее 15 июля 2017 года.

В соответствии с пунктом 2.3.1 Контракта заказчик обязуется выдать поставщику разнарядку на поставку товара в срок не позднее 5-ти (пяти) рабочих дней с даты проверки заказчиком предлагаемого к поставке

товара в соответствии с пунктом 4.2 настоящего контракта и составления соответствующего акта (заключения) экспертизы товара в случае соответствия предлагаемого к поставке товара требованиям контракта. При выявлении товара, не соответствующего требованиям контракта, разнарядка заказчиком не выдается до устранения поставщиком выявленных нарушений.

Согласно пункту 4.1 Контракта поставка товара по контракту осуществляется поставщиком в сроки, указанные в пункте 1.3 контракта. Поставщик в течение 3-х календарных дней с момента заключения настоящего контракта обязуется представить заказчику образцы товара (по одной упаковке каждого размера с возможностью вскрытия каждой упаковки и осмотра (испытания) по одной или две штуки каждого размера) для проведения проверки на соответствие подлежащего поставке товара требованиям настоящего контракта, а также документы, подтверждающие качество товара: сертификаты соответствия (декларацию о соответствии), регистрационные удостоверения на товар, в случае если наличие указанных документов предусмотрено действующим законодательством. Образцы товара в общее количество товара, указанное в техническом задании, для обеспечения получателей не включаются.

Также согласно пункту 4.2 Контракта проверка (экспертиза) товара осуществляется заказчиком в течение трех календарных дней с момента получения образцов товара, а в случае необходимости привлечения экспертов, экспертной организации срок проверки увеличивается до 15 календарных дней. По факту проверки товара составляется акт (заключение) экспертизы товара на его соответствие (несоответствие) требованиям контракта. В случае выявления несоответствия предлагаемого к поставке товара требованиям и условиям контракта заказчик уведомляет об этом поставщика в срок не позднее трех рабочих дней, а также предлагает устранить выявленные несоответствия, в том числе путем замены предлагаемого к поставке товара.

Из содержания пунктов 7 и 8 имеющегося в материалах Сведений Заключения экспертизы поставленного товара № б/н от 21.02.2017 (Заключение экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта) следует, что представленные ООО «Продмаркет» на экспертизу образцы товаров (подгузников детских) соответствовали требованиям Контракта.

В соответствии с пунктом 2.3.4 Контракта в случае отправки заказчиком разнарядки почтовым отправлением – заказным письмом датой получения поставщиком разнарядки будет считаться шестой календарный день считая с даты отправления заказного письма.

10.04.2017 ГУ - НРО ФСС Российской Федерации направило списки на выдачу

детских подгузников (разнарядку) заказной бандеролью по адресу ООО «Продмаркет», указанному в Контракте (400087, Волгоград, ул. им. Михаила Балонины, д. 11 Г).

Согласно данным официального сайта ФГУП «Почта России» ООО «Продмаркет» не были получены списки на выдачу детских подгузников (разнарядка) по причине «Неудачная попытка вручения», соответственно с учетом пункта 2.3.4 Контракта датой начала поставки товара является – 17.04.2017.

В соответствии с пунктом 7.4 Контракта заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

28.07.2017 государственный заказчик – ГУ - НРО ФСС Российской Федерации принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта исх. № 05-10/5305-3649 от 28.07.2017 (далее – Решение об одностороннем отказе).

Из содержания Решения об одностороннем отказе следует, что основанием отказа заказчика от исполнения своих обязательств по Контракту является то, что срок поставки истек 16.07.2017 и до момента принятия государственным заказчиком указанного решения поставка товара не осуществлена.

Согласно части 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с

даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

01.08.2017 государственный заказчик – ГУ - НРО ФСС Российской Федерации разместил на официальном сайте Решение об одностороннем отказе.

01.08.2017 Решение об одностороннем отказе было направлено ООО «Продмаркет» заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу, указанному в Контракте (400087, Волгоград, ул. им. Михаила Балонина, д. 11 Г), а также по адресу электронной почты: u.denovagis@vld-group.ru.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Почтовое уведомление о вручении ООО «Продмаркет» Решения об одностороннем отказе в адрес ГУ - НРО ФСС Российской Федерации не поступало.

В связи с изложенным, государственный заказчик – ГУ - НРО ФСС Российской Федерации посчитал, что датой надлежащего уведомления поставщика является 31.08.2017, а само Решение об одностороннем отказе вступило в силу 11.09.2017.

Указанная дата вступления в силу Решения об одностороннем отказе и расторжения Контракта (11.09.2017) указана в сопроводительном письме ГУ - НРО ФСС Российской Федерации исх. № 05-10/5305-4454 от 11.09.2017 (далее – Письмо), которым заказчик направил в Новгородское УФАС России (вх. № 5307 от 12.09.2017) сведения об ООО «Продмаркет» для их включения в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта (далее – Сведения).

Согласно данным официального сайта ФГУП «Почта России» Решение об одностороннем отказе не было получено ООО «Продмаркет» по причине «Неудачная попытка вручения».

Доказательства получения Решения об одностороннем отказе ООО «Продмаркет» по электронной почте у государственного заказчика – ГУ - НРО ФСС Российской Федерации также отсутствуют.

Таким образом, государственным заказчиком – ГУ - НРО ФСС Российской Федерации соответствующие подтверждения о вручении ООО «Продмаркет» Решения об одностороннем отказе получены не были.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта:

- размещается на официальном сайте;
- направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте;
- направляется телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Выполнение заказчиком вышеуказанных требований считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

При этом датой такого надлежащего уведомления признается:

- либо дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления;
- либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.

При невозможности получения такого подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе (т.е. на официальном сайте).

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе определено, что заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с [частью 10](#) настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В соответствии со статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В рассматриваемом случае государственным заказчиком – ГУ - НРО ФСС Российской Федерации Решение об одностороннем отказе было размещено на официальном сайте 01.08.2017.

Следовательно датой надлежащего уведомления ООО «Продмаркет» является дата по истечении тридцати дней с даты размещения Решения об одностороннем отказе на официальном сайте, а именно 01.09.2017.

Таким образом, Решение об одностороннем отказе вступило в силу и Контракт считается расторгнутым 12.09.2017.

Государственный заказчик – ГУ - НРО ФСС Российской Федерации по состоянию на 31.08.2017 не имел подтверждения о вручении ООО «Продмаркет» Решения об одностороннем отказе и не обладал информацией об отсутствии поставщика по адресу, указанному в Контракте, то есть надлежащее уведомление подрядчика об отказе заказчика от исполнения Контракта не имело места.

Также по состоянию на 31.08.2017 не истек 30-дневный срок с даты размещения Решения об одностороннем отказе на официальном сайте (размещено 01.08.2017).

Таким образом, государственный заказчик, неверно определив дату надлежащего уведомления подрядчика (31.08.2017) и дату вступления в силу Решения об одностороннем отказе (11.09.2017), тем самым нарушил право ООО «Продмаркет» на устранение в десятидневный срок (с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом Решении об одностороннем отказе) нарушений условий Контракта, послуживших основанием для принятия указанного решения.

Учитывая вышеизложенное, в действиях государственного заказчика – ГУ - НРО ФСС Российской Федерации содержатся нарушения частей 12, 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка осуществления процедуры расторжения контракта (одностороннего отказа от исполнения контракта).

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП, в соответствии с которой нарушение [порядка](#) расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

..... как заместитель управляющего ГУ – НРО ФСС Российской Федерации подписала от имени заказчика Письмо со Сведениями и обоснованием причин одностороннего отказа ранее действительной даты расторжения Контракта (12.09.2017), указала в нем ненадлежащую дату расторжения (11.09.2017) и направила указанные материалы в Новгородское УФАС России ранее предусмотренного части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе срока, чем нарушила процедуру расторжения контракта в одностороннем порядке и права поставщика – ООО «Продмаркет» на устранение нарушений условий Контракта в предусмотренный законом срок.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрение дела не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела без ее участия.

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения (вх. № 4002 от 10.07.2018 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

..... полагает, что согласно протоколу № 103-гз/18 от 14.06.2018 об административном правонарушении ей вменяется нарушение части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе, однако направляя в Новгородское УФАС России сведения об ООО «Продмаркет» для включения в реестр недобросовестных поставщиков исполняла иную обязанность, не связанную с процедурой одностороннего отказа от заключения контракта. Таким образом, в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП.

Кроме того, полагает совершенное административное правонарушение малозначительным, поскольку ООО «Продмаркет» в любом случае в течение установленного Законом о контрактной системе 10-дневного со дня надлежащего уведомления срока не исполнил условия Контракта, а значит неверное исчисление срока вступления Решения об одностороннем отказе в силу не повлияло на права и законные интересы поставщика.

Исследовав материалы дела № 103-гз/18 от 14.06.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Доводы об указании протоколе № 103-гз/18 от 14.06.2018 об административном правонарушении (далее – Протокол) на нарушение ею части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе, то есть несоблюдение сроков направления в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации о недобросовестном поставщике, не соответствуют действительности.

В Протоколе указывается на нарушение ГУ - НРО ФСС Российской Федерации частей 12, 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка осуществления процедуры расторжения контракта (одностороннего отказа от исполнения контракта), а не части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе, касающейся направления сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

При этом Письмо со Сведениями и обоснованием причин одностороннего отказа ранее действительной даты расторжения Контракта, направленное в Новгородское УФАС России в соответствии с частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе, рассматривается не иначе как письменное доказательство определения неверной даты расторжения Контракта конкретным должностным лицом ГУ – НРО ФСС Российской Федерации (.....).

Также в Протоколе приведена надлежащая квалификация действий как содержащих административное правонарушение, предусмотренное частью

6 статьи 7.32 КоАП (нарушение процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта), а не частью 2 статьи 7.31 КоАП (ненаправление, несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)).

..... как заместитель управляющего ГУ – НРО ФСС Российской Федерации на момент принятия государственным заказчиком Решения об одностороннем отказе, его размещении на официальном сайте и уведомлении стороны контракта о его принятии, являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственной организации, то есть являлась должностным лицом государственного заказчика.

....., нарушив установленный порядок расторжения Контракта в части определения срока вступления Решения об одностороннем отказе в силу, допустила нарушения частей 12, 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица государственного заказчика – заместителя управляющего ГУ – НРО ФСС Российской Федерации, события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – заместителя управляющего ГУ – НРО ФСС Российской Федерации, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – заместителя управляющего ГУ – НРО ФСС Российской Федерации, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение своих обязанностей должностного лица государственного заказчика, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено по неосторожности, поскольку предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Таким образом, в данном случае в действиях должностного лица государственного заказчика – заместителя управляющего ГУ – НРО ФСС Российской Федерации, которая во исполнение своих должностных обязанностей должна была предпринять необходимые и зависящие от неё меры для соблюдения требований Закона о контрактной системе при одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП, в соответствии с которой нарушение [порядка](#) расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – ул. Псковская, д. 15, Великий Новгород; 11.09.2017.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы

охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Нарушение установленного положениями статьи 95 Закона о контрактной системе порядка исчисления срока вступления Решения об одностороннем отказе, привело к преждевременному расторжению Контракта и нарушению законного права поставщика – ООО «Продмаркет» на устранение нарушения его условий в 10-дневный срок со дня надлежащего уведомления о принятии Решения об одностороннем отказе.

Таким образом, совершенное административное правонарушение наносит существенный ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок, в связи с чем не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от не поступало.

Руководствуясь частью 6 статьи 7.32, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – заместителя управляющего Государственного учреждения – Новгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, выразившихся в нарушении порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от его исполнения (контракт № 0250100000317000002-46262-5 от 17.02.2017 (реестровый номер <...>)), заключенного с победителем электронного аукциона – Обществом с ограниченной ответственностью «Продмаркет», административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на административный штраф за совершенное правонарушение в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633070076000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, зачисляемые в бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.