

30 октября 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Алышова А.Е.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Новосельцева А.В.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя:

от заказчика – ФГБУ «Федеральный центр нейрохирургии» Министерства здравоохранения Российской Федерации (г. Новосибирск): <...>(по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ИП Кузнецова С.А.: не явились (уведомлен надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ИП Кузнецова С.А. на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «Федеральный центр нейрохирургии» Министерства здравоохранения Российской Федерации (г. Новосибирск) при проведении электронного аукциона № 0351100033218000383 на поставку мебели, начальная (максимальная) цена контракта 4 047 399 руб. 51 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Кузнецов С.А. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «Федеральный центр нейрохирургии» Министерства здравоохранения Российской Федерации (г. Новосибирск) при проведении электронного аукциона № 0351100033218000383 на поставку мебели.

Суть жалобы ИП Кузнецова С.А. заключается в следующем.

По результатам рассмотрения первых частей заявок в отношении заявки № 52 аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе. В обоснование принятого решения аукционная комиссия указала следующее: первая часть заявки на участие в электронном аукционе участника закупки не содержит указания на то, что предлагаемые к поставке кресла для конференц-зала являются новыми, не бывшими в употреблении, не восстановленными, что является нарушением императивных требований к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе, установленных пп. «б» п. 2 ч.3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), п. 8.2.1 документации об электронном аукционе.

По мнению подателя жалобы, требование заказчика об обязательном указании участником в заявке того, что товар является новым, является нарушением ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, где установлены критерии, которые участник должен указывать в составе первой части заявки.

ИП Кузнецов С.А. считает, что из положений Закона о контрактной системе следует, что поставляемый по контракту товар должен быть новым даже в отсутствие каких-либо указаний по данному вопросу в документации о закупке, напротив, обязательным является указание на то, что товар может быть не новым, если заказчик допускает такую возможность. Требование декларировать указанные сведения в заявке участника закупки является избыточным.

ФГБУ «Федеральный центр нейрохирургии» Министерства здравоохранения Российской Федерации (г. Новосибирск) в ответ на уведомление Новосибирского УФАС России о рассмотрении жалобы ИП Кузнецова С.А. сообщило следующее.

В соответствии с пп. «б» п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, п. 8.2.1 документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Описание объекта закупки содержит требование, в соответствии с которым предлагаемые к поставке кресла для конференц-зала являются новыми, не бывшими в употреблении, не восстановленными. В п.8.2.1 документации об электронном аукционе определен порядок указания участниками закупки в своих заявках показателей, в отношении которых заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также показателей, в отношении которых заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и, соответственно, подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений. В частности, в п.8.2.1 документации об электронном аукционе установлено, что участник закупки обязательно указывает, что объект закупки является новым, не бывшим в употреблении, не восстановленным.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Описание объекта закупки содержит требование, в соответствии с которым кресла для конференц-зала являются новыми, не бывшими в употреблении, не

восстановленными.

Кроме того, инструкцией по заполнению первых частей заявок также предусмотрено, что участник закупки обязательно указывает, что объект закупки является новым, не бывшим в употреблении, не восстановленным.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в составе первой части заявки ИП Кузнецов С.А. не указал, что объект закупки является новым, не бывшим в употреблении, не восстановленным. Таким образом, заявка ИП Кузнецова С.А. не соответствует требованиям документации.

Исходя из изложенного, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки № 52 ИП Кузнецова С.А. было принято правомерно.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Кузнецова С.А. на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «Федеральный центр нейрохирургии» Министерства здравоохранения Российской Федерации (г. Новосибирск) при проведении электронного аукциона № 0351100033218000383 на поставку мебели необоснованной.