

РЕШЕНИЕ

г. Орел, ул. Салтыкова-Щедрина, 21

Резолютивная часть решения оглашена «08» июня 2017 г.

В полном объеме решение изготовлено «09» июня 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее - Орловское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела № 131-17/02АЗ о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <....>, руководитель Орловского УФАС России,

Члены Комиссии: <....> (далее – Комиссия), рассмотрев дело № 131-17/02АЗ, возбужденное по признакам нарушения хозяйствующими субъектами: группой лиц в составе: ООО «Перспектива» (ИНН 5752072138; ОГРН 1155749007260; адрес регистрации (место нахождения): 302001, г. Орел, переулок Воскресенский, д. 16, помещение 1, офис 3), ООО «Развитие» (ИНН 5752058951; ОГРН 1125740008789; адрес регистрации (место нахождения): 302001, г. Орел, переулок Воскресенский, д. 16, помещение 1, офис 8) и ИП <....> (ИНН 575200338965; ОГРНИП 308575203800024; адрес регистрации (место нахождения): <....>, пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившимся в заключении и реализации соглашений (договоренности), которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, в отсутствие на заседании Ответчиков: представителя ООО «Развитие» по доверенности – <....> (доверенность №1 от 17.04.2017), законного представителя ООО «Перспектива» - генерального директора общества <....>, ИП <....>; в присутствии лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах: от БУЗ ОО «Научно-клинический многопрофильный центр медицинской помощи матерям и детям имени З.И. Круглой» - <....>. (доверенность от 13.04.2017 №775),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 131-17/02АЗ было возбуждено в соответствии с приказом Орловского УФАС России от 05.04.2017 № 66 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения хозяйствующими субъектами: ООО «Перспектива», ООО «Развитие» и ИП <....> пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившимся в заключении и реализации соглашений (договоренности), которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Указанные признаки нарушения Управлением были выявлены в результате осуществления контроля за соблюдением законности при осуществлении закупок (Аукционы) № 0154200002716000108, № 0354200024016000067, № 0354200024016000068, № 0154200002716001107, № 0154200002716001604, № 0154200002716002178, № 0354300047616000060, № 0354300069416000048.

Анализируя поведение участия в указанных закупках ООО «Перспектива», ООО «Развитие» и ИП <....>, установлены случаи подачи ценовых предложений с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта (НМЦК, НМЦ) и отсутствие как таковой конкурентной борьбы за предмет аукционов между указанными лицами.

Из информации, представленной в рамках осуществления Орловским УФАС России названного контроля электронной торговой площадкой ООО «РТС-тендер», следовало, что, названные хозяйствующие субъекты (группа лиц) при совместном участии в государственных закупках с ИП <....> в своем поведении зачастую пассивны, электронные документы (файлы) ИП <....>, ООО «Развитие» и ООО «Перспектива» созданы при помощи одних и тех же учетных записей персональной электронной вычислительной машины (ПЭВМ) (авторов документов) поименованных выше лиц, создавшими и/или изменявшими документы (файлы) заявок; IP-адреса и контактная информация: адреса электронной почты и телефоны в аккредитационных сведениях данных участников указанных закупок совпадали.

Согласно сведениям из единого государственного реестра юридических лиц (официальный сайт ФНС России - <http://egrul.nalog.ru/>), ООО «Развитие» и ООО «Перспектива» составляют между собой одну группу лиц в понимании пункта 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, поскольку физическое лицо – <....> является единственным учредителем в указанных Обществах. Кроме того указанные лица располагаются по одному адресу: 302001, г. Орел, переулок Воскресенский, д. 16, помещение 1, офис 8 у ООО «Развитие» и

офис 3 у ООО «Перспектива».

Представленная провайдером NETBYNET (Нэт Бай Нэт Холдинг) 19.04.2017 информации по запросу Управления от 27.03.2017 № 1208/02, свидетельствует о том, что IP адреса: IP=46.72.103.174, IP=46.72.90.153, IP=176.193.10.11, IP=46.72.118.229 присвоены юридическому лицу (абоненту) ООО «Развитие» (ИНН 5752058951), адрес подключения: г. Орел, пер. Воскресенский, д. 16. Указанные IP адреса относятся к пулу динамических адресов.

Как указывает провайдер, третье лицо может подключиться к сети Интернет с использованием данных IP адресов в случае если знает логин/пароль личного кабинета абонента, подменит MAC – адрес своего оборудования на MAC – адрес абонента (ООО «Развитие»).

Определением от 05.04.2017 (исх. № 1400/02 от 05.04.2017) дело №131-17/02АЗ было назначено к рассмотрению на 20.04.2017 в 15 час. 00 мин. Указанным определением у лиц, участвующих в деле была запрошена соответствующая информация, которая ими была представлена в полном объеме.

Также данным определением к участию в деле в качестве ответчиков были привлечены ООО «Перспектива», ООО «Развитие» и ИП <....>; в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах привлечены были заказчики поименованных закупок: Бюджетное учреждение здравоохранения орловской области «Орловский онкологический диспансер» (302020, г. Орел, пер. Ипподромный, д 2), Бюджетное учреждение здравоохранения Орловской области «Новосильская центральная районная больница», Бюджетное учреждение здравоохранения Орловской области «Малоархангельская центральная районная больница», Бюджетное учреждение здравоохранения Орловской области «[Научно-клинический многопрофильный центр медицинской помощи матерям и детям имени З.И. Круглой](#)» (302028, г. Орел, ул. Октябрьская, 4).

Представленные Ответчиками: ООО «Перспектива» (письмо от 17.04.2017 №23), ООО «Развитие» (письмо от 17.04.2017 №59) и ИП <....> (письмо б/н, б/д) в соответствии с определением о назначении дела №131-17/0АЗ от 05.04.2017 сведения и информация свидетельствовали о следующем.

Для оптимизации расходов руководством ООО «Перспектива» и ООО «Развитие» было принято решение не дублировать функции по организации торгов, в связи с чем создано одно рабочее место, выделен один компьютер, на котором установлены ключи с электронно-цифровыми подписями ООО «Развитие» и ООО «Перспектива». Вся документация для подготовки торгов готовится на этом же рабочем месте.

ООО «Развитие» (Арендодатель) с ООО «Перспектива» (Арендатор) заключен договор аренды рабочего места №1 от 18.01.2016. Так как ИП <....> не имеет своих офисных помещений, то между индивидуальным предпринимателем и ООО «Развитие» заключен договор аренды рабочего места № 2 от 18.01.2016.

Между ИП <....> и ООО «Развитие» заключен договор аутсорсинга (оказания услуг, передачи функций) от 13.01.2014, предметом которого является передача ООО «Развитие» (заказчиком) ИП <....> (исполнителю) следующих функций: аккредитация Заказчика на торговых площадках в сети интернет, подготовка документации для получения ЭЦП; подготовка документации для участия в торгах, первых и вторых частей заявок аукционов в электронной форме; подготовка котировочных заявок; сбор информации для подготовки коммерческих предложений; взаимодействие с государственным заказчиком по вопросам аукционов в электронной форме; другая работа, необходимая для проведения аукционов в электронной форме и сопровождения заключенных контрактов. Аналогичный договор аутсорсинга заключен 01.09.2015 между ИП <....> и ООО «Перспектива».

Вместе с тем, в письме ООО «Развитие» от 17.04.2017 № 59 указано, что ведение торгов происходит с одного компьютера одним человеком, при этом злого умысла и ограничения чьих-то интересов не предполагалось.

20.04.2017 на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 131-17/02АЗ, проходившем в присутствии Ответчиков: представителя ООО «Развитие» по доверенности – <....> (доверенность №1 от 17.04.2017), представителя ИП <....> по доверенности – <....> (доверенность №1 от 10.04.2017), законного представителя ООО «Перспектива» - генерального директора общества <....>, а также в присутствии лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах: представителей по доверенностям БУЗ ОО «Орловский онкологический диспансер» - <....>, БУЗ ОО «Новосильская центральная районная больница» - <....>, БУЗ ОО «Малоархангельская центральная районная больница» - <....>, БУЗ ОО «Научно-клинический многопрофильный центр медицинской помощи матерям и детям имени З.И. Круглой» - <....>; генеральный директор ООО «Перспектива» <....>, являющийся также представителем ООО «Развитие» (доверенность №1 от 17.04.2017) пояснил, что лично от имени ООО «Перспектива», ООО «Развитие» и ИП <....> подает заявки на участие в аукционах, а также ценовые предложения по ним. Указанное не отрицалось присутствующим на заседании Комиссии представителем ИП <....> по доверенности от 10.04.2017 № 1 <....> Указанное зафиксировано в протоколе ведения заседания Комиссии от 20.04.2017, имеется аудиозапись заседания.

По результатам рассмотрения 20.04.2017 дела № 131-17/02АЗ о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией была установлена необходимость получения дополнительных доказательств в целях полного и всестороннего рассмотрения данного дела, в связи с чем, определением от 20.04.2017 (исх. № 1682/02 от 24.04.2017) дело № 131-17/02АЗ производством было отложено и назначено к рассмотрению на 11.05.2017 в 11 часов 30 минут.

21.04.2017 в адрес Управления поступило ходатайство генерального директора ООО «Перспектива» <....> от 21.04.2017 №25 с просьбой о переносе срока рассмотрения дела в связи с командировкой в период с 11.05.2017 по 17.05.2017.

11.05.2017 на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 131-17/02АЗ, проходившем без участия Ответчиков и лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, указанное ходатайство было рассмотрено в установленном порядке и удовлетворено. Определением от 11.05.2017 дело № 131-17/02АЗ о нарушении антимонопольного законодательства было отложено и назначено к рассмотрению на 30.05.2017 в 9 час. 30 мин.

30.05.2017 до рассмотрения дела по существу генеральный директор ООО «Перспектива» представил ходатайство от ИП <....> о рассмотрении дела №131-17/02АЗ без ее участия и без участия ее представителя.

На рассмотрении дела № 131-17/02АЗ, проходившем 30.05.2017 с участием законного представителя ООО «Перспектива», также являющегося представителем по доверенности ООО «Развитие» <....>, представителей по доверенности лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах: от БУЗ ОО «Орловский онкологический диспансер» - <....>, от БУЗ ОО «Малоархангельская центральная районная больница» - <....>, от БУЗ ОО «Научно-клинический многопрофильный центр медицинской помощи матерям и детям имени З.И. Круглой» - <....>; Комиссией установлено, что ИП <....> надлежащим образом уведомлена о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела, в связи с чем Комиссия посчитала возможным рассмотреть дело № 131-17/02АЗ о нарушении антимонопольного законодательства без участия индивидуального предпринимателя.

На заседании Комиссии представитель ООО «Перспектива» и ООО «Развитие» поддержал ранее изложенные доводы и просил Комиссию учесть требования статьи 13 Закона о защите конкуренции, согласно которой, в том числе, соглашения, предусмотренные частями 2-4 статьи 11 указанного закона, а также соглашения о совместной деятельности, заключенные между хозяйствующими субъектами-конкурентами, могут признаны допустимыми, если такими соглашениями не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, а также если их результатом является или может являться получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате соглашений, согласованных действий, сделок. С учетом приведенной нормы статьи 13 Закона о защите конкуренции <....> привел аукцион с извещением № 0154200002716002178, в котором ценовые предложения подаются ИП <....> и ООО «Перспектива», результатом чего стало снижение цены контракта относительно его начальной максимальной цены. Вместе с тем дополнил, что ООО «Перспектива» не принимало участия в рассматриваемых Комиссией аукционах совместно с ООО «Развитие», кроме того, ООО «Развитие» не подавало в названных аукционах, в том числе при участии с ИП <....>, ценовых предложений, что, по его мнению, свидетельствует об отсутствии сговора между ними.

Лица, располагающие сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, принявшие участие 30.05.2017 в заседании Комиссии по рассмотрению дела №131-17/02АЗ о нарушении антимонопольного законодательства, каких-либо дополнительных пояснений и материалов, кроме запрошенных в соответствии с определением об отложении рассмотрения № 131-17/02АЗ от 20.04.2017 (исх.№ 1682/02 от 24.04.2017), не представили.

Определением от 30.05.2017 рассмотрение дела № 131-17/02АЗ о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 08.06.2017 г., в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела. Копии определения и заключения об обстоятельствах дела №131-17/02АЗ (исх. № 2163/02 от 30.05.2017) были направлены заказными письмами с уведомлением о вручении в адрес Ответчиков и лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах. Сторонам по делу было предложено ознакомиться с данным заключением и представить пояснения, доказательства и доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

07.06.2017 в адрес Управления от Ответчиков поступили ходатайства: от 07.06.2017 исх.№30 от генерального директора ООО «Перспектива» <....>, от 07.06.2017 №78 от генерального директора ООО «Развитие» <....>, б/н, б/д от ИП <....> о рассмотрении дела 08.07.2017 в их отсутствие.

Каких-либо возражений со ООО «Перспектива», ООО «Развитие» и ИП <....> в адрес Управления не поступило, с обстоятельствами, изложенными в Заключении участники дела были согласны.

08.06.2017 дело №131-17/02А3 Комиссией рассматривалось в отсутствие Ответчиков, на заседании присутствовал представитель по доверенности БУЗ ОО «Научно-клинический многопрофильный центр медицинской помощи матерям и детям имени З.И. Круглой» - <....>.

Изучив материалы дела № 131-17/02А3 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия установила следующее:

Анализ имеющейся в распоряжении Управления информации показал, что при совместном участии в государственных закупках группа лиц в составе: ООО «Перспектива» или ООО «Развитие» совместно с ИП <....> реализовывали стратегию поведения, целью которой являлось не конкуренция между ними в ходе проведения торгов, а достижение для участников соглашения взаимовыгодного результата.

Доказательствами участия Ответчиками в антиконкурентном соглашении и его реализации является следующее.

Совпадение контактной информации в «Сведениях по участникам» согласно представленной Электронной площадкой ООО «РТС-тендер» информации, а именно: адресов электронной почты и телефонов приведены в таблице 1.

Таблица 1

Участник	ИНН	ОГРН	КПП	Телефон	E-Mail	Контактное лицо	Фактический Адрес, Почтовый адрес	Имя пользователя
ИП <....>	575200338965	308575203800024		+7(4862)436742	razvitie.orel@yandex.ru	С. А. А.	<....>, ОКАТО: 54401364000	С. А. А.
ООО "РАЗВИТИЕ"	5752058951	1125740008789	575201001	+7(4862)436742	razvitie.orel@yandex.ru	М. А. В.	302001, Российская Федерация, Орловская обл., г. Орёл, пер. Воскресенский, 16, ОКАТО: 54401366000	К. Э. В.
ООО "ПЕРСПЕКТИВА"	5752072138	1155749007260	575201001	+7(4862)436742	perspectiva.orel@yandex.ru	К. Э. В.	302001, Российская Федерация, Орловская обл., г. Орёл, пер. Воскресенский, 16, ОКАТО: 54401366000	К. Э. В.

Так, в результате анализа свойств электронных документов (файлов), полученных указанной электронной торговой площадкой от ИП <....>, ООО «Развитие» и от ООО «Перспектива», в анализируемых закупках в составе заявок участников, установлено совпадение учетных записей персональной электронной - вычислительной машины (ПЭВМ), с помощью которых создавались и/или изменялись файлы заявок, что наглядно представлено ниже в таблице 2.

Таблица 2

Участника размещения заказа	Наименование документа (файла) в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл (автор)	Учетная запись, изменявшая запись (кем сохранен)
ИП <....> (извещение 0154200002716000108, Заявка 1)	Первая часть заявки №0154200002716000108.docx	Быкова	ЕСР
ООО "РАЗВИТИЕ" (извещение 0154200002716000108, Заявка 1)	Первая часть заявки №0154200002716000108.docx	Быкова	Быкова
ООО "РАЗВИТИЕ" (извещение 0154200002716001107, заявка 1)	Первая часть заявки на участие в аукционе №0154200002716001107.docx	Быкова	Быкова 02.06.2016 14-54 (один и тот же документ)
ИП <....> (извещение 0154200002716001107, Заявка 3)	Первая часть заявки на участие в аукционе №0154200002716001107.docx	Быкова	Быкова 02.06.2016 14-54 (один и тот же документ)
ООО «Перспектива» (извещение 0354200024016000067, Заявка 5)	Первая часть заявки на участие в аукционе №0354200024016000067.docx	Быкова	Быкова

Продолжение таблицы 2

ИП <....> (извещение 0354200024016000067, заявка 6)	Первая часть заявки на участие в аукционе №0354200024016000067.docx	Быкова	ЕСР
ООО «Перспектива» (извещение 0354200024016000068, Заявка 4)	Первая часть заявки 0354200024016000068.docx	Быкова	Быкова
ИП <....> (извещение 0354200024016000068, заявка 5)	Первая часть заявки 0354200024016000068.docx	Быкова	ЕСР
ООО «Перспектива» (извещение 0154200002716001604, Заявка 1)	Первая часть заявки на участие в аукционе №0154200002716001604.docx	Быкова	Быкова
ИП <....> (извещение 0154200002716001604, заявка 3)	Первая часть заявки на участие в аукционе №0154200002716001604....docx	Быкова	Быкова
ООО «Перспектива» (извещение 0154200002716002178, Заявка 1)	Первая часть заявки на участие в аукционе №0154200002716002178.docx	Быкова	Быкова
ИП <....> (извещение 0154200002716002178, заявка 2)	Первая часть заявки на участие в аукционе №0154200002716002178.docx	Быкова	Быкова
ООО "РАЗВИТИЕ" (извещение 0354300047616000060, заявка 1)	ч.1 закупка реагентов для КДЛ №0354300047616000060.docx	user	Быкова
ИП <....> (извещение 0354300047616000060, Заявка 2)	Первая часть заявки №0354300047616000060.docx	user	Быкова
ИП <....> (извещение 0354300069416000048, заявка 3)	Первая часть заявки на участие в аукционе №0354300069416000048.docx	Быкова	ЕСР
ООО «Перспектива» (извещение 0354300069416000048, Заявка 4)	Первая часть заявки на участие в аукционе №0354300069416000048.docx	Быкова	Быкова

Справочно: заявки для участия в закупке извещение №0154200002716001107, поданные ООО «Развитие» и ИП <....> (впоследствии отклоненные по одному основанию) являются идентичными.

Совпадение одних и тех же учетных записей свидетельствует об использовании конкурентами - ИП <....> и хозяйствующими субъектами, являющимися группой лиц - ООО «Перспектива» и ООО «Развитие» единой инфраструктуры, т.е. использование и обмен файлами заявок ИП <....>, ООО «Перспектива» и ООО «Развитие» между собой, осуществление координации при подготовке заявок на аукционы и непосредственного участия в них.

Таким образом, непосредственным свидетельством использования конкурентами - ИП <....>, ООО «Перспектива» и ООО «Развитие» единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, нацеленное на достижение единой цели для всех. В данном случае единые данные различных хозяйствующих субъектов подтверждают взаимодействие друг с другом и осуществление координации по подготовке заявок и участию на аукционах.

Кроме того, при подаче заявок и ценовых предложений по рассматриваемым аукционам у ИП <....>, ООО «Перспектива» и ООО «Развитие» единые IP адреса (см. таблицу 3).

Таблица 3

№ извещения	Участник	IP
0154200002716000108	ИП <....>	(09.02.2016 15:51:00 IP=46.72.103.174); (15.02.2016 9:42:00 IP=46.72.103.174); (15.02.2016 9:45:00 IP=46.72.103.174); <u>(15.02.2016 16:26:00 IP=46.72.103.174)</u> IP контракта
	ООО "РАЗВИТИЕ"	(09.02.2016 15:04:00 IP=46.72.103.174)
0354200024016000067	ООО "ПЕРСПЕКТИВА"	(28.03.2016 14:05:00 IP=46.72.90.153); (01.04.2016 10:08:00 IP=46.72.90.153)
	ИП <....>	(28.03.2016 15:20:00 IP=46.72.90.153); (01.04.2016 10:27:00 IP=46.72.90.153); (01.04.2016 10:42:00 IP=46.72.90.153)
0354200024016000068	ООО "ПЕРСПЕКТИВА"	(28.03.2016 14:23:00 IP=46.72.90.153); (01.04.2016 10:08:00 IP=46.72.90.153)
	ИП <....>	(28.03.2016 15:37:00 IP=46.72.90.153)
0154200002716001107	ООО "РАЗВИТИЕ"	(02.06.2016 14:48:00 IP=176.193.10.11)
	ИП <....>	(02.06.2016 15:10:00 IP=176.193.10.11)
0154200002716001604	ООО "ПЕРСПЕКТИВА"	(09.08.2016 11:37:00 IP=46.72.118.229); (15.08.2016 10:33:00 IP=46.72.118.229); (15.08.2016 11:05:00 IP=46.72.118.229); <u>(19.08.2016 11:04:00 IP=46.72.118.229)</u> IP – контракта
	ИП <....>	(09.08.2016 16:07:00 IP=46.72.118.229)
0154200002716002178	ООО "ПЕРСПЕКТИВА"	(31.10.2016 14:36:00 IP=46.72.118.229); (10.11.2016 9:32:00 IP=46.72.118.229); (10.11.2016 11:31:00 IP=46.72.118.229); <u>(23.11.2016 10:51:00 IP=46.72.118.229);</u> IP - контракта
	<....>	(01.11.2016 14:01:00 IP=46.72.118.229); (10.11.2016 11:30:00 IP=46.72.118.229)
0354300047616000060	ООО "РАЗВИТИЕ"	(21.10.2016 15:47:00 IP=46.72.118.229)
	ИП <....>	(21.10.2016 16:10:00 IP=46.72.118.229)
0354300069416000048	ИП <....>	(07.10.2016 16:26:00 IP=46.72.118.229); (14.10.2016 9:00:00 IP=46.72.118.229); (14.10.2016 9:10:00 IP=46.72.118.229); (14.10.2016 9:34:00 IP=46.72.118.229)
	ООО "ПЕРСПЕКТИВА"	(07.10.2016 16:18:00 IP=46.72.118.229)

Анализируя поведение участия в указанных закупках ООО «Перспектива», ООО «Развитие» и ИП <....>,

Комиссией установлены случаи подачи ценовых предложений с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта (НМЦК) и отсутствия как таковой конкурентной борьбы за объект аукционов между указанными лицами, то есть ООО «Перспектива» или ООО «Развитие» совместно с ИП <....> реализовывали стратегию поведения, целью которой являлось не конкуренция между ними в ходе проведения торгов, а достижение для участников соглашения взаимовыгодного результата.

Так, например, в трех из восьми анализируемых аукционов, а именно аукционы: извещения №№ 0154200002716000108, 0154200002716001604, 0154200002716002178 победителями стали ИП <....> и ООО «Перспектива».

Анализ стратегии поведения ИП <....>, ООО «Перспектива» и ООО «Развитие» в названных аукционах представлен ниже.

- 1. 02.02.2016 уполномоченным органом - Управлением государственных закупок Орловской области на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд БУЗ ОО «Орловский онкологический диспансер» размещена закупка в форме электронного аукциона № 0154200002716000108 на поставку наборов гинекологических, начальная максимальная цена контракта (далее – НМЦК) установлена 353180,00руб. На данный аукцион подано три (3) заявки, две (2) из которых допущено к участию – это заявки ИП <....> и ООО «Развитие».

Аукцион завершился в отсутствие конкурентной борьбы между участниками. По итогам проведения закупки победителем признана ИП <....> с единственным ценовым предложением 351410,00руб., что составило снижение НМЦК на 0,5% (контракт исполнен, оплата по контракту произведена 23.03.2016). Второй допущенный к участию участник - ООО «Развитие» не подавал ценовых предложений, то есть отказался от борьбы за объект закупки.

Иными признаками наличия и реализации антиконкурентного соглашения между указанными лицами являются: совпадений аккредитационных сведений участников аукциона, IP адресов, учетной записи ПЭВМ, создавшей документы заявок на участие в указанном аукционе как для ООО «Развитие», так и для ИП <....>

Кроме того, проанализировав документы (копии коммерческих предложений), обосновывающие формирование НМЦК по данному аукциону, Комиссия усмотрела, что НМЦК по данному аукциону была сформирована на основании трех коммерческих предложений, среди которых рассматривалось предложение ООО «Развитие», которое составляло 348000руб. за объект закупки. Делая ценовое предложение, ИП <....> выигрывает в данных торгах со снижением НМЦК на 0,5%, предлагая цену 351410руб., которая является больше предложенной ООО «Развитие» при формировании НМЦК.

- 2. 29.07.2016 уполномоченным органом - Управлением государственных закупок Орловской области на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд БУЗ ОО «Орловский онкологический диспансер» размещена закупка в форме электронного аукциона № 0154200002716001604 на поставку шприцов и соединительных линий, НМЦК установлена 882115,50руб. На данный аукцион подано четыре (4) заявки, все заявки допущены к участию, среди которых заявки ИП <....> и ООО «Перспектива».

По итогам проведения закупки победителем признано ООО «Перспектива» с ценовым предложением 877700,00руб., что составило снижение НМЦК на 0,5% (контракт исполнен, оплата по контракту произведена 29.09.2016). Допущенная к участию ИП <....> не реализовала права на участие в торгах, то есть отказалась от борьбы в закупке.

Иными признаками наличия и реализации антиконкурентного соглашения между указанными лицами являются: совпадений аккредитационных сведений участников аукциона, IP адресов, учетной записи ПЭВМ, создавшей и изменявшей документы заявок на участие в указанном аукционе как для ООО «Перспектива», так и для ИП <....>

Анализ документов (копий коммерческих предложений), обосновывающих формирование НМЦК по данному аукциону, показал, что НМЦК по данному аукциону была сформирована на основании трех коммерческих предложений, среди которых рассматривалось предложение ООО «Перспектива», которое составляло 864500руб. за объект закупки. Делая ценовое предложение, ООО «Перспектива» выигрывает в данных торгах со снижением НМЦК на 0,5%, предлагая цену 877700руб., которая является больше предложенной Обществом при формировании НМЦК данного аукциона.

- 3. 24.10.2016 уполномоченным органом - Управлением государственных закупок Орловской области на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд БУЗ ОО «Орловский онкологический диспансер» размещена закупка в форме электронного аукциона № 0154200002716002178 на

поставку расходных материалов (адаптеры для химиотерапии), НМЦК установлена 2818320,93руб. На данный аукцион подано две (2) заявки – это заявки ИП <....> и ООО «Перспектива», обе заявки допущены к участию в аукционе.

По итогам проведения закупки победителем признано ООО «Перспектива» как лицо, предложившее наименьшую цену исполнения контракта (контракт находится на исполнении). При подаче ценовых предложений первой снижает цену контракта ИП <....> ценовым предложением 2804220,00руб (снижение НМЦК составляет 0,5%), через минуту снижает цену контракта ООО «Перспектива», предлагая цену 2790100,00руб. (снижение НМЦК составляет 1%). Аукцион завершился с созданием видимости конкурентной борьбы между его участниками, при наличии двух конкурентов аукцион завершился с минимальным снижением цены контракта (1%). Участники аукциона располагали сведениями о ценовых предложениях друг друга.

Данные выводы подтверждаются также совпадением аккредитационных сведений участников аукциона, IP адресов, учетной записи ПЭВМ, создавшей и изменявшей документы заявок на участие в указанном аукционе как для ООО «Перспектива», так и для ИП <....>.

Анализ документов (копий коммерческих предложений), обосновывающих формирование НМЦК по данному аукциону, показал, что НМЦК по данному аукциону была сформирована на основании трех коммерческих предложений, среди которых рассматривалось предложение ООО «Перспектива», которое составляло 2748932руб. за объект закупки. Делая ценовое предложение, ООО «Перспектива» выигрывает в данных торгах со снижением НМЦК на 1%, предлагая цену 2790100руб., которая является больше предложенной Обществом при формировании НМЦК данного аукциона.

В пяти из анализируемых аукционов при совместном участии в государственных закупках хозяйствующий субъект из группы лиц (ООО «Перспектива» или ООО «Развитие»), либо ИП <....> в своем поведении также зачастую пассивны (создана видимость конкурентной борьбы), для участия в закупках выходят с одного IP адреса, кроме того, аккредитационные сведения, представленные хозяйствующими субъектами на электронную торговую площадку, имеют идентичные данные.

Информация по Аукционам (количество участников, % снижения начальной цены контракта на торгах, объём закупки и т.д.) имеется в материалах дела (прилагалась к заключению об обстоятельствах дела №131-17/02АЗ).

Учитывая указанные выше факты Комиссией установлено, что ООО «Перспектива», ООО «Развитие» и ИП <....> совершали юридически значимые действия при проведении рассматриваемых аукционов такие, как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, используя единую инфраструктуру, принадлежащую ООО «Развитие», поскольку действовали на электронных площадках при проведении аукционов исключительно с IP-адресов, выделенных данному лицу. Факты осуществления указанных действий при участии в Аукционах с одних IP-адресов указывают на то, что действия по подаче заявок и ценовых предложений на торгах осуществлялись одним лицом, что свидетельствует об отсутствии конкуренции между данными хозяйствующими субъектами при их участии в Аукционах. Наличие единого автора, сформировавшего документы первых частей заявок на участие в электронных аукционах, свидетельствует о совместной подготовке названных лиц к участию в Аукционах.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для участников таких кооперации и консолидации цели. Однако коммерческие организации, индивидуальные предприниматели в аналогичных условиях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ООО «Перспектива», ООО «Развитие» и ИП <....> возможны исключительно в ходе реализации определенных договоренностей.

Вместе с тем Комиссией установлено, что на электронных аукционах на поставку медицинских изделий, в которых ООО «Перспектива», ООО «Развитие» и ИП <....> не оказались победителями и принимали участие иные хозяйствующие субъекты, помимо указанных лиц, снижение НМЦК достигало существенных значений, при этом ООО «Перспектива», ООО «Развитие» и ИП <....> делали ценовые предложения значительно снижающие НМЦ.

Так например:

1. 21.03.2016 заказчиком БУЗ ОО «НКМЦ им. З.И. Круглой» на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для собственных нужд была размещена закупка в форме электронного аукциона № 0354200024016000067 на закупку шовного материала для хирургического отделения, НМЦК установлена

174735,00руб. По итогам проведения закупки победителем признано ООО «Медтехсинтез». На данный аукцион подано десять (10) заявок, пять (5) из которых допущены к участию – это в том числе заявки ИП <....> и ООО «Развитие».

При подаче ценовых предложений оба хозяйствующих субъекта (ООО «Перспектива» и ИП <....>) торгуются за объект закупки, выступая с ценовым предложением на понижение НМЦК.

При наличии честной конкурентной борьбы между допущенными участниками к участию в данном аукционе, аукцион завершился со снижением НМЦК на 59,73%.

ООО «Перспектива» и ИП <....> выходят на данные торги с одного IP адреса, учетные записи ПЭВМ, создавшие файлы для участия в данном аукционе у названных лиц идентичны.

2. 21.03.2016 заказчиком БУЗ ОО «НМЦ им. З.И. Круглой» на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для собственных нужд была размещена закупка в форме электронного аукциона № 0354200024016000068 на закупку шовного материала для травмпункта, НМЦК установлена 127763,00руб. По итогам проведения закупки победителем признано ООО «Медтехсинтез». На данный аукцион всего подано семь (7) заявок на участие, пять (5) из которых допущены к участию, в том числе заявки ИП <....> и ООО «Перспектива». При подаче ценовых предложений из названных участников ценовые предложения делает только ООО «Перспектива», ИП <....> не подает предложений о цене контракта, то есть отказывается от борьбы за объект закупки.

При наличии честной конкурентной борьбы между допущенными участниками к участию в данном аукционе, аукцион завершился со снижением НМЦК на 57,4%.

ООО «Перспектива» и ИП <....> выходят на данные торги с одного IP адреса, учетные записи ПЭВМ, создавшие файлы для участия в данном аукционе у названных лиц идентичны.

3. 25.05.2016 уполномоченным органом - Управлением государственных закупок Орловской области на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд БУЗ ОО «Орловский онкологический диспансер» размещена закупка в форме электронного аукциона № 0154200002716001107 на поставку игл для биопсии, начальная максимальная цена контракта (далее – НМЦК) установлена 463500,00руб. По итогам проведения закупки победителем признано ООО «Атлас Медикал Групп».

ООО «Развитие» и ИП <....> право на участие в торгах не реализовано, при этом названные лица подают заявки на участие в аукционе с одного IP адреса, учетная запись ПЭВМ, создавшая файлы для участия в данном аукционе и впоследствии их изменявшая у названных лиц одинакова, кроме того заявки для участия в закупке, поданные ООО «Развитие» и ИП <....>, являются идентичными.

4. 17.10.2016 заказчиком БУЗ ОО «Новосильская ЦРБ» на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для собственных нужд была размещена закупка в форме электронного аукциона № 0354300047616000060 на закупку реагентов для клинико-диагностической лаборатории, НМЦК установлена 250886,62руб. По итогам проведения закупки контракт заключен с единственным поставщиком ООО «ОВЕСТ».

ООО «Развитие» и ИП <....> подают заявки на участие в аукционе с одного IP адреса, учетная запись ПЭВМ, создавшая файлы для участия в данном аукционе и впоследствии их изменявшая у названных лиц одинакова, кроме того заявки для участия в закупке, поданные ООО «Развитие» и ИП <....> (впоследствии отклоненные по одному основанию) являются идентичными.

5. 17.10.2016 заказчиком БУЗ ОО «Малоархангельская ЦРБ» на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для собственных нужд была размещена закупка в форме электронного аукциона № 0354300069416000048 на закупку медицинских перчаток, НМЦК установлена 165247,20руб. По итогам проведения закупки победителем признано ООО «Медторгснаб».

На данный аукцион всего подано шесть (6) заявок на участие, все из которых допущены к участию, в том числе заявки ИП <....> и ООО «Перспектива». При подаче ценовых предложений ИП <....> торгуется за объект закупки, выступая с ценовым предложением на понижение НМЦК, при этом ООО «Перспектива» право на участие в торгах не реализовано.

При наличии честной конкурентной борьбы между допущенными участниками к участию в данном аукционе, аукцион завершился со снижением НМЦК на 55,49%.

ООО «Перспектива» и ИП <....> выходят на данные торги с одного IP адреса, учетные записи ПЭВМ,

создавшие файлы для участия в данном аукционе у названных лиц идентичны.

В рамках рассмотрения дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на Аукционах в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 131-17/02АЗ, в ходе которого установлено, что субъекты, входящие в одну группу лиц: ООО «Развитие» и ООО «Перспектива» (п. 2 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции) и ИП <....>, не составляющая с указанными лицами группу лиц, являлись конкурентами в период участия в Аукционах.

По результатам исследования состояния конкуренции было установлено:

1. Временной интервал исследования определен не позднее даты опубликования первого извещения – 02.02.2016, до даты проведения исследования, т.е. с февраля 2016 года по 26.04.2017.
2. Предмет торгов: поставка изделий медицинского назначения (медицинских изделий) для нужд медицинских учреждений в Орловской области.
3. Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах: в состав участников по каждому из рассматриваемых аукционов, входили признанные соответствующими требованиями к участникам аукциона, хозяйствующие субъекты. Все участники каждого из исследованных аукционов являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта.

Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 131-17/02АЗ и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Условия о допустимости антиконкурентных соглашений, установленных в части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на ИП <....> и хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц: ООО «Перспектива» и ООО «Развитие» не распространяются, и при участии в аукционах данные хозяйствующие субъекты должны были соблюдать требование пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Однако для поведения названных участников аукционов характерны следующие особенности: зачастую Ответчики отказывались от реальной конкурентной борьбы, допуская лишь минимальное снижение начальных максимальных цен контрактов, а именно: в случае допуска к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок обоих участников и при отказе в допуске либо отсутствии других участников, одно из ценовых предложений делал какой-либо из Ответчиков, второй снижал цену на 1 % и становился победителем закупки, либо больше не делал ценовых предложений и победителем становился участник, сделавший первое ценовое предложение и снизивший цену на 0,5 %, что повлекло за собой минимальное снижение НМЦК в указанных аукционах.

В целом для Аукционов характерны следующие признаки и обстоятельства:

- для участия в торгах, участники аукционов – конкуренты использовали единую инфраструктуру, включающую одинаковые IP-адреса, подготовку заявок на одном компьютере, использование одного адреса электронной почты и телефона;

- установлены случаи завершения аукционов с минимальным снижением цены контракта;

- аукционы проходили в разные периоды времени, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой и рядом других обстоятельств, однако, описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом их перечисленных аукционов, в которых победителем признано одно из названных лиц.

Как следует из совокупности документов и информации, имеющих в материалах дела, участники аукционов реализуют антиконкурентное соглашение, целью которого было поддержание цен и обеспечения победы на торгах определенных участников картеля.

Вышеописанная система взаимоотношений Ответчиков обеспечивала поддержание цен (минимальное снижение НМЦК в ходе торгов) при проведении аукционов.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются:

- анализом документов (информации), представленных электронной площадкой;

- прямыми и косвенными доказательствами, полученными в ходе рассмотрения настоящего дела;

- документами (информацией), представленными по запросам и определениям ФАС России при рассмотрении настоящего дела;

- результатами проведения анализа состояния конкуренции.

Вместе с тем косвенным доказательством наличия между названными лицами антиконкурентного соглашения при участии в торгах также являются материалы контрольно-счетной палаты Орловской области, представленные в адрес Управления, подтверждающие наличие антиконкурентного соглашения между рассматриваемыми лицами (письмо контрольно-счетной палаты Орловской области от 03.04.2017 № 246-СП).

К примеру, в Отчете по результатам контрольного мероприятия «Проверка эффективности использования бюджетных средств при организации закупок товаров, работ, услуг Управлением государственных закупок Орловской области для обеспечения государственных нужд Орловской области», представленному в адрес Управления письмом от 03.04.2017 № 246-СП, указано, что при осуществлении закупочной деятельности (закупка №№ 0154200002716000110, 0154200002716001882, 0154200002716000309, 0154200002716001238) в формировании НМЦК приняли участие ООО «Развитие», ООО «Перспектива», ИП <....>. В дальнейшем 3 закупки завершились заключением контракта с единственным участником аукциона. По закупке № 0154200002716001882 БУЗ ОО «Орловски онкологический диспансер» (закупка белья и средств защиты медицинских) НМЦК была сформирована на основе трех коммерческих предложений (ООО «Развитие», ООО «Перспектива» и ИП <....>) на сумму 430681,40 рублей. В торгах приняли участие только 2 юридических лица (ООО «Развитие» и ООО «Перспектива»), по итогам которых цена заключенного контракта составила 424200 рублей, что составило лишь 1,5%. Изложенное говорит о формальном проведении процедуры (страницы 15-16 данного отчета).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Комиссия, учитывая совокупность имеющихся в деле доказательств, в частности: совместную подготовку Ответчиками заявок на участие в Аукционах; подачу заявок и ценовых предложений при участии в Аукционах с одних IP-адресов, выделенных ООО «Развитие»; использование единой инфраструктуры при подготовке и участии в Аукционах; использование Ответчиками определенной модели поведения на торгах при проведении Аукционов – в случае допуска к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок обоих участников и при отказе в допуске либо отсутствии других участников, одно из ценовых предложений делал какой-либо из Ответчиков, второй снижал цену на 1 % и становился победителем закупки, либо больше не делал ценовых предложений и победителем становился участник, сделавший первое ценовое предложение и снизивший цену на 0,5 %; при этом в случае участия в иных торгах, в которых принимали участие иные хозяйствующие субъекты помимо Ответчиков, снижение НМЦ в таких торгах достигало существенных значений, а Ответчики делали ценовые предложения значительно снижающие НМЦ (т.е. действительно вели конкурентную борьбу на торгах); пояснения генерального директора ООО «Перспектива» о том, что он лично от имени ООО «Развитие», ООО «Перспектива» и ИП <....> подавал заявки на участие в рассматриваемых аукционах и делал ценовые предложения по ним; приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц: ООО «Перспектива» и ООО «Развитие», и ИП <....> по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Доводы, приводимые Ответчиками в ходе рассмотрения дела №131-17/02АЗ о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия считает несостоятельными в связи со следующим:

1. Ответчиками неоднократно указывалось, что отсутствие в их действиях признаков антиконкурентного соглашения подтверждается самим фактом участия второго хозяйствующего субъекта в торгах, поскольку при участии одного лица в аукционе контракт по результатам таких торгов заключается по максимальной цене.

Комиссия считает, что данный факт не опровергает выводов о наличии соглашения между ответчиками, поскольку, действуя описанным выше образом на Аукционах, Ответчики создавали лишь видимость конкурентной борьбы, снижая НМЦ торгов на 0,5-1%. В то время как при наличии иных участников, не связанных с Ответчиками, хозяйствующий субъект из группы лиц: ООО «Перспектива» или ООО «Развитие» совместно с ИП <....> вели реальную конкурентную борьбу, делая ценовые предложения значительно снижающие НМЦ торгов. Кроме того, участие двух, связанных друг с другом соглашением, хозяйствующих

субъектов в торгах повышает шансы на победу в них, поскольку уменьшается угроза отказа в допуске к участию в торгах по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

2. Относительно доводов Ответчиков, касающихся необходимости учета требований статьи 13 Закона о защите конкуренции, согласно которой, в том числе, соглашения, предусмотренные частями 2-4 статьи 11, а также соглашения о совместной деятельности, заключенные между хозяйствующими субъектами-конкурентами, могут признаны допустимыми, если такими соглашениями не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, а также если их результатом является или может являться получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате соглашений, согласованных действий, сделок; и приведенного в качестве примера аукциона с извещением № 0154200002716002178, в котором ценовые предложения подаются ИП <....> и ООО «Перспектива», результатом чего стало снижение цены контракта относительно его начальной максимальной цены, Комиссия считает необходимым пояснить следующее.

Предметом рассмотрения настоящего дела является нарушение хозяйствующими субъектами, составляющими группу лиц: ООО «Перспектива» и ООО «Развитие» совместно с ИП <....> пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

В силу пункта 7 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ под признаками ограничения конкуренции понимаются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Приводимый Ответчиками в качестве примера аукцион с извещением № 0154200002716002178, завершившийся со снижением начальной максимальной цены контракта на 1% в результате создания ООО «Перспектива» и ИП <....>, по мнению Комиссии, видимости конкурентной борьбы, нельзя отнести к аукционам, завершившимся в результате честной конкурентной борьбы, так как участники названного аукциона (ООО «Перспектива» и ИП <....>) располагали сведениями о ценовых предложениях друг друга ввиду совпадения учетной записи ПЭВМ, создавшей и изменявшей документы заявок на участие в указанном аукционе как для ООО «Перспектива», так и для ИП <....>, IP адреса =46.72.118.229 участников при выходе на торги и подаче ценовых предложений, присвоенному провайдером юридическому лицу (абоненту) ООО «Развитие» (как уже отмечалось выше, провайдер указал, что третье лицо может подключиться к сети Интернет с использованием, в том числе, данного IP адреса в случае если знает логин/пароль личного кабинета абонента, подменит MAC – адрес своего оборудования на MAC – адрес абонента (ООО «Развитие»)). Кроме того, снижая при видимой конкурентной борьбе в данном аукционе начальную максимальную цену контракта, победитель аукциона - ООО «Перспектива» выигрывает его с ценой, превышающей предложенную данным обществом при формировании НМЦК названного аукциона на 1,5%.

Комиссия, учитывая совокупность имеющихся в деле доказательств, в частности: совместную подготовку Ответчиками заявок на участие в Аукционах; подачу заявок и ценовых предложений при участии в

Аукционах с одних IP-адресов, выделенных ООО «Развитие»; использование единой инфраструктуры при подготовке и участии в Аукционах; использование Ответчиками определённой модели поведения на торгах при проведении Аукционов – в случае допуска к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок обоих участников и при отказе в допуске либо отсутствии других участников, одно из ценовых предложений делал какой-либо из Ответчиков, второй, к примеру, снижал цену на 1 % и становился победителем закупки, либо больше не делал ценовых предложений и победителем становился участник, сделавший первое ценовое предложение и снизивший цену на 0,5 %, при этом в случае участия в иных торгах, в которых принимали участие иные хозяйствующие субъекты помимо Ответчиков, снижение НМЦ в таких торгах достигало существенных значений, а Ответчики делали ценовые предложения значительно снижающие НМЦ (т.е. реально вели конкурентную борьбу на торгах); приходит к выводу о наличии между ООО «Перспектива», ООО «Развитие» и ИП <....> соглашения, заключенного данными хозяйствующими субъектами с целью поддержания цен на Аукционах, что противоречит требованиям пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, действия Ответчиков противоречат пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещающим соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. в рассматриваемом случае на торгах по поставке изделий медицинского назначения (медицинских изделий) для нужд медицинских учреждений в Орловской области, проведённых в 2016 году.

Рассмотрев и исследовав имеющиеся в материалах дела документы и информацию, заслушав доводы сторон, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения хозяйствующими субъектами: ООО «Перспектива» и ООО «Развитие», составляющими группу лиц, и ИП <....> пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.
2. Выдать группе лиц: ООО «Перспектива» и ООО «Развитие», а также ИП <....> предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно прекратить участие в антиконкурентном соглашении на товарном рынке поставки изделий медицинского назначения (медицинских изделий) для нужд медицинских учреждений г. Орла и Орловской области, которое приводит к поддержанию цен на торгах
3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Орловского УФАС России для решения вопроса о возбуждения административного производства.

Председатель Комиссии

<....>

Члены Комиссии

<....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Орловской области.

ПРЕД П И С А Н И Е

по делу № 131-17/02АЗ

о нарушении антимонопольного законодательства

« 08 » июня 2017 г.

г. Орел

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее - Орловское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела № 131-17/02АЗ о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <....>, руководитель Орловского УФАС России.

Члены Комиссии: <....>;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 08.06.2017 по делу № 131-17/02АЗ о нарушении хозяйствующими субъектами: ООО «Перспектива» (ИНН 5752072138), ООО «Развитие» (ИНН 5752058951) и ИП <....> (ИНН 575200338965), пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции), выразившимся в заключении и реализации соглашений (договоренности), которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах

ПРЕД П И С Ы В А Е Т:

1. Группе лиц в составе - ООО «Перспектива» (ИНН 5752072138), ООО «Развитие» (ИНН 5752058951) и индивидуальному предпринимателю <....> (ИНН 575200338965) **в течении пятнадцати дней после получения настоящего предписания** прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения между группой лиц - ООО «Перспектива», ООО «Развитие» и ИП <....> с целью поддержания цен на торгах для государственных и муниципальных нужд, а именно прекратить участие в антиконкурентном соглашении на товарном рынке поставки изделий медицинского назначения (медицинских изделий) для нужд медицинских учреждений г. Орла и Орловской области, которое приводит к поддержанию цен на торгах.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии

<....>

Члены Комиссии

<....>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.