

РЕШЕНИЕ

по делу №К-134/18 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

05 октября 2018 года г.Майкоп

Резолютивная часть оглашена 04.10.2018

Решение в полном объеме изготовлено 05.10.2018

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – <...>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...>; ведущих специалистов-экспертов <...>. в присутствии представителей: Заказчика – МКУ «Благоустройство МО «Город Майкоп» (далее – Заказчик) <...>. (доверенность от 03.10.2018 №01-10/3894), <...>. (доверенность от 03.10.2018 №01-10/3895); Уполномоченного органа – Управления в сфере закупок администрации муниципального образования «Город Майкоп» (далее – Уполномоченный орган) <...>. (доверенность от 11.01.2018 №2-д), рассмотрев жалобу ООО «МонолитСтройМонтаж» (далее – Заявитель) на положения документации электронного аукциона № 258/18 на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства: «Строительство муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения на 240 мест по адресу: Республика Адыгея, г. Майкоп, ст. Ханская ул. Степная, 23-А» (извещение №0376300000118000267) (далее – Аукцион)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея поступила жалоба Заявителя, в которой указано:

1. В пункте 5.2. «Заказчик обязан» Проекта контракта, приложенного в составе аукционной документации, отсутствует пункт с указанием обязательства по проведению экспертизы. Считаем, что отсутствие данного условия контракта нарушает закон о контрактной системе в сфере закупок.

2. В позиции 4 технического задания «винт самонарезающий» заказчика установлены требования, не соответствующие ГОСТ.

Согласно таблице 1 ГОСТ 17473-80 «Винты с полукруглой головкой классов точности А и В» при номинальном диаметре резьбы 4 мм ГОСТ предусматривает диаметр головки – 7 мм и высоту головки 2,8 мм, что противоречит требованиям технического задания. Согласно таблице 1 ГОСТ 1491-80 «Винты с цилиндрической головкой классов точности А и В. Конструкция и размеры» при номинальном диаметре резьбы 4 мм диаметр головки – 7 мм и высота головки 2,6 мм, что противоречит требованиям технического задания. Указанные ГОСТы не содержат в себе информации о высоте головки, равной 3 мм. Указанные ГОСТы содержат в себе прямую зависимость диаметра головки и высоты головки винта от номинального диаметра резьбы. Таким образом, при установлении точного значения номинального диаметра резьбы винта (в техническом задании установлено значение «должен быть 4мм»), диаметр головки и высота головки также должны иметь точные значения в соответствии с указанными ГОСТ.

На основании изложенного Заявитель считает, что требования Заказчика вводят участников закупки в заблуждение и нарушают положения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в связи с чем, просит приостановить определение поставщика до рассмотрения настоящей жалобы по существу, провести проверку закупки на соответствие требованиям действующего законодательства РФ, признать положения документации несоответствующими Закону о контрактной системе, обязать Заказчика внести соответствующие изменения в Документацию об электронном аукционе.

Представители Уполномоченного органа и Заказчика с доводами жалобы не согласились, Заказчик представил письменные возражения на жалобу, в которых просил признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия УФАС установила следующее.

Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 30.08.2018 размещены извещение и документация Аукциона, 04.09.2018 и 11.09.2018 в извещение и Аукционную документацию вносились изменения.

Начальная (максимальная) цена контракта – 140 792 211,00 рублей. Источник финансирования – Бюджет муниципального образования

«Город Майкоп» на 2018 г.-2020 г.

Аукционная документация в последней редакции утверждена <...> - 11.09.2018.

1. В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Части 3 и 4 статьи 94 Закона о контрактной системе определяют, что для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом. Заказчик обязан привлекать экспертов, экспертные организации к проведению экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, если закупка осуществляется у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случаев:

1) предусмотренных пунктами 1 - 9, 14, 15, 17 - 23, пунктом 24 (только при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд), пунктами 25, 26, 28 - 30, 32, 33, 36, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47 - 48, 50 - 54 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона;

(в ред. Федеральных законов от 01.12.2014 N 416-ФЗ, от 31.12.2014 N 519-ФЗ, от 13.07.2015 N 227-ФЗ, от 30.12.2015 N 469-ФЗ, от 03.07.2016 N 365-ФЗ, от 07.06.2017 N 106-ФЗ, от 26.07.2017 N 198-ФЗ, от 29.12.2017 N 475-ФЗ)

2) осуществления закупок услуг экспертов, экспертных организаций;

3) если результатом предусмотренной контрактом выполненной работы являются проектная документация объекта капитального строительства и (или) результаты инженерных изысканий, прошедшие государственную или негосударственную экспертизу, проведение которой обязательно в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации.

В подпункте 9.9 пункта 9 «Порядок и сроки приемки результатов выполненных работ. Сроки оформления результатов приемки»

Проекта контракта установлено следующее положение: «Для проверки предоставленных Подрядчиком результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта Заказчик проводит экспертизу своими силами или с привлечением экспертов, экспертных организаций. Приемку осуществляет специалист Заказчика, ответственный за приемку данного вида работ.

В случае заключения контракта с единственным поставщиком на основании п. 25.1. ч.1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик обязан привлекать экспертов, экспертные организации к проведению экспертизы поставленного товара в соответствии с ч. 4 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ».

Таким образом, довод Заявителя о нарушении Закона о контрактной системе в связи с отсутствием в подпункте 5.2 Проекта контракта положения об обязательствах по проведению экспертизы является **необоснованным**.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе устанавливает, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации

Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В 6.3. «Показатели, позволяющие определить соответствие товара, поставляемого при выполнении работ, установленным заказчиком требованиям, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться» Части III. «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ» Аукционной документации (далее – Показатели товаров) Заказчиком установлены технические и функциональные параметры материала, по которым будут устанавливаться соответствие потребностям заказчика или эквивалентность предлагаемого материала.

- позиции 4 Показателей товара установлены требования:

Наименование товара (материала)	Технические и функциональные параметры материала, по которым будут устанавливаться соответствие потребностям заказчика или эквивалентность предлагаемого материала			
	Наименование показателя, технического, функционального параметра и т.п.	Значение показателя, параметра установленные заказчиком		
		Не менее (минимальное)	Не более (максимальное)	не может изменяться
Винт самонарезающий	Покрытие			Должно быть оцинкованное
	Номинальный диаметр резьбы			Должен быть 4 мм
	Длина винта	11 мм	13 мм	
	Диаметр головки	5,5 мм		
	Высота головки		3 мм	

Согласно пункту 1 ГОСТ 11650-80 «Винты самонарезающие с полукруглой головкой и заостренным концом для металла и пластмассы. Конструкция и размеры (с Изменением N1)» настоящий стандарт распространяется на самонарезающие винты с полукруглой головкой и заостренным концом для металла и пластмассы класса точности В с номинальным диаметром резьбы от 2,5 до 8 мм.

При этом как следует из таблицы 1 данного ГОСТ для винта с **номинальным диаметром резьбы 4 мм** показатель «диаметр головки» не может иметь значение 5,5 мм, так как данный показатель относится к номинальному диаметру резьбы 3 мм. Кроме того,

указанная Заказчиком **длина винта 11 мм** (в столбце «не менее») **13 мм** (в столбце «не более»)» также позволяет участникам закупки указать значение 11 мм и 13 мм, однако данные длины не предусмотрены действующим ГОСТ.

Вместе с тем, Заказчик не представил доказательств того, что есть производители (поставщики) предлагающие к реализации «винты самонарезающие» произведенные с характеристиками не соответствующими ГОСТ 11650-80.

Следовательно, в действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения **пункта 1 части 1 статьи 64 (пункта 2 части 1 статьи 33)** Закона о контрактной системе, и жалоба Заявителя, является **обоснованной** в части того, что характеристики товара «Винт самонарезающий» не соответствуют действующему ГОСТ.

- нарушения содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного **частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ**.

При этом Комиссия УФАС полагает, что ссылки Заявителя на ГОСТ 17473-80 и ГОСТ 1491-80 несостоятельны, так как распространяются не на **самонарезающие** винты, а на винты с полукруглой головкой и с цилиндрической головкой классов точности А и В с номинальным диаметром резьбы от 1 до 20 мм.

[Решением](#) Комиссии УФАС от 04.10.2018 по делу НК-131/18 в действиях Заказчика в ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки установлены нарушения пункт 1 части 1 статьи 64 (пункта 2 части 1 статьи 33), пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МонолитСройМонтаж» обоснованной в части нарушения Заказчиком описания объекта закупки в позиции 4 Показателей товара.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 (пункта 2 части 1 статьи 33) Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.