

11 июля 2018 года город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 11 июля 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 12 июля 2018 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области рассмотрев жалобу ООО «ЧОП «Град» на действия единой комиссии заказчика – ОГБУ «Трубетчинский психоневрологический интернат» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг охраны (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 04.07.2018 поступила жалоба ООО «ЧОП «Град» на действия единой комиссии заказчика – ОГБУ «Трубетчинский психоневрологический интернат» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, заказчик, уведомленные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы представителей не направили.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе заявитель указывает, что им была подана заявка на участие в рассматриваемом электронном аукционе. Однако, единой комиссией заказчика заявка заявителя неправомерно была признана не соответствующей требованиям аукционной документации по следующему основанию, указанному в протоколе [подведения итогов электронного аукциона](#): «на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ (лицензия на осуществление охранной деятельности в приложении не содержит пункт разрешенных видов услуг)». Вместе с тем, заявитель указывает, что у него имеется лицензия на осуществление охранной деятельности, в приложении которой содержится пункт разрешенных видов услуг: на охрану объектов с пропускным режимом с требованиями к антитеррористической защищенности и пункты, включающие в себя защиту жизни и здоровья. Однако, в связи с ошибкой его сотрудника, указанная лицензия не была представлена в составе второй части аукционной заявки, направленной заказчику оператором электронной площадки. Вместе с тем, данная лицензия представлена заказчику, до начала рассмотрения вторых частей заявок, по адресу его электронной почты, но не была принята во внимание единой комиссией заказчика при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, проведя внеплановую проверку на основании Приказа Липецкого УФАС России от 06.07.2018 №283, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе на оказание услуг охраны (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является оказание услуг охраны.

В соответствии с [протоколом подведения итогов электронного аукциона от 21.06.2018 №0346200005918000011-4](#), единой комиссией заказчика рассматривались вторые части 3 заявок участников закупки, поданные на участие в электронном аукционе.

В результате рассмотрения данных заявок, единая комиссия приняла решение признать

заявку участника закупки с порядковым номером: 1 (заявитель) не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией и признать заявки участников закупки с порядковыми номерами: 3, 5 соответствующими требованиям, установленным аукционной документацией.

При этом, основанием для принятия решения о не соответствии заявки заявителя с порядковым номером 1 требованиям, установленным аукционной документацией служит следующее: «Признать не соответствующей требованиям п.18 установленным документацией об электронном аукционе заявку 1 на участие в аукционе (Основание: п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе) -документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального Закона о контрактной системе, и настоящей документацией – лицензия на осуществление охранной деятельности в приложении не содержит пункт разрешенных видов услуг: Лицензия в приложении должна содержать пункты на охрану объектов с пропускным режимом с требованиями к антитеррористической защищенности и пункты, включающие в себя защиту жизни и здоровья: Раздел III. ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, Статья 11. Оказание услуг в сфере охраны (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 №227-ФЗ) р.III, Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 (ред. от 05.12.2017) «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»»).

Таким образом, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, поскольку заявитель в составе второй части заявки представил лицензию на осуществление охранной деятельности, приложение которой не содержит пункт разрешенных видов услуг: на охрану объектов с пропускным режимом с требованиями к антитеррористической защищенности и пункты, включающие в себя защиту жизни и здоровья, то в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе его заявка была признана не соответствующей требованиям аукционной документации и была отклонена.

В соответствии с ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, из анализа положений аукционной документации, п.18 содержит требование к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе. Так, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, и настоящей документацией, или копии таких документов – лицензию на осуществление охранной деятельности (для участников закупки, осуществляющих негосударственную (частную) охранную деятельность). Лицензия в приложении должна содержать пункты на охрану объектов с пропускным режимом с требованиями к антитеррористической защищенности и пункты, включающие в себя защиту жизни и здоровья: Раздел III. ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, Статья 11. Оказание услуг в сфере охраны (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 №227-ФЗ) р.III, Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 (ред. от 05.12.2017) «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»).

В силу ч.2 ст.69 Закона о контрактной системе, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Частью 6 ст.69 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [частью 11 статьи 24.1](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона

на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) [статьи 31](#) настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона.

А в соответствии с ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе, принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается. Заявка на участие в электронном аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в связи с отсутствием в ней информации и электронных документов, предусмотренных [пунктом 5 части 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, а также [пунктом 6 части 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, за исключением случая закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный [статьей 14](#) настоящего Федерального закона.

Рассмотрев вторую часть заявки заявителя (порядковый номер <...>), Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что она содержит лицензию на осуществление охранной деятельности. При этом, приложение к данной лицензии не содержит пункт разрешенных видов услуг: на охрану объектов с пропускным режимом с требованиями к антитеррористической защищенности и пункты, включающие в себя защиту жизни и здоровья, требования о содержании которых установлены в п.18 аукционной документации. В связи с чем, данная заявка заявителя не соответствует требованиям аукционной документации.

Таким образом, единая комиссия заказчика, рассматривая вторую часть заявки заявителя с порядковым номером 1, правомерно признала ее несоответствующей требованиям аукционной документации по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона.

Относительно довода заявителя о том, что, в связи с ошибкой его сотрудника, указанная лицензия не была представлена в составе второй части аукционной заявки, направленной заказчику оператором электронной площадки, но данная лицензия представлена заказчику до даты рассмотрения вторых частей заявок по адресу его электронной почты. Однако, она не была принята во внимание единой комиссией заказчика при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, Комиссия Липецкого УФАС России считает необходимым отметить следующее.

Согласно ч.8 ст.66 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные [частями 3 и 5](#) настоящей статьи. Указанные электронные документы подаются одновременно.

При этом, в соответствии с п.2 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31](#) (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

В рассматриваемом случае, заказчиком установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки лицензии на осуществление охранной деятельности (для участников закупки, осуществляющих негосударственную (частную) охранную деятельность) с приложением, содержащим пункты на охрану объектов с пропускным режимом с требованиями к антитеррористической защищенности и пункты, включающие в себя защиту жизни и здоровья.

Согласно ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям,

установленной документацией о таком аукционе.

При этом, Законом о контрактной системе не предусмотрено рассмотрение аукционной комиссией вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, информации и документов, полученных заказчиком в обход оператора электронной площадки.

Следовательно, действия единой комиссии заказчика по не рассмотрению лицензии на осуществление охранной деятельности (для участников закупки, осуществляющих негосударственную (частную) охранную деятельность) заявителя, полученной от него по электронной почте, являются правомерными.

Более того, согласно ч.1 ст.46 Закона о контрактной системе, проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя является необоснованной.

Дополнительно необходимо отметить, как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России, заказчиком с ООО «Охранное агентство «Барс» 03.07.2018 был заключен контракт №48-Охрана-ЭА на оказание услуг охраны.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ЧОП «Град» на действия единой комиссии заказчика – ОГБУ «Трубетчинский психоневрологический интернат» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг охраны (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.