

Постановление о наложении штрафа по делу № А05-639/2016 в отношении Российского Союза Автостраховщиков

Исх. от 29.07.2016г ИП-05/10551

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №А05-639/2016, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), возбужденного в отношении юридического лица – Российского союза автостраховщиков (115093, г.Москва, ул.Люсиновская, д.27, стр.3, ИНН 7705469845, дата внесения в ЕГРЮЛ: 14.10.2002г., далее- РСА),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Татарстанского УФАС России от 15 апреля 2016 г. по результатам рассмотрения дела №А05-387/2016 принято решение о признании Российского союза автостраховщиков нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении порядка формирования Справочников средней стоимости запасных частей, материалов и нормо-часа работ, установленного Банком России, которое приводит или может привести к экономически необоснованным выплатам страховщиками потерпевшим сумм ущерба по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) и ущемлению интересов неопределенного круга лиц.

Основанием для возбуждения дела послужило обращение гражданина (1976/ж от 07.08.2015г., с дополнениями от 03.09.2015г. вх.10994), который посчитал Справочники средней стоимости запасных частей, материалов и нормо-часа работ необъективными и неотражающими фактически среднерыночные цены, сложившиеся на рынке оказания услуг технического обслуживания автотранспортных средств в г.Казани.

В своем обращении гражданин указывал, что цены в Справочнике существенно занижены и не позволяют произвести восстановительный ремонт автомобиля. Кроме того, заявитель указывал, что Справочники не содержат сведения об источниках, об организациях, чьи цены были взяты для расчета усредненной цены для Поволжского региона, так же не учтены расходы на доставку товаров и услуг, отчего не представляется возможным осуществить контроль за правильностью расчетов.

В рамках рассмотрения вышеуказанного обращения Управлением было проведено сопоставление цен у официальных дилеров и цен, представленных в открытом доступе в сети интернет.

По результатам сопоставления информации Онлайн-сервиса (<http://prices.autoins.ru/priceAutoParts/>), информации официальных дилеров о закупке и реализации запасных частей, а также информации о ценах, представленной на сайте <http://www.exist.ru/> установлено, что цены запасных частей и норм часов из Онлайн-сервиса существенно ниже цен, сложившихся на рынке (Приложения №№1,2). При этом по отдельным позициям стоимость запасных

частей из Онлайн-сервиса ниже закупочных цен официальных дилеров.

На вышеуказанные несоответствия цен, представленных в справочниках и цен сложившихся на рынке, указывают также обращения <...> (вх.206/ж от 09.02.2016г.), физических лиц (вх.609 от 22.01.2016г., 149/ж от 28.01.2016г., 183/ж от 04.02.2016г., 218/ж от 10.02.2016г., 227/ж от 11.02.2016г.), поступившие в адрес Татарстанского УФАС России в рамках рассмотрения дела.

Однако при соблюдении порядка формирования Справочников цены должны быть актуальными и отражать действительную ситуацию, сложившуюся на потребительском рынке запасных частей.

Вышеуказанное обстоятельство послужило основанием для возбуждения в отношении Российского союза автостраховщиков дела №05-387/2015 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Письмом от 12.02.2016г. №АК/8623/16 (вх.1570 от 16.02.2016г.) ФАС России наделило Татарстанское УФАС России полномочиями по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №05-387/2015, возбужденного в отношении Российского союза автостраховщиков, осуществляющего деятельность на территории Российской Федерации.

Представителем ответчика 30.03.2016г. заявлено ходатайство о привлечении в качестве лица, не заявляющего самостоятельные требования Волго-Вятское главное управления Центрального банка Российской Федерации для представления позиции по делу. Данное ходатайство удовлетворено.

На заседании Комиссии представитель ответчика поддержал позицию, изложенную в письменных ответах, в части несогласия с вменяемым нарушением.

Представитель Волго-Вятского главного управления Центрального банка Российской Федерации представил устные пояснения по рассматриваемым по делу обстоятельствам.

В соответствии частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Факт осуществления Российским союзом автостраховщиков хозяйственной

деятельности и получения дохода подтверждается письмом от 28.12.2015г., из которой следует, что за 9 месяцев 2015 года Союзом были получены следующие доходы:

- за предоставление баз данных – <...>рублей;
- за единовременное подключение к ЕАИС БСИ – <...>рублей;
- третейский сбор – <...>рублей.

Таким образом, Российский союз автостраховщиков осуществляет деятельность, приносящую доход, и, следовательно, является хозяйствующим субъектом, и его деятельность подпадает под регулирование Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта, утвержденного Приказом ФАС от 25.05.2012г. №345, с целью установления доминирующего положения Российского союза автостраховщиков на рынке предоставления электронных баз данных о средних ценах на запасные части, материалы и нормо-часа работ при определении размера расходов на восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства (далее – Электронные базы), проведен анализ состояния конкурентной среды на данных товарных рынках в соответствии с «Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке», утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010г. №220.

Для целей установления доминирующего положения Российского союза автостраховщиков были определены основные параметры рынка: временной интервал исследования, продуктовые и географические границы анализируемого товарного рынка, состав хозяйствующих субъектов, действующих на рынке, и др.

Исследование товарного рынка проводилось за период с 2014 по 2015 годы.

Продуктовые границы рынка для целей рассмотрения данного дела определены, как предоставление Электронных баз данных.

Учитывая, что доступ к Электронным базам данных должен обеспечиваться всем потребителям вне зависимости от места их нахождения, географическими границами товарного рынка определена территория Российской Федерации.

По результатам проведенного анализа установлено, что рынок предоставления Электронных баз данных является неконкурентным, т.е. Российский союз

автостраховщиков осуществляет деятельность при отсутствии какой-либо конкуренции со стороны других хозяйствующих субъектов.

Таким образом, во временной период исследования товарного рынка Российский союз автостраховщиков имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке предоставления Электронных баз данных.

Появление на товарном рынке нового продавца (кроме Российского союза автостраховщиков) возможно только путем внесения изменений в действующие нормативные акты и передачи функций по формированию Справочников иному лицу.

Учитывая вышеизложенное, по результатам анализа состояния конкурентной среды Комиссией был сделан вывод о том, что Российский союз автостраховщиков занимает на рассматриваемом товарном рынке долю, равную <...>%.

По результатам анализа составлен аналитический отчет о состоянии конкурентной среды на рынке предоставления Электронных баз данных. Вышеуказанный аналитический отчет приобщен к материалам дела, копия вышеуказанного отчета направлена в адрес Российского союза автостраховщиков.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», хозяйствующий субъект вправе представлять в антимонопольный орган доказательства того, что положение этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке не может быть признано доминирующим, однако, на момент рассмотрения настоящего дела Российским союзом автостраховщиков такие доказательства не представлены.

В соответствии с пунктом 3 статьи 12.1 Федерального закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закону об ОСАГО) независимая техническая экспертиза проводится с использованием единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, которая утверждается Банком России и содержит, в частности:

- а) порядок расчета размера расходов на материалы, запасные части, оплату работ, связанных с восстановительным ремонтом;
- б) порядок расчета размера износа подлежащих замене комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), в том числе номенклатуру комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), на которые при расчете размера расходов на восстановительный ремонт устанавливается нулевое значение износа;
- в) порядок расчета стоимости годных остатков в случае полной гибели транспортного средства;
- г) справочные данные о среднегодовых пробегах транспортных средств;
- д) порядок формирования и утверждения справочников средней стоимости запасных частей, материалов и нормочаса работ при определении размера

расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом установленных границ региональных товарных рынков (экономических регионов).

Согласно пункту 7.4. Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденного Банком России 19.09.2014 N 432-П (далее – Методика), справочники формируются и утверждаются профессиональным объединением страховщиков, созданным в соответствии с Федеральным [законом](#) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», с учетом границ экономических регионов Российской Федерации, указанных в приложении 4 к настоящей Методике.

Таким образом, Банк России вышеуказанной Методикой наделил профессиональное объединение страховщиков (Российский союз автостраховщиков) полномочиями по формированию Справочников.

Пунктом 7.2.1 Методики определено, что для установления средних цен на запасные части должно быть исследовано предложение по ценам: **в городах Москве и Санкт-Петербурге – не менее 15 магазинов, в городах с численностью населения не менее одного миллиона человек – не менее 10 магазинов; в остальных административных центрах субъектов Российской Федерации – не менее 8 магазинов.** Кроме того, установлено, что переход от «базовых» стоимостей Центрального экономического региона к ценам других регионов производится через расчет коэффициентов. Коэффициенты для каждого экономического региона рассчитываются на основании результатов маркетингового регионального исследования путем сравнения расчетного и полученного в результате наблюдения показателей. При отсутствии сведений о какой-либо марке в определенном экономическом регионе (марка в соответствующем регионе не представлена) используется коэффициент 1,0.

Таким образом, установленный Банком России Порядок предусматривает проведение исследования цен в городах с численностью населения не менее одного миллиона человек и **во всех административных центрах** субъектов Российской Федерации **по каждому экономическому региону**, а в случае, если цены на конкретную запасную часть в экономическом регионе не выявлены, то применяются «базовые» стоимости Центрального экономического региона, скорректированные на расчетный коэффициент на основании маркетингового регионального исследования.

Вместе с тем, представленные Российским союзом автостраховщиков документы свидетельствуют о том, что при исследовании цен на запасные части и нормочасы работ Союзом не соблюдается вышеуказанный порядок.

В частности установлено, что Справочники были сформированы на основании результатов исследований, проведенных **в мае-июне 2014 года**, т.е. до утверждения Методики Банком России.

Работы по проведению исследований и формированию справочников были выполнены <...> на основании договора от 5 мая 2014 года №21/14 (далее – Договор №21/14).

Согласно пункту 3.1.1. Договора №21/14 Исполнитель (<...>) обязан выполнить работы в соответствии с Техническим заданием (Приложение №2 к настоящему Договору) и передать Заказчику (РСА) результаты работ.

В соответствии с техническим заданием в Центральном экономическом регионе исследование проводится в Москве и Московской области, в Северо-Западном – в Санкт-Петербурге, в Северном – в Архангельске (при этом отмечено, что если невозможно получить информацию о ценах, то следует применять справочники Северо-Западного экономического региона), в Волго-Вятском – в Нижнем Новгороде, в Центральном-Черноземном – в Воронежской области, в Поволжском – в Самаре и Тольяти, в Северо-Кавказском – в Ростове-на-Дону, в Уральском – в Екатеринбурге, в Западно-Сибирском – в Новосибирске, в Восточно-Сибирском – в Красноярске. Так же, отмечено, что в Дальневосточном регионе следует применять справочники Северо-Восточного региона, а в Калининградском – Северо-Западного.

Таким образом, в основу формирования Справочников согласно Методике Банка России должны были быть положены 85 административных центра. Однако, техническое задание, разработанное Российским союзом автостраховщиков, устанавливает провести исследование лишь в 11 городах (Приложение №3). Кроме того, техническим заданием **не определено количество магазинов, в которых должно проводиться исследование цен на запасные части в экономических регионах.**

В 2015 году Российским союзом автостраховщиков произведена актуализация Справочников на основании заключенного договора от 02 февраля 2015 года №2599-Э с <...>. При этом, представленные Российским союзом автостраховщиков документы свидетельствуют о том, что <...> производило исследование также в разрез положений главы 7 Методики, по аналогии с предыдущим периодом.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что информация, представленная Российским союзом автостраховщиков на электронном носителе, о результатах исследования <...> **не позволяет установить достоверность сведений, которые легли в основу Справочников.**

В частности, в отчете проведения в ходе второго этапа исследования для определения средней стоимости запасных частей при определении размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства <...>указывает:

*«В связи с ограничением сроков проведения исследования Исполнитель не имел возможности выполнить работы по официальным запросам и **обеспечить подтверждение исходной информации на бумажных носителях**, удостоверенных их держателем или разработчиком, и вынуждено применял материалы, доступные в открытых источниках, **полученные по электронной почте или из телефонных опросов**, поэтому Исполнитель исходил из предполагаемой достоверности полученных материалов, и статистическая достоверность обеспечивается только процессом обработки выборки статистическими и математическими методами и привлечением для проверки адекватности справочника широкого круга независимых экспертов, в том числе работающих в регионах».*

На невозможность проведения проверки достоверности сведений представленных в Справочниках указывает Российский союз автостраховщиков в своем ответе от 09.11.2015г. №13834, из которого следует, что передача сведений об информационных источниках, использованных при проведении указанных исследований данных, необходимой для получения внесенных в Справочники стоимостных показателей, равно как и информации о торговых организациях, Положением Банка России не предусмотрена.

Аналогичный ответ содержится в письме на судебный запрос Мирового судьи судебного участка №4 по Авиастроительному району города Казани (исх. №И-74330 от 14.10.2015г.), представленном физическим лицом в обращении (вх.609 от 22.01.2016г.). Из вышеуказанного письма следует, что информацию об исследовательской части справочников о том, по каким источникам определялись цены на запасные части, приведенные в справочнике РСА представить невозможно, в связи с тем, что процедура обратной информации не предусмотрена методикой формирования справочников средней стоимости запасных частей, материалов, нормо-часов работ при восстановительном ремонте транспортных средств.

Таким образом, Татарстанском УФАС России было установлено, что Справочники, сформированные Российским союзом автостраховщиков не позволяют произвести проверку средней стоимости запасных частей и материалов указанной в Справочниках с источниками получения информации.

Более того, информация, представленная в отчете «Отчет по результатам проведенного в ходе второго этапа исследования для определения средней стоимости материалов при определении размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» свидетельствует о том, что <...> производилась корректировка справочной стоимости материалов исходя из **ВОЗМОЖНЫХ СКИДОК**, предоставленных сервисным предприятиям, осуществляющим восстановительный ремонт ТС и являющимися оптовыми покупателями.

«Исследование показало, что сервисные предприятия, осуществляющие восстановительный ремонт ТС и являющиеся оптовыми покупателями, получают скидки от 15% до 45%. Аналогичные сведения были получены от эксперта страховой компании, осуществлявшего предварительную проверку справочника. А также ЗАО ТРАНСДЕКРА - одна из крупнейших организаций в Европе в области технического контроля и экспертизы транспортных средств, учрежденная Государственным научно-исследовательским институтом автомобильного транспорта (НИИАТ) Министерства транспорта РФ и концерном DEKRA (Германия), предоставила информацию о скидках по каждому поставщику материалов (см. Приложения). В соответствии с этими соображениями справочная стоимость была откорректирована следующим образом:

№	Торговая марка	Скидка,
п/п		%
1	3M	<...>
2	STANDOX	<...>
3	SPIES HECKER	<...>

4	Sikkens	<...>
5	Glasurit	<...>
6	VIKA	<...>
7	Mobihel	<...>
8	Dinitrol	<...>
9	Cromax	<...>
10	Duxon	<...>

При этом, Комиссия Татарстанского УФАС России не может согласиться с позицией Российского союза автостраховщиков со ссылкой на пункт 7.2.3 Единой методики, изложенной в письме от 17.03.2016г. (вх.3058 от 21.03.2016г.) в силу следующего.

В соответствии с пунктом 7.2.3. Положения о единой методике стоимость на единицу материала устанавливается **исходя из рекомендуемой розничной цены** официальных поставщиков (представительств производителей) на территории Российской Федерации. При отсутствии официального представителя производителя материала или наличии нескольких поставщиков в качестве средней принимается минимальная рекомендованная розничная цена.

Средняя стоимость в Справочнике формируется с учетом применения скидки **к рекомендованной розничной** цене в размере до <...> процентов, учитывая, что более половины ремонтов осуществляются ремонтными организациями, приобретающими материалы по оптовым ценам. Размер скидки для справочника **определяется выборочным исследованием в торговых точках по Центральному экономическому региону и анализом оплаченных счетов (заказ-нарядов) по восстановительному ремонту транспортных средств.**

Учитывая вышеизложенное, корректировка цен при формировании справочника средней стоимости материалов **исходя из возможных скидок** допускается только **к рекомендованным розничным ценам**, а не отпускным ценам поставщиков (производителей). Согласно абзацу 4 пункта 7.2.3. Положения о единой методике итоговый перечень материалов, включаемых в Справочник, определяется по информации поставщиков (представительств производителей).

Таким образом, в рамках рассмотрения настоящего дела Комиссией Татарстанского УФАС России установлено следующее.

1) Решение об утверждении Справочников и о начале их применения **с 01 декабря 2014 года** было принято Президиумом РСА **16 октября 2014 года**. Данные Справочники действовали **до 01 мая 2015 года** (первая из актуализированных

версий, принятая Комитетом 07 апреля 2015 года, утверждена Президиумом РСА 16 апреля 2015 года).

Исследование проводилось в период с мая по июнь 2014 года, на основании методики формирования справочников средней стоимости запасных частей, материалов и нормо-часа работ при восстановительном ремонте транспортных средств, утвержденной Президиумом РСА **14 марта 2014 года**.

При этом, дата начала действия Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденного Банком России 19.09.2014 N 432-П - **17 октября 2014 года**.

Таким образом, Справочники были сформированы на основании результатов исследований, проведенных **в мае-июне 2014 года**, т.е. до утверждения Методики Банком России.

2) При исследовании цен на запасные части, материалы и нормчасы работ применяется Методика, утвержденная Президиумом РСА 14 марта 2014 года, которая не соответствует методике, утвержденной Банком России.

К аналогичному выводу пришло ФАС России. Так, в своем письме от 12.02.2016г. №АК/8623/16 ФАС России указывает, что при исследовании цен на запасные части, материалы и нормчасы работ применяется Методика, утвержденная Президиумом РСА 14 марта 2014 года. При этом, по мнению ФАС России, предложенный Президиумом РСА порядок проведения исследования цен не соответствует положениям главы 7 Методики.

В частности, установлено, что установленные в техническом задании границы региональных товарных рынков (экономических регионов) являются укрупненными и не отражают разницу в стоимости запасных частей или работ применительно к конкретному субъекту РФ, его удаленности от соответствующих товарных рынков и/или общего уровня цен в соответствующем субъекте РФ.

3) По результатам сопоставления информации Онлайн-сервиса (<http://prices.autoins.ru/priceAutoParts/>), информации официальных дилеров о закупке и реализации запасных частей, а также информации о ценах, представленной на сайте <http://www.exist.ru/> установлено, что цены отдельных запасных частей и норм часов из Онлайн-сервиса существенно ниже цен, сложившихся на рынке.

Однако при соблюдении порядка формирования Справочников цены должны быть актуальными и отражать действительную ситуацию, сложившуюся на потребительском рынке запасных частей.

Наличие недостоверных сведений о стоимости восстановительного ремонта в Справочниках подтверждается позиций ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте РФ (письмо от 22.01.2015г. №23-30), где руководителям региональных центров судебных экспертиз рекомендовано не использовать Справочники, в которых либо отсутствуют ссылки на источники информации, либо цены в которых отличаются более чем на <...>% от цен в соответствующем регионе.

4) Справочники, сформированные Российским союзом автостраховщиков, не позволяют произвести проверку средней стоимости запасных частей и материалов указанной в Справочниках с источниками получения информации.

5) Полномочия по разработке методологического обеспечения формирования Справочников, по сбору и обработке первичной информации по ценам на запасных частей, материалов и нормочаса работ, а также по определению средней стоимости запасных частей, материалов и нормочаса работ при определении размера расходов на восстановительный ремонт предоставлены Российскому союзу автостраховщиков **при полном отсутствии контроля** со стороны Банка России и экспертного сообщества за достоверностью и полнотой сведений, содержащихся в Справочниках.

6) Более того, Татарстанское УФАС России считает, что изначально наделение РСА полномочиями по формированию Справочников противоречит нормам материального права, а именно Закону об ОСАГО.

При таких условиях, Российский союз автостраховщиков имеет возможность оказывать влияние на определение размера расходов на восстановительный ремонт транспортных средств, устанавливая в Справочниках значения средней стоимости запасных частей, материалов и нормочаса работ ниже фактически действующих на рынке услуг по ремонту транспортных средств цен.

Учитывая вышеизложенное, Татарстанское УФАС России приходит к выводу, что действия Российского союза автостраховщиков, занимающего доминирующее положение на рынке предоставления электронных баз данных о средних ценах на запасные части, материалы и нормо-часа работ при определении размера расходов на восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, выразившиеся в нарушении порядка формирования Справочников средней стоимости запасных частей, материалов и нормо-часа работ, установленного Банком России, которые приводят или могут привести к экономически необоснованным выплатам страховщиками потерпевшим сумм ущерба по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) и ущемлению интересов неопределенного круга лиц, являются нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 5 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Решение о признании РСА нарушившим часть 1 статью 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ было изготовлено в полном объеме 13

апреля 2016г.

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В соответствии с п.1 ст.4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с п.6 ст.4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности начинается исчисляться с 13 апреля 2016г.

В соответствии с п.1 ст.1.7. КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), согласно которой совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного данной статьей либо статьями 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного

административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Исходя из примечания 4 к статье 14.31 КоАП РФ, размер штрафа, налагаемого за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, составляет **650 000 руб.**

Размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению или увеличению за каждое смягчающее или отягчающее обстоятельство на сумму равную **87 500 руб.**

В ходе рассмотрения настоящего дела должностным лицом Татарстанского УФАС России установлено одно смягчающее обстоятельство, которое выразилось в оказании лицом, совершившим административное правонарушение, содействия в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность в ходе рассмотрения дела об административных правонарушениях №А05-639/2016 должностным лицом не установлено.

Таким образом, учитывая наличие смягчающего обстоятельства, размер административного штрафа составит **562 500 руб.**

Датой совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, установленного решением по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05-387/2015, является период с 2014г. по 2015 г.

Место совершения РСА административного правонарушения– г.Казань.

О времени и месте рассмотрения административного дела №А05-639/2016 юридическое лицо - Российский союз автостраховщиков уведомлено надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением.

В день рассмотрения административного дела №А05-639/2016 (27 июля 2016г. в 14 час. 30 мин.) для участия в административном производстве в Татарстанское

УФАС России явился представитель РСА (по доверенности №97 от 15.06.2016г.) <...>.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями п.п. 3.2 и 3.3 ч. 3 ст.4.1, ст.19.5, ст.23.48, ст.29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – Российский союз автостраховщиков (115093, г.Москва, ул.Люсиновская, д.27, стр.3, ИНН 7705469845, дата внесения в ЕГРЮЛ: 14.10.2002г.) нарушившим часть 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Применить в отношении юридического лица – Российского союза автостраховщиков меру ответственности в виде административного штрафа в размере **562 500 (пятьсот шестьдесят две тысячи пятьсот) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя - Отделение - НБ Республика Татарстан ;

БИК Банка - 049205001;

Расчетный счет - 40101810800000010001;

Получатель - УФК МФ РФ по РТ (Татарстанское УФАС России)

ИНН получателя - 1653003714

КПП получателя - 165501001;

ОКТМО ИМНС по месту регистрации;

КБК - 161 1 16 02010 01 6000 140;

Назначение платежа – УИН 0319882408070100000484288 денежное взыскание

(штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии со статьей 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ настоящее постановление может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>

Исп. <...>.