



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы**

по Вологодской области

ул. Пушкинская, 25, г. Вологда, 160000

тел. (8172) 72-99-70

факс (8172) 72-46-64

e-mail: to35@fas.gov.ru

<http://vologda.fas.gov.ru>

04.10.2018 № _____

ИП Шипицина О.П.

ул. Козленская, д. 40а, г. Вологда,
160000

ИП Щебенева А.А.

ул. Герцена, д. 70, кв. 4, г.
Вологда, 160011

ООО «Шалаевский и партнеры»

ул. Ленина, д. 3, офис 306, г.
Вологда, 160000

**КУ ВО «Презентационно-
сервисный центр»**

ул. Пушкинская, д. 25а, г. Вологда,
160000

**Комитет государственного
заказа Вологодской области**

ул. Мальцева, д. 52, г. Вологда,
160009

ООО «РТС-тендер»

наб. Тараса Шевченко, д. 23а, г.
Москва, 121151

РЕШЕНИЕ № 02-11АМЗ/18

Резолютивная часть решения объявлена 20 сентября 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 04 октября 2018 года.

Комиссия Вологодского УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> – временно исполняющего обязанности руководителя Управления, председателя комиссии,

<...> – начальника отдела контроля антимонопольного законодательства и экономического анализа, члена комиссии,

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля антимонопольного законодательства и экономического анализа, члена комиссии
(далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 02-11АМЗ/18 по признакам нарушения индивидуальными предпринимателями Щебеновой Анной Андреевной <...> (далее – Щебенева А.А.) и Шипицыной Ольгой Павловной <...> (далее – Шипицина О.П.) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии от Шипицыной О.П. <...> по доверенности от 27.03.2018, от Щебеновой А.А. <...> по доверенности от 28.03.2018,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступило заявление ООО «Шалаевский и партнеры» (вх. № 6020 от 13.11.2017) с учетом дополнений (вх. № 6130 от 20.11.2017), указывающие на признаки нарушения Щебеновой А.А. и Шипицыной О.П. при участии на открытых аукционах в электронной форме на оказание услуг по обеспечению организации и проведению мероприятий, проводимых Казенным учреждением комплексно-сервисного обслуживания мероприятий, проводимых органами исполнительной государственной власти Вологодской области «Презентационно-сервисный центр».

По результатам рассмотрения заявления Управлением установлены между Щебеновой А.А. и Шипицыной О.П. в период с 26.02.2016 по 30.11.2016 при совместном участии в 16 аукционах признаки соглашения, в связи с чем определением от 12.02.2018 антимонопольным органом возбуждено дело № 02-11АМЗ/18 по признакам нарушения Щебеновой А.А. и Шипицыной О.П. пункта 2 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Так, Казенным учреждением комплексно-сервисного обслуживания

мероприятий, проводимых органами исполнительной государственной власти Вологодской области «Презентационно-сервисный центр» организован совместный электронный аукцион № 0130200002416000210 на оказание услуг по обеспечению организации и проведения Седьмого межрегионального IT-форума «Современные информационные технологии: для государства и общества». Заявки на участие в аукционе подавались Щебеновой А.А. и Шипицыной О.П. с одного IP-адреса 176.65.127.50, IP-адреса ценовых предложений и контракта совпадали 91.202.197.123. Победителем аукциона признана Щебенева А.А.

В совместном электронном аукционе № 0130200002416000640, предметом которой являлось оказание услуг по обеспечению организации и проведения областной выставки «Мы этой памяти верны» и мероприятия «Конференция общественных представителей по проблемам и перспективам защиты прав и законных интересов предпринимателей», победителем аукциона признана Шипицына О.П. Заявки на участие в данном аукционе также подавались Щебеновой А.А. и Шипицыной О.П. с одного IP-адреса 176.65.127.1, IP-адреса ценовых предложений и контракта совпадали с IP-адресом заявок.

Аналогичный сценарий наблюдался и в закупках № 0130200002416000643, № 0130200002416000670, № 0130200002416000671, № 0130200002416000932, № 0130200002416001018, № 0130200002416001020, № 0130200002416001237, № 0130200002416001445, № 0130200002416001799, № 0130200002416001801, № 0130200002416001910, № 0130200002416001949, № 0130200002416001957, № 0130200002416002394.

Кроме того, в ЕИС в разделе «Информация о контракте»/«Информация о поставщиках» указан телефон 7-8172-797837 в закупках № 0130200002416000210, № 0130200002416000643, № 0130200002416000671, № 0130200002416000932, № 0130200002416001799, № 0130200002416001949, № 0130200002416002394, победителем в данных аукционах признана Щебенева А.А.

Этот же номер телефона указан в закупках № 0130200002416000670; № 0130200002416001801; № 0130200002416001910; № 0130200002416001957, победителем в которых признана Шипицына О.П.

Также совпадают и адреса электронной почты, размещенные в ЕИС в разделе «Информация о контракте»/«Информация о поставщиках» электронная почта Irina@muzart.info указана в закупках № 0130200002416000210, № 0130200002416000643, № 0130200002416000671, № 0130200002416000932, № 0130200002416001799, № 0130200002416002394, в которых победителем признана Щебенева А.А.

Этот же адрес указан в закупке № 0130200002416001445, победителем в которой признана Шипицына О.П.

Аналогичная ситуация и с адресом электронной почты alex@muzart-v.ru в закупках № 0130200002416000640 (победитель Шипицына О.П.), № 0130200002416001237; № 0130200002416001949 (победитель Щебенева А.А.).

Индивидуальные предприниматели и их представители предъявленные требования отклонили, указав в отзывах и соответствующих дополнениях к ним на отсутствие в действиях участников закупок признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, Комиссия приходит к следующему.

Согласно [пункту 18 статьи 4](#) Закона о конкуренции соглашение - это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Следовательно, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным [Законом](#) о защите конкуренции.

Таким образом, в рамках установления фактов нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции доказыванию подлежит факт наличия соглашения между субъектами - конкурентами, а также причинно-следственная связь между соглашением и наступившими или потенциальными последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, позволяющих прийти к выводу о возможности достижения соответствующего соглашения.

Вместе с тем собранными по настоящему делу доказательствами не подтверждается факт достижения ответчиками соглашения, результатам которого явилось поддержание цен на торгах.

Напротив, данными доказательствами подтвержден факт добросовестного поведения индивидуальных предпринимателей при участии в рассматриваемых аукционах.

Комиссией не установлено фактов, подтверждающих возможность согласованности действий ответчиков при участии в рассматриваемых аукционах.

В [пункте 2](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными, арбитражным судам следует учитывать, что подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения могут в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Формирование ответчиками ценовых предложений в рамках рассматриваемых аукционов обусловлено требованиями рентабельности. Цены, предложенная данными участниками, позволили им исполнить контракты, заключенные по результатам рассматриваемых аукционов.

На основании изложенного, Управление, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, приходит к выводу, что рассматриваемые действия индивидуальных предпринимателей не образуют состав правонарушения, предусмотренного [пунктом 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции.

[Частью 1](#) статьи 48 Закона о защите конкуренции следует, что комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьями 41, 48 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

прекратить рассмотрение дела № 02-11АМЗ/18 в связи с отсутствием

нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях индивидуальных предпринимателей Щебеновой Анны Андреевны <...> и Шипицыной Ольги Павловны <...>.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель
комиссии

<...>

<...>

Члены комиссии:

<...>