

резольютивная часть объявлена 06 декабря 2017 года

изготовлено в полном объеме 15 декабря 2017 года
Ижевск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее - Удмуртское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – <...> – руководитель Удмуртского УФАС России;

Члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

<...> – специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №ММ04-02/2017-13, возбужденное в отношении ИП <...> по признакам нарушения статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

в присутствии:

заявителя - ИП <...>,

в отсуствии:

ответчика – ИП <...>, (уведомленного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом (почтовое уведомление №42607217149667 от 10.11.2017г.),

представителя заинтересованного лица - БУЗ УР «Кезская РБ МЗ УР», уведомленного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом (почтовое уведомление №42607217149650 от 13.11.2017г.);

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее – Удмуртское УФАС России) 20.06.2017 года поступило заявление ИП <...> (от 31.03.2017 вх. № 2616э) о распространении ИП <...> недостоверной информации о необходимости обращения за оказанием ритуальных услуг в его адрес, поскольку последним заключен договор перевозки тел умерших граждан с БУЗ УР «Кезская РБ МЗ УР».

К заявлению были приложены: копии письменных пояснений граждан, копия фотографии баннера у здания морга в п. Кез, копия акта б/н б/д к фотографии баннера у здания морга в п. Кез.

Исходя из письменного пояснения гражданина (от 13.06.2017г. вх. №4780), ИП <...> аргументировал необходимость обращения для организации похорон в агентство ритуальных услуг «Память», исходя из того, что он заключил договор на перевозку тел в морг, и соответственно, если агентство перевезло тело, то именно его агентство будет заниматься организацией похорон. Также гражданин поясняет, что ИП <...> негативно отзывался о ритуальном агентстве «Небеса» - не оказываются такие услуги как мытье, одевание умерших.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», 28.07.2017 г. Удмуртским УФАС было вынесено предупреждение ИП <...> о необходимости устранения причин и условий, способствующих возникновению нарушения антимонопольного законодательства, путем прекращения распространения информации о необходимости обращения за оказанием ритуальных услуг в агентство «Память» в виду наличия договора от 30.01.2017 г. № 08/05-17, заключенного с БУЗ УР «Кезский РБ МЗ УР».

Вышеуказанное предупреждение было получено ИП <...> 04.07.2017 г., о чем свидетельствует почтовое отправление № 42607212355520.

Настоящее предупреждение надлежало выполнить в срок до 18.07.2017 г. О выполнении предупреждения ИП <...> следовало сообщить в Удмуртское УФАС России в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Доказательства исполнения вышеуказанного предупреждения ИП <...> в Удмуртском УФАС России отсутствуют.

По факту распространения информации ИП <...> о необходимости обращения в агентство ритуальных услуг «Память» в виду наличия договора от 30.01.2017г. №08/05-17, заключенного с БУЗ УР «Кезская РБ МЗ УР», Управлением Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике приказом № 197 от 01.08.2017 года возбуждено дело № ММ04-02/2017-13 по признакам нарушения статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ИП <...> действиях ИП <...> (адрес: <...>, ИНН 662604528659, ОГРНИП 316965800007665), с привлечением к участию в деле в качестве заявителя – ИП <...> (адрес: <...>, ИНН 181201334697, ОГРНИП 316183200093714)

Определением от 01.08.2017 года рассмотрение дела № ММ04-02/2017-13 назначено на 26.09.2017 года в 09 часов 30 минут, у лиц, участвующих в деле, запрошены необходимые документы и сведения.

На заседании Комиссии 26.09.2017 года ИП <...>, а также ИП <...> поддержали доводы, изложенные ранее в письменных пояснениях. С целью получения дополнительных доказательств рассмотрение дела было отложено на 24.10.2017г. в 09 часов 30 минут.

26.09.2017 г. и 17.10.2017г. ИП <...> были представлены запрашиваемые документы и информация (вх.№7590, вх.№8100э), а именно: оригиналы письменных пояснений

граждан по факту распространения ИП <...> информации о предоставляемых им услугах и преимуществах в виду наличия договора с БУЗ УР «Кезская РБ МЗ УР», также были представлены расчеты прибыли (убытка) при оказании услуг и копии квитанций.

23.10.2017г. ИП <...> были представлены акт сверки взаимных расчетов между БУЗ УР «Кезская РБ МЗ УР» и ИП <...>, также акты на выполнение работ-услуг по транспортировке тел умерших (№24 от 09.10.2017г., №25 от 09.10.2017г.).

18.10.2017г. БУЗ УР «Кезская РБ МЗ УР» представило письменные пояснения по обстоятельствам дела с приложением Положения о закупках, товаров, работ, услуг для нужд БУЗ УР «Кезская РБ МЗ УР». Также БУЗ УР «Кезская РБ МЗ УР» указало, что договор №08/05-17 от 30.01.2017г. на оказание услуг по транспортировке (перевозке) тел умерших из отделений больницы в морг, заключен в рамках положений Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (часть 2 статьи 15), и в соответствии с Положением о закупках БУЗ УР «Кезская РБ МЗ УР» (пункт 1 статьи 14.2).

05.12.2017 г. ИП <...> представил ходатайство (вх.№9618э) об отложении.

На заседании Комиссии 06.12.2017г. ИП <...> поддержал ранее представленные доводы.

Комиссия, рассмотрев ходатайство ИП <...> об отложении рассмотрения дела №ММ04-02/2017-13, приходит к следующим выводам.

Согласно статье 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия вправе отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с невозможностью явки этого лица или его представителя на заседание комиссии по уважительной причине, подтвержденной соответствующими документами.

Учитывая, что при подаче ходатайства ИП <...> не были указаны уважительные причины отложения рассмотрения дела с подтверждением соответствующими документами, Комиссия Удмуртского УФАС принимает решение об отказе в удовлетворении указанного ходатайства.

Изучив материалы дела, Комиссия Удмуртского УФАС России пришла к следующим выводам.

30.01.2017 года между ИП <...> и БУЗ УР «Кезская РБ МЗ УР» был заключен договор №08/05-17 от 30.01.2017г. на оказание услуг по транспортировке (перевозке) тел умерших из отделений больницы в морг, согласно которому ИП <...> обязуется по заданию БУЗ УР «Кезская РБ МЗ УР» оказывать услуги по транспортировке (перевозке) тел (останков) умерших (погибших) граждан на территории муниципального образования «Кезский район» из структурных подразделений БУЗ УР «Кезская РБ МЗ УР» в морг, а больница обязуется оплатить услуги.

В соответствии с пунктом 2.1 договора стоимость услуг составляет 4000,00 рублей.

Тариф за одну транспортировку тела составляет 150,00 рублей. Общая стоимость договора определена по количеству транспортировок тел из здания стационара в здание морга.

Здание морга передано по договору безвозмездного пользования в БУЗ УР «Кезская РБ МЗ УР».

В представленных письменных пояснениях граждан <...> от 13.06.2017г. <...> от 17.03.2017г., <...> от 13.03.2017г. утверждается, что ИП <...> навязывал услуги ритуального агентства «Память» аргументируя необходимость обращения для организации похорон именно к нему тем, что ИП <...> заключен договор с БУЗ УР «Кезская РБ МЗ УР» на перевозку тел в морг и, соответственно, если агентство перевезло тело, то именно его агентство должно оказывать услуги по организации похорон.

В соответствии с пунктом 7) статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9) статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам–конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в [заблуждение](#), то есть распространение информации, не соответствующей действительности.

Согласно позиции ФАС России, отраженной в письме от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «Четвертого антимонопольного пакета», дискредитация имеет своей целью подрыв доверия клиентуры (потребителей или иных контрагентов) введение в заблуждение является следствием распространения не негативной информации, как в дискредитации, а позитивной, и ее содержание касается деятельности самого распространителя и (или) его товара. Однако, распространяемая информация для признания действий актом недобросовестной конкуренции должна не соответствовать действительности.

Согласно части 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации, гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения),

договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Также согласно части 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Между Бюджетным учреждением здравоохранения Удмуртской Республики «Кезская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» (далее - БУЗ УР «Кезская МЗ УР») (Заказчик) и ИП <...> (Исполнитель) заключен договор от 30.01.2017г. № 08/05-17 на оказание услуг по транспортировке (перевозке) тел умерших из отделений больницы в морг.

Исходя из положений данного договора, ИП <...> вправе осуществлять услуги только по транспортировке (перевозке) тел (останков) умерших (погибших) граждан на территории муниципального образования «Кезский район» из структурных подразделений БУЗ УР «Кезская МЗ УР» в морг.

Таким образом, законодательство Российской Федерации, а также договор от 30.01.2017г. № 08/05-17 не представляют данному лицу преимущественного права на оказание ритуальных услуг близким умерших граждан, тела которых он перевозил из БУЗ УР «Кезская МЗ УР» в морг.

Вместе с тем, данная информация не является ложной либо вводящей в заблуждение, поскольку гражданско-правовые отношения между БУЗ УР «Кезская МЗ УР» и ИП <...> подтверждаются договором от 30.01.2017г. № 08/05-17 на оказание услуг по транспортировке (перевозке) тел умерших из отделений больницы в морг.

Указанный договор заключен в рамках положений Федерального закона от 18.07.2001 № 223 - ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и в соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд БУЗ УР «Кезская РБ МЗ УР».

Согласно данному договору, ИП <...> обязуется по заданию БУЗ УР «Кезская РБ МЗ УР» оказывать услуги по транспортировке тел умерших граждан из структурных подразделений БУЗ УР «Кезская РБ МЗ УР» в здание морга, а БУЗ УР «Кезская РБ МЗ УР» обязуется оплатить данные услуги. В соответствии с п. 2.1 договора стоимость

услуг составляет 4000,0 рублей. Тариф за одну транспортировку тела составляет 150,0 рублей.

В [статье 45.1](#) Закона о защите конкуренции определены понятие, доказательств, принципы доказывания по делу о нарушении антимонопольного законодательства и приведен неисчерпывающий перечень доказательств: под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным [законом](#) порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела ([часть 1](#)). В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы ([часть 3](#)). Письменными доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, акты, договоры, справки, переписка, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, изготовления копий электронных носителей информации либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам также относятся результаты анализа состояния конкуренции, проведенного в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом.

Аналогичные нормы о доказательствах и доказывании также содержатся в [Арбитражном процессуальном](#) кодексе Российской Федерации (далее – АПК РФ), а именно: в силу [части 2 статьи 71](#) АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. В соответствии с [частью 4 статьи 71](#) АПК РФ каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Однако не могут быть приняты в качестве надлежащего доказательства показания свидетеля, изложенные на бумаге и представленные одним из участников спора или даже отправленные по почте. В данных случаях не исключена вероятность изготовления такого документа заинтересованной стороной спора. Свидетелю не разъясняются его права и обязанности, он не предупреждается об уголовной ответственности за отказ от дачи показания и за дачу заведомо ложных показаний, поэтому в качестве свидетельских показаний такой письменный документ рассматриваться не может.

Согласно статье 77 Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных ВС РФ от 11.02.1993 года №4462-1, нотариус [свидетельствует](#) верность копий документов и выписок из документов, выданных органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, гражданами.

Следовательно, представленные в Удмуртское УФАС России письменные пояснения граждан о действиях ИП <...> по навязыванию им услуг на основании договора заключенного с БУЗ УР «Кезская РБ МЗ УР», нотариально не заверенные, не могут подлинно свидетельствовать о наличии данного действия, так как не представляется возможным установить заинтересованность лиц в предоставлении данной информации, а именно, при каких обстоятельствах они были получены. Также отсутствуют доказательства того, была ли известна данным лицам ответственность за представление заведомо ложных сведений в антимонопольный орган.

Таким образом, факт распространения ИП <...> информации о необходимости обращения за оказанием ритуальных услуг в его адрес, поскольку последним заключен договор перевозки тел умерших граждан с БУЗ УР «Кезская РБ МЗ УР», не нашел своего подтверждения.

Исходя из положений статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации в рассматриваемых Комиссией действиях.

Учитывая, что в рассматриваемых действиях ИП <...> нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не подтвердилось, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения рассмотрения дела №ММ04-02/2017-13

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, статьей 49, Комиссия Удмуртского УФАС России

р е ш и л а:

Производство по делу №ММ04-02/2017-13, возбужденное в отношении ИП <...> (ИНН 662604528659, ОГРНИП 316965800007665) прекратить в связи с отсутствием в рассматриваемых Комиссией действиях указанного лица нарушения статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики в течение трех месяцев со дня принятия, в ФАС России в течении месяца со дня принятия.